

Dorota Szczurowska

Ostróda, dn. 05.08.2026 r.

Radna Rady Powiatu w Ostródzie

Starosta Ostródzki

Andrzej Wiczkowski

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie

Waldemara Gazdy

ZAPYTANIE

w sprawie: robót dla zadania pt. „Modernizacja (remont) chodnika w miejscowości Idzbark w km 1+648-1+848”

Na podstawie art. 21 ust. 9 i 11 ustawy o samorządzie powiatowym składam zapytanie dotyczące kwalifikacji prawno-budowlanej zadania realizowanego przez Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie na działce nr 86, obręb Idzbark (droga powiatowa nr 1249N).

Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie opracował dokumentację dla zadania nazwanego „Modernizacja (remont) chodnika w miejscowości Idzbark w km 1+648-1+848”. W dniu 8 kwietnia 2026 r. wydano z upoważnienia Starosty zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia tychże robót, klasyfikując je jako „remont”.

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane przez remont rozumie się wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Tymczasem z moich osobistych ustaleń oraz wizji lokalnej w terenie jednoznacznie wynika, że we wskazanym obszarze pasa drogowego **nie istnieje żaden utwardzony ciąg pieszy, który mógłby podlegać remontowi**. Teren ten pokryty jest humusem i porośnięty trawą (podczas wizji lokalnej wykonano zdjęcia terenu objętego zakresem zadania). Potwierdza to zresztą sam „Opis techniczny” inwestycji, w którym wskazano konieczność „zebrania warstwy humusu gr. 20 cm” i budowy nowej konstrukcji nawierzchni od podstaw.

Wykonywanie nowej nawierzchni utwardzonej w miejscu, gdzie dotychczas znajduje się jedynie teren zielony (trawa), stanowi z punktu widzenia Prawa budowlanego **budowę** a nie remont. Kwalifikacja tych robót jako „remont” w zgłoszeniu budowlanym jest więc niezgodna ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym, proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Na jakiej podstawie faktycznej i prawnej Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie zakwalifikował planowane roboty budowlane jako „remont”, skoro we wskazanym miejscu nie istnieje obiekt budowlany (chodnik), który mógłby zostać odtworzony?

2. Z dokumentacji (str. 4 Projektu wykonawczego) znajdującej się na stronie ZDP w Ostródzie wynika, że odbyła się wizja lokalna. Proszę o przesłanie protokołu z wizji.
3. Dlaczego wybrano objęty „remontem” odcinek -uzasadnienie potrzeby realizacji przedmiotowego zadania w miejscu wskazanym w Projekcie wykonawczym z marca 2026 r.?
4. Czy w latach 2020-2025 jakiekolwiek podmioty, instytucje, samorząd gminny zgłaszały potrzebę budowy chodnika w miejscu objętym zadaniem?
5. Z jakich powodów zadanie opisane jako remont chodnika (zgodnie z wydanym przez Starostwo brakiem sprzeciwu) zostało zakwalifikowane w uchwale budżetowej nr XX/148/2026 RADY POWIATU W OSTRÓDZIE z dnia 3 czerwca 2026 r. jako wydatek majątkowy: zadanie inwestycyjne „Modernizacja chodnika w m.Idzbark” Dział 600 Rozdział 60014 Paragraf 6050, a nie jako wydatek bieżący (remontowy)? Wpisanie remontu chodnika jako zadania inwestycyjnego (modernizacji) stoi w sprzeczności z wydanym przez samo Starostwo zaświadczeniem o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia remontu.