Protokół nr XXIII/2026
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 25 września 2026 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 15^{00}, zakończono o godz.18^{10}.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył XXIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, zwołaną w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, na wniosek grupy radnych, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.
Następnie powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.
W sesji uczestniczyli i głos zabierali: Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie Małgorzata Ostrowska, Burmistrz Miłakowa Krzysztof Szulborski, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Miłakowie Aneta Machnyk, Sołtys wsi Lubajny Iwona Podolska-Banasiuk.

Następnie Przewodniczący poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń. Następnie zwrócił się o ostrożność w posługiwaniu się imionami i nazwiskami osób, które nie pełnią funkcji publicznych.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Henryka Kacprzyka. Następnie zapytał radnych czy mają uwagi do porządku obrad.

Uwag do porządku nie zgłoszono, w związku z powyższym brzmiał on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Uzasadnienie przyczyn zwołania sesji przez wnioskodawców.

CZĘŚĆ I
ZASADY WYBORU INWESTYCJI DROGOWYCH W ROKU 2026

3. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji dotyczącej inwestycji drogowych na drogach powiatowych zaplanowanych w roku 2026 w poszczególnych gminach, z uwzględnieniem:
    a. liczby zaplanowanych przedsięwzięć,
    b. ich wartości,
    c. źródeł finansowania,
    d. wysokości dofinansowania ze środków zewnętrznych,
    e. wysokości pomocy finansowej udzielonej przez poszczególne gminy,
    f. wysokości środków własnych Powiatu zaangażowanych w poszczególne zadania,

    a także przedstawienie zestawienia wydatków w ujęciu poszczególnych gmin łącznie w roku 2026, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

4. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji dotyczącej zasad, kryteriów i sposobu hierarchizacji potrzeb przy wyborze inwestycji drogowych realizowanych przez Powiat Ostródzki w roku 2026, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.
5. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji dotyczącej sposobu konsultowania i uzgadniania planowanych inwestycji drogowych w roku 2026 z wójtami i burmistrzami gmin oraz radnymi Rady Powiatu w Ostródzie, w tym:
    a. formy prowadzonych konsultacji,
    b. zakresu przekazywanych informacji,
    c. sposobu zgłaszania potrzeb inwestycyjnych,
    d. sposobu dokumentowania zgłoszeń i konsultacji,
    e. wskazania, kto inicjował poszczególne zadania,
    f. wskazania, kiedy i w jakiej formie poszczególne zadania były przedstawiane Zarządowi Powiatu,

    wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

CZĘŚĆ II

REALIZACJA POLITYKI DROGOWEJ W LATACH 2024-2026

6. Przedstawienie materiału audiowizualnego ilustrującego stan i potrzeby w zakresie inwestycji drogowych na terenie Powiatu Ostródzkiego.
7. Przedstawienie informacji o stanie przygotowania oraz przyczynach niezrealizowania, nieujęcia w planach realizacyjnych lub odstąpienia od realizacji w latach 2024-2026 następujących zadań drogowych:
    a) droga powiatowa nr 1266N Samin-Stębark-Łodwigowo, na odcinku Samin-Stębark, o długości 6,1 km (gminy Grunwald-Dąbrówno);
    b) droga powiatowa nr 1162N Godkowo-Ząbrowiec-Gudniki-Miłakowo, na odcinku Miłakowo-Godkowo (gmina Miłakowo);
    c) droga powiatowa nr 1201N Miłakowo-Kalisty-droga woj. nr 530-Brzydowo-Boguchwały,
    na odcinku Miłakowo-Bieniasze, o długości 5,4 km (gmina Miłakowo);
    d) drogi Kudypy-Wola Kudypska-Wenecja, obejmujące drogi powiatowe nr 1215N i 1213N oraz odcinek w miejscowości Wenecja (gmina Morąg);
    e) droga Tarda-Bożęcin, o długości 4,2 km, na terenie gmin Miłomłyn i Morąg;
    f) droga powiatowa nr 1230N Warlity Wielkie- Ostróda- Lubajny- Stare Jabłonki-Mańki, w zakresie budowy chodnika w miejscowości Lubajny (gmina Ostróda);
    g) droga powiatowa nr 1928N, na odcinku Wielki Dwór-Jarnołtowo, oraz zadanie dotyczące budowy chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Wielki Dwór (gmina Małdyty).

    Informacja powinna obejmować w szczególności:
        a. aktualny stan przygotowania poszczególnych zadań,
        b. wykonaną dokumentację,
        c. podjęte działania,
        d. źródła finansowania rozważane dla poszczególnych zadań,
        e. możliwość uzyskania dofinansowania zewnętrznego,
        f. zgłoszenia i stanowiska właściwych samorządów gminnych,
        g. przewidywany termin ewentualnego rozpoczęcia realizacji,
        h. przyczyny ich niezrealizowania, nieujęcia w planach realizacyjnych lub odstąpienia od realizacji,

wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

8. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o inwestycjach drogowych realizowanych w 2026 roku, w tym o:
   a) drodze powiatowej nr 1216N Złotowo-Pietrzwałd-Ryn, na odcinku Ryn-Bednarki;
   b) ul. Grunwaldzkiej w Ostródzie - drodze powiatowej nr 3012N,
   c) ul. Dworcowej w Morągu - drodze powiatowej nr 3063N;
   d) budowy/remontu chodnika w miejscowości Idzbark, w ciągu drogi powiatowej,
   e) budowy/remontu chodnika w miejscowości Żabi Róg, w ciągu drogi powiatowej,
   f) budowy parkingu przy ZSZ im. Sandora Petöfi w Ostródzie,
   g) remontu parkingu przy Starostwie Powiatowym,

   z uwzględnieniem: daty rozpoczęcia prac, aktualnego stanu zaawansowania prac, zakresu rzeczowego, kosztu inwestycji, źródeł finansowania, wysokości dofinansowania zewnętrznego, wysokości udziału Powiatu, wysokości ewentualnej pomocy finansowej gminy, wykonawcy, planowanego terminu zakończenia, wraz odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

CZĘŚĆ III

RZĄDOWY FUNDUSZ ROZWOJU DRÓG I PLAN INWESTYCYJNY NA LATA 2027-2029

9. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o inwestycjach drogowych zgłoszonych w 2026 roku do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych programów zewnętrznych, ze wskazaniem przesłanek wyboru poszczególnych zadań, z uwzględnieniem:
   a. wszystkich inwestycji rozważanych przez Zarząd Powiatu przed dokonaniem wyboru,
   b. daty rozpatrywania poszczególnych zadań,
   c. podmiotu lub osoby zgłaszającej dane zadanie,
   d. kryteriów zastosowanych przy wyborze,
   e. przyczyn wyboru zadań zgłoszonych do naboru,
   f. przyczyn pominięcia pozostałych rozważanych zadań,
   g. statusu poszczególnych zadań na dzień podjęcia decyzji o wyborze,
   h. udziału Rady Powiatu w podejmowaniu tych decyzji,

   wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.
10. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o inwestycjach chodnikowych zgłoszonych w 2026 roku do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych programów zewnętrznych, ze wskazaniem przesłanek wyboru poszczególnych zadań, z uwzględnieniem:
    a. wszystkich inwestycji rozważanych przez Zarząd Powiatu,
    b. daty rozpatrywania poszczególnych zadań,
    c. podmiotu lub osoby zgłaszającej dane zadanie,
    d. kryteriów zastosowanych przy wyborze,
    e. przyczyn wyboru zadań zgłoszonych do naboru,
    f. przyczyn pominięcia pozostałych rozważanych zadań,
    g. udziału Rady Powiatu w podejmowaniu tych decyzji,

    wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

CZĘŚĆ IV
FUNKCJONOWANIE ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH W OSTRÓDZIE

11. Przedstawienie przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych lub Zarząd Powiatu informacji o zmianach kadrowych w latach 2024-2026 w Zarządzie Dróg Powiatowych w Ostródzie na stanowiskach kierowników obwodów drogowych i majstrów, z podaniem:
    a. przyczyn dokonania zmian,
    b. dat dokonania zmian,
    c. sposobu przeprowadzania naborów,
    d. liczby kandydatów w poszczególnych postępowaniach,
    e. wyników tych naborów,
    f. zakresów obowiązków osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych,

    wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.
12. Przedstawienie przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych lub Zarząd Powiatu informacji o działaniach związanych z naprawą drogi powiatowej nr 1239N Smykowo-Naprom-Smykówko, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.
13. Przedstawienie informacji o środkach zaplanowanych i wykonanych w budżecie Powiatu Ostródzkiego w 2026 roku na bieżące i zimowe utrzymanie dróg powiatowych oraz o przetargach dotyczących realizacji tych zadań w kolejnym sezonie, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

CZĘŚĆ V
INFORMACJE I DYSKUSJA

14. Dyskusja dotycząca polityki inwestycyjnej Powiatu Ostródzkiego w zakresie dróg powiatowych.
15. Zamknięcie sesji.

Drugim punktem porządku obrad było uzasadnienie przyczyn zwołania sesji przez wnioskodawców.

Radny Piotr Kołodziejski stwierdził, że dzisiejsza sesja jest kontynuacją sesji z 15 lipca br. Radny podkreślił, że temat dróg powiatowych jest niezwykle ważny i trudny ze względu na dysproporcję między ogromnymi potrzebami a niewystarczającymi środkami finansowymi. Zwrócił uwagę na konieczność zapewnienia pełnej przejrzystości, jasności i uczciwości przy wyborze inwestycji do realizacji, sprzeciwiając się podejmowaniu decyzji w zaciszu gabinetu. Wskazał, że w obecnej kadencji nie odbyły się żadne wspólne spotkania wójtów i burmistrzów z terenu Powiatu Ostródzkiego poświęcone polityce drogowej, a samorządowcom nie przedstawiono żadnych kryteriów wyboru inwestycji. Zauważył również brak spójności w rozpatrywaniu wniosków – podczas gdy w Gminie Miłomłyn były realizowane duże inwestycje bez pisemnych zgłoszeń - mieszkańcy gminy Miłakowo, mimo corocznych wniosków budżetowych, nie doczekali się w tej kadencji żadnej inwestycji. Radny podsumowując, przypomniał o potrzebie obiektywnego i matematycznego podejścia do podziału środków. Zwrócił uwagę na konieczność jasnego określenia kryteriów wyboru inwestycji drogowych (m.in. poprzez wykorzystanie wskaźnika długości dróg powiatowych) oraz podsumowania tegorocznej realizacji, jak i planów na rok przyszły. Ponadto radny stwierdził, że podczas nadzwyczajnej sesji 15 lipca radni nie otrzymali od Zarządu informacji o drogach zgłoszonych do tegorocznego naboru rządowego Funduszu

Rozwoju Dróg. Dodał, że kryteria wyboru nie zostały zaprezentowane ani wójtom i burmistrzom, ani Radzie Powiatu.

Radny Kołodziejski zaapelował również o zachowanie spokoju oraz umożliwienie swobodnej wypowiedzi wszystkim chętnym osobom, bez stosowania ograniczeń czasowych. Zauważył, że jest to druga sesja nadzwyczajna i wskazał, iż zapisy Statutu dotyczące limitów czasu wystąpień powinny obowiązywać w jednakowym stopniu wszystkich uczestników obrad.

Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii egzekwowania zapisów statutowych, wskazując, że to z wystąpieniami radnego Kołodziejskiego wiążą się największe problemy organizacyjne podczas obrad. Ponadto Przewodniczący ocenił, iż zwoływanie sesji nadzwyczajnej jest najmniej efektywną formą prowadzenia dyskusji. Jako przykład skuteczniejszego dialogu przywołał niedawne spotkanie radnych ze Starostą dotyczące Oddziału Zakaźnego.

Radny Kołodziejski zapytał o związek przywoływanego przykładu z przedmiotem obrad obecnej sesji nadzwyczajnej, poświęconej sprawom drogowym.

Przewodniczący Rady zwrócił radnemu uwagę na fakt brak uprzedniego udzielenia mu głosu. Przywołał radnego Kołodziejskiego do porządku, apelując o zachowanie spokoju, zapowiedział rygorystyczne i jednakowe stosowanie zasad regulaminowych wobec wszystkich uczestników obrad.

Trzecim punktem porządku obrad było przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji dotyczącej inwestycji drogowych na drogach powiatowych zaplanowanych w roku 2026 w poszczególnych gminach.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie, jednocześnie prosząc o zabranie głosu Pana Starostę.

Starosta Ostródzki Andrzej Wiczkowski zwrócił uwagę, że zagadnienia z punktu trzeciego dotyczą kwestii, które radni powinni doskonale znać z wcześniejszych obrad Rady, dotyczą bowiem kwot z budżetu na 2026 rok, nad którym były przeprowadzane głosowania. Mimo to, z myślą o obecnych na sesji gościach, przedstawił wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w 2026 roku, wraz z ich wartością oraz kwotami i źródłami finansowania:

- Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej w Ostródzie na odcinku od ulicy Czarnieckiego do ulicy Armii Krajowej) - wartość zadania to 2.144.312,58 zł, w tym środki powiatu: 648.194,58 zł, dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg: 1.496.118 zł);
- Remont drogi powiatowej nr 1216N na odcinku Bednarki - Ryn - wartość zadania to 4.177.084,66zł, w tym środki powiatu: 1.338.584,66zł, dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg: 2.838.500 zł);
- Modernizacja chodnika w miejscowości Idzbark - Wartość zadania to 212.214,36 zł;
- Przebudowa mostu nad Kanałem Elbląskim w ciągu drogi Bramka - Tarda - Miłomłyn - Samborowo (termin realizacji w latach 2025-2026) - wartość zadania 4.726.039 zł, w tym środki powiatu: 1.375.842 zł, dofinansowanie z rezerwy subwencji ogólnej: 3.350.197 zł, w tym środki niewygasające w tym roku: 1.896.907 zł;
- Przebudowa ulicy Dworcowej w Morągu - wartość zadania: 2.334.863,86 zł, w tym środki powiatu: 500.459,86 zł, udział Gminy Morąg: 200.000 zł, dofinansowanie z RFRD: 1.634.404 zł;
- Modernizacja chodnika w miejscowości Żabi Róg - wartość zadania to 169.294,99 zł.
- Modernizacja chodnika w ciągu drogi nr 1203N w miejscowości Mostkowo - wartość zadania to 379.645,31 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska zwróciła się z zapytaniem do Starosty, czy wszystkie wymienione inwestycje uwzględniały wkład finansowy ze strony właściwych gmin, a jeśli tak, to w jakiej wysokości. Poprosiła o omówienie tej kwestii po kolei dla poszczególnych zadań, rozpoczynając od inwestycji dotyczącej ulicy Czarnieckiego w Ostródzie.

Starosta Ostródzki wyjaśnił, że podczas wcześniejszego wystąpienia szczegółowo przedstawił źródła finansowania poszczególnych zadań.

Radna Ilona Grabowska doprecyzowując swoje pytanie, poprosiła o wskazanie, które z omówionych inwestycji nie posiadały wkładu własnego ze strony samorządów gminnych (podając jako przykład miasto Ostróda) oraz czy były inne zadania drogowe, które również nie uwzględniały takiego wkładu.
Radna wyjaśniła, że jej pytania wynikają z pojawiających się opinii, iż gmina Miłakowo nie chce partycypować we wkładzie własnym samorządów. Chciała też ustalić, czy w przypadku innych zadań samorządy gminne również nie wnosiły własnego wkładu finansowego.

Starosta Ostródzki upewnił się, czy pytanie dotyczy wkładu własnego ze źródeł innych niż powiatu, po czym zaznaczył, że wszystkie zestawienia i informacje przedstawił już wcześniej.
Odpowiadając na ostatecznie sprecyzowane zapytanie radnej, Starosta Ostródzki potwierdził, że spośród wymienionych zadań realizowanych w 2026 roku bezpośredni wkład finansowy ze strony innego samorządu gminnego wystąpił w przypadku gminy Morąg (w kwocie 200 tysięcy złotych), co stanowiło element konstrukcji finansowej tego zadania.

Radny Kołodziejski stwierdził, że w 2026 roku żadna z realizowanych inwestycji nie była współfinansowana ze środków gminnych – wszystkie zadania (w tym w Ostródzie, gminie Ostróda, gminie Miłomłyn, gminie Morąg oraz w Mostkowie) opierały się na wkładzie własnym powiatu (0 zł ze strony gmin). Dodał, że w gminie Morąg do 2026 roku na 18 zrealizowanych inwestycji samorząd gminny partycypował w kosztach 4 razy, a w 14 przypadkach nie wniósł żadnego wkładu. Rok 2026 jest pod tym względem wyjątkowy ze względu na to, że żaden z samorządów nie dołożył do inwestycji powiatowych. Radny nawiązując do wypowiedzi radnej Dziubińskiej na poprzedniej sesji w dniu 15 lipca, poinformował że wystąpił z zapytaniem do Burmistrza Morąga, który odpowiedział, iż powiat w ogóle nie podnosił kwestii wkładu własnego ani o niego nie wnosił.

Radna Dziubińska wyjaśniła, że jej wcześniejsza wypowiedź dotyczyła jedynie znaczenia deklaracji wkładu własnego. Podkreśliła, że powiat dysponuje niemal 700 kilometrami dróg i nie jest w stanie samodzielnie sfinansować remontu wszystkich tras, dlatego wsparcie i deklaracja wkładu finansowego ze strony poszczególnych gmin są mile widziane.

Radny Kołodziejski w ramach ad vocem skierowanego do radnej Dziubińskiej, zauważył, że w obecnej kadencji samorząd gminy Morąg czternastokrotnie uzyskał dofinansowanie inwestycji bez wnoszenia wkładu własnego, a wówczas nie słyszał pouczeń o kluczowym znaczeniu takiego wkładu. Zaapelował o odejście od dotychczasowego schematu myślenia przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda przerwał wypowiedź radnego, zwracając mu uwagę, iż nie ma prawa narzucać innym radnym sposobu myślenia ani sugerować jedynego słusznego kierunku decyzji. Przewodniczący udzielił głosu radnej Dziubińskiej.

Radna Dziubińska stwierdziła, że były lata gdzie samorząd Gminy Morąg dokładał 50% do wielomilionowych inwestycji.

Radny Andrzej Waszczyszyn zwrócił się do Przewodniczącego Rady, przypominając mu, że jego rolą jest prowadzenie sesji, a nie komentowanie wypowiedzi. Zaapelował o traktowanie radnych poważnie, wskazując, że w przypadku problemów z prowadzeniem obrad powinien przekazać tę funkcję wiceprzewodniczącemu lub wiceprzewodniczącej. Wyraził zdanie, że obrady nie powinny być traktowane jako czyjkolwiek „prywatny folwark".

W odpowiedzi Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zauważył, że zasady te działają w obie strony, po czym udzielił głosu Panu Staroście.

Starosta Andrzej Wiczkowski zaapelował o spokój i racjonalną dyskusję. Następnie odniósł się do zarzutów dotyczących pomijania gminy Miłakowo. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji, przy udziale ówczesnego a jednocześnie obecnego burmistrza oraz przy wsparciu finansowym gminy, zrealizowano znaczące dla Gminy Miłakowo zadania drogowe, nadrabiając wieloletnie zaległości.
Następnie zwrócił się do radnych z krytyką tworzenia narracji, jakoby gmina była obecnie całkowicie zapomniana. Na zakończenie zwrócił się z prośbą do obecnego na sesji burmistrza o zabranie głosu i przypomnienie zakresu oraz skali zrealizowanych wówczas inwestycji.

Radny Kołodziejski przypomniał, ze posiada podsumowanie dotyczące inwestycji w poprzedniej kadencji tj. 2019–2023. Wskazał, że zrealizowano wówczas jedną dużą inwestycję łączącą gminę Morąg z Miłakowem, która jednak została zakończona dwa kilometry przed samym Miłakowem. Zaznaczył, że gmina Miłakowo partycypowała w kosztach, wnosząc wkład własny w wysokości 714.501 zł rocznie przez dwa lata. W tamtej kadencji środki dla gminy Miłakowo wyniosły około 8 milionów złotych, co stanowiło niecałe 9% ogółu środków pozyskanych w tamtej kadencji. Zdaniem radnego gmina Miłakowo nie otrzymała nic ponad to, jej się należało,

Starosta odpowiadając radnemu, zarzucił mu próbę popsucia relacji między samorządami. Wyjaśnił, że wskazana droga została wybrana i wskazana do realizacji przez samorząd miejski w Miłakowie. Podkreślił również, że w polityce inwestycyjnej nie stosuje się pojęcia, iż komuś coś się "należy lub nie należy", a potrzeby w każdej gminie są ogromne. Zapewnił, że w trwającej kadencji nadejdzie czas na realizację kolejnych oczekiwanych przez gminę inwestycji.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miłakowa Krzysztof Szulborski, który odniósł się do przybycia reprezentacji mieszkańców i sołtysów z Miłakowa podkreślając, że zebrane przez nich podpisy odzwierciedlają autentyczne potrzeby i trudną codzienną sytuację związaną z dojazdami. Odnosząc się do wcześniejszych głosów w dyskusji, kategorycznie zaprzeczył, jakoby gmina nie chciała partycypować w kosztach inwestycji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji koszty wspólnego zadania były dzielone solidarnie, a gmina zawsze jest gotowa policzyć swoje możliwości finansowe i dołożyć swój wkład.
Następnie Burmistrz pogratulował Powiatowi Ostródzkiemu sukcesu i zajęcia piątego miejsca w Polsce w rankingu turystycznym ogłoszonym z okazji Światowego Dnia Turystyki. Zwrócił jednak uwagę, że dobra infrastruktura turystyczna dotyczy nie tylko okolic Ostródy, ale również terenów bardziej oddalonych ("rubieży"), gdzie stan dróg ma kluczowe znaczenie dla rozwoju turystyki, zainteresowania działkami i osiedlania się ludzi. Na zakończenie Burmistrz zadeklarował gotowość gminy do współpracy i współfinansowania przyszłych inwestycji drogowych w Miłakowie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Czwartym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji dotyczącej zasad, kryteriów i sposobu hierarchizacji potrzeb przy wyborze inwestycji drogowych realizowanych przez Powiat Ostródzki w roku 2026, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

W imieniu Zarządu głos zabrał Starosta Andrzej Wiczkowski, który wyjaśnił, że głównym kryterium przy wyborze zadań na bieżący rok była wysokość środków zadeklarowanych przez samorządy gminne Poinformował, że nie odbywały się spotkania mające na celu wybór wniosków. Sami włodarze gmin wyszli z taką propozycją. Dodatkowo wskazał, że zgłoszone zadania odpowiadają na potrzeby mieszkańców powiatu, co stanowiło główny motyw złożenia przedmiotowych wniosków.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska odnosząc się do wypowiedzi Starosty dotyczącej zgłoszeń włodarzy i uwzględnienia dróg we wnioskach na lata 2026–2027, przypomniała o spotkaniu w dniu 3 października 2025 r., w którym uczestniczyli Starosta, Burmistrz Miłakowa wraz z Zastępcą, Pan Strzylak oraz Wiceprzewodnicząca. Wskazała, że podczas tego spotkania padła deklaracja ze strony Starosty dotycząca rozważenia złożenia wniosku na przebudowę drogi do miejscowości Bieniasze w kolejnym roku, co zostało również opublikowane na oficjalnym profilu Powiatu Ostródzkiego. Radna podkreśliła, że Burmistrz zadeklarował wówczas gotowość do przekazania proporcjonalnego wkładu własnego ze strony gminy. Wyraziła rozczarowanie faktem, iż mimo wcześniejszych ustaleń przedmiotowa droga nie została uwzględniona we wniosku złożonym do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Radny Kołodziejski zarzucił Staroście przedstawianie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym. Wskazał, że żaden z samorządów gminnych nie zadeklarował wsparcia finansowego na inwestycje drogowe realizowane w 2026 r. Odnosząc się do inwestycji dotyczącej przebudowy drogi Ryn - Bednarki realizowanej w 2026 roku, radny wskazał, iż według informacji uzyskanych od Wójta Fijasa, samorząd gminny nie był jej inicjatorem ani nie deklarował jej współfinansowania.
Natomiast odnosząc się do budowy chodnika w miejscowości Idzbark, prowadzącego do trzech domostw, w tym do byłego Wicestarosty (wprowadzonej do budżetu w marcu br. i zrealizowanej na odcinku 200 m), radny poinformował, że pismo do Wójta Gminy Ostróda z propozycją współfinansowania inwestycji w stosunku 50/50 zostało skierowane dopiero w lipcu, tuż przed rozpoczęciem prac, na co Wójt odpowiedział odmownie z uwagi na brak zabezpieczonych środków.
Radny jeszcze raz podkreślił, że żaden z samorządów gminnych nie zadeklarował wsparcia finansowego na inwestycje drogowe realizowane w 2026 r. i wniósł o ponowne, jednoznaczne przedstawienie rzeczywistych kryteriów doboru inwestycji realizowanych w 2026 roku.

Radny Zbigniew Zabłocki przypomniał, że w 2024 r. otrzymał pisemną deklarację, iż w roku 2025 do planu inwestycyjnego zostanie ujęta droga z Miłakowa w kierunku Gminy Godkowo. Zauważył, że od lat regularnie składa wnioski w tej sprawie podczas sesji. Podkreślił krytyczny stan dróg w Gminie Miłakowo, w tym szlaków w stronę Elbląga i Olsztyna oraz odcinka drogi Boguchwały - Niebrzydowo. Wskazał, że są to kluczowe drogi dojazdowe dla mieszkańców Miłakowa m.in. do pracy, placówek medycznych i szkół. W imieniu mieszkańców Gminy Miłakowo ponowił apel o pilne uwzględnienie w planach inwestycyjnych i realizację przebudowy przynajmniej jednej z tych kluczowych dróg.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusje w tym punkcie.

Piątym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji dotyczącej sposobu konsultowania i uzgadniania planowanych

inwestycji drogowych w roku 2026 z wójtami i burmistrzami gmin oraz radnymi Rady Powiatu w Ostródzie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie.

Starosta Andrzej Wiczkowski przedstawił zestawienie wniosków w sprawie inwestycji drogowych, które wpłynęły do Zarządu Dróg Powiatowych lub samorządu powiatowego:

- w 2026 r. Gmina Morąg zadeklarowała kwotę 200.000 zł na przebudowę ulicy Dworcowej w Morągu,
- w 2024 roku na ulicę Dworcową wpłynął wniosek od osoby prywatnej,
- w 2024 i 2025 roku radna Elżbieta Dziubińska złożyła wnioski obejmujące ul.Dworcową, ul.Chodkiewicza i ul.Leśną oraz drogi: Niebrzydowo Wielkie - Strużyna, Wenecja-Kudypy i Jędrychówko- Morąg,
- w 2023 roku radny Topolski złożył pismo w sprawie ul.Kościuszki i ul.Dworcowej,
- w 2020 roku radna Renata Cołoś złożyła wniosek dotyczący ul. Dworcowej i ul. Kościuszki,
- Miejscowość Idzbark (Gmina Ostróda): w latach 2025 i 2026 kierowano pisma do Wójta Gminy Ostróda w sprawie modernizacji chodnika, w 2025 r. wniosek w tej sprawie złożyli także mieszkańcy.
- Miejscowość Żabi Róg: Sołtys składał wnioski o budowę i remont chodników w latach 2020, 2024 i 2025.
- Miejscowość Ryn: Sołtys składał pisma w sprawie remontu drogi w latach 2024 i 2025, w pierwszej kolejności na odcinku Ryn - Bednarki,
- W 2025 roku Burmistrz Morąga złożył pismo o poprawę stanu dróg w obszarze Starego Miasta w Morągu,
- droga Gierzwałd - Pacółtowo: wnioski o naprawę drogi wpłynęły w 2015 roku - od Sołtysa Pacółtowa oraz w 2019 roku - od osoby prywatnej.

Ponadto Starosta poinformował o spotkaniu przedstawicieli trzech samorządów: miasta, powiatu i gminy Ostróda, podczas którego podjęto decyzję o wspólnej realizacji i współfinansowaniu budowy ciągu pieszego do centrum handlowego BIG, przy czym samorząd miejski zrealizuje dalszy odcinek już na drodze własnej.

Radny Piotr Kołodziejski zauważył, że celem omówienia niniejszego punktu było zweryfikowanie przebiegu konsultacji z wójtami, burmistrzami oraz radnymi Rady Powiatu, a nie odczytanie listy złożonych wniosków. Zarzucił Staroście brak faktycznych konsultacji z ogółem radnych i włodarzami gmin.
Powołując się na rozmowę z Sołtysem Idzbarka, radny podważył informację o istnieniu wniosku mieszkańców na budowę chodnika do trzech domostw, wskazując, że realne potrzeby i wnioski dotyczyły odcinka od ronda w kierunku boiska i cmentarza.
Ponadto radny poinformował, że w trybie dostępu do informacji publicznej uzyskał korespondencję od wszystkich włodarzy gmin. Wskazał, iż Burmistrz Miłakowa w roku 2024 składał wnioski na remonty ośmiu dróg powiatowych, później skupiał się na dwóch drogach wylotowych z Miłakowa w kierunku Elbląga i Olsztyna. Radny wyraził zdanie, że Miłakowo jest trzecią co do wielkości miejscowością w Powiecie Ostródzkim, a stan jej dróg dojazdowych jest katastrofalny i skrajnie odbiega od standardów w innych częściach powiatu.

Radny Edmund Winnicki odniósł się do stanu infrastruktury drogowej w powiecie, nawiązując do podziału na tzw. „powiat A i powiat B". Zauważył, że jakość dróg w gminach Miłakowo czy Morąg znacząco odbiega od pozostałych rejonów powiatu (np. gminy Miłomłyn) i wymaga pilnych nakładów remontowych.
Radny poinformował, że od siedmiu lat, w tym również w bieżącym roku, konsekwentnie składa propozycje do budżetu dotyczące, m.in. ul. Chodkiewicza w Morągu, dróg: Wenecja - Wola Kudypska, Wenecja - Wilamowo, drogi Miłomłyn - Tarda - Bożęcin, budowy chodnika w Żabim Rogu (który jest realizowany) oraz budowy chodnika

z prawdziwego zdarzenia wraz ze ścieżką rowerową w Kretowinach (przynajmniej do plaży głównej) pod kątem poprawy bezpieczeństwa i rozwoju turystyki. Wskazał, że wnioski te nie uzyskały dotąd realizacji.
Odnosząc się do kwestii współfinansowania, radny przypomniał realizację przez powiat w latach ubiegłych zadań drogowych z udziałem finansowym samorządów gminnych przy ul. Daszyńskiego w Miłakowie oraz ul. Leśnej w Morągu.
Na zakończenie Radny podkreślił, że kluczowe jest ustalenie jasnych i przejrzystych zasad doboru dróg do realizacji, a o priorytetach inwestycyjnych powinna decydować Rada Powiatu w drodze wspólnych ustaleń. Radny zauważył, że wielu radnych prawdopodobnie nigdy nie widziało drogi w Wenecji, o której remont wnioskuje od 6–7 lat. Podkreślił, że trudno dyskutować o priorytetach i realnych potrzebach inwestycyjnych, gdy stan techniczny poszczególnych dróg w powiecie nie jest znany ogółowi radnych.

Radna Dorota Szczurowska, w odniesieniu do naboru wniosków do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na 2027 rok, wskazała że z posiadanych przez nią informacji wynika, iż powiat skierował zapytania o ewentualną partycypację w kosztach jedynie do dwóch samorządów gminnych z terenu powiatu ostródzkiego. Zadała pytanie o powody, dla których nie zwrócono się w tej sprawie do wszystkich gmin z terenu Powiatu Ostródzkiego.

Starosta wyjaśnił, że kwota, o którą powiat może wnioskować jest ograniczona limitami. Poinformował, że propozycje i wstępne deklaracje finansowe złożone przez dwa samorządy gminne w pełni wyczerpały maksymalną kwotę w tym roku. W związku z tym uznano za niecelowe kierowanie zapytań do pozostałych gmin. Podkreślił, że potrzeby drogowe w powiecie są ogromne, szacowane na około 600 milionów złotych. Dwie propozycje złożone przez gminy wyczerpują środki, które są możliwe do pozyskania przez powiat w tym roku, a kolejne zadania będą rozważane w kolejnych latach.

Radna Szczurowska odniosła się ad vocem do wypowiedzi Starosty, krytykując arbitralny sposób podejmowania decyzji przez Zarząd. Przypomniała, że sprawa drogi w Miłakowie była podnoszona m.in. przez radną Dziubińską oraz wniosek Komisji Spraw Społecznych, która uznała tę inwestycję za kluczową. Zauważyła, że pomimo spotkania z dnia 3 października 2025 r. z udziałem Burmistrza Miłakowa i członka Zarządu (podczas którego omawiano kwestię partycypacji), wniosku Komisji Spraw Społecznych, deklaracji Burmistrza Miłakowa o partycypacji w kosztach, a także złożenia 19 sierpnia br. przez mieszkańców ponad 1300 podpisów poparcia, Zarząd nie skierował pisma ani nie zaprosił władz Gminy Miłakowo do rozmów, a na złożone pismo mieszkańców odpowiedział dokładnie trzydziestego dnia.
Radna zakwestionowała brak analogicznych konsultacji ze wszystkimi wójtami i burmistrzami z terenu powiatu. Wskazała, że tak jak starostowie potrafią usiąść do stołu i porozumieć się co do podziału dostępnych środków na szczeblu województwa, tak Starosta wraz z Zarządem powinien przenieść ten model na poziom powiatowy i podjąć bezpośrednie rozmowy ze wszystkimi włodarzami gmin. Wyraziła przy tym nadzieję, że publiczna deklaracja Starosty doprowadzi do realizacji drogi w Miłakowie.

Wicestarosta Krzysztof Żynda odniósł się do wypowiedzi radnego Winnickiego dotyczącej oczekiwania, aby to Rada Powiatu określała kierunki i wykaz inwestycji drogowych do realizacji. Przypomniał, że podczas poprzedniej sesji podjęto próbę wypracowania takiego dokumentu oraz zgłaszano konkretne wnioski, jednak grupa radnych zerwała wówczas kworum poprzez opuszczenie sali. Wskazał na sprzeczność między deklarowanym dążeniem do wspólnego ustalania priorytetów inwestycyjnych a faktycznym uniemożliwianiem prac nad tymi ustaleniami.

Radna Szczurowska skierowała wypowiedź ad vocem do Wicestarosty zaznaczając, że podejmowanie uchwał na sesji nadzwyczajnej nie byłoby konieczne, gdyby Zarząd

Powiatu przestrzegał własnych regulacji. Wskazała, że wciąż obowiązuje uchwała Zarządu dotycząca planu inwestycji drogowych, w której ujęto m.in. jedną z dróg w Miłakowie wraz z podziałem na lata i wartości finansowe. Podkreśliła, że gdyby Zarząd realizował zadania zgodnie z tym przyjętym dokumentem, nie byłoby takich sytuacji, jakie są tutaj.

Wicestarosta zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w takim razie podczas poprzedniej sesji został złożony projekt uchwały w tej sprawie skoro, jak twierdzi radna, przedmiotowy program inwestycyjny nadal obowiązuje.

Radny Winnicki stwierdził, że trzykrotnie podejmowano próby procedowania uchwały, jednak były one blokowane. Dodał, że dalsza dyskusja na temat dróg nie miała sensu, ponieważ i tak to nie prowadziło do rozwiązania żadnego problemu.

Wicestarosta sprostował wypowiedź radnego Winnickiego, wskazując, że podczas wspomnianej sesji w ogóle nie doszło do głosowania nad uchwałą, w związku z czym zarzut o jej odrzuceniu jest niezgodny ze stanem faktycznym.

Radny Zbigniew Zabłocki przypomniał o wizycie w 2015 roku byłego Wicestarosty Winnickiego na wszystkich drogach w Miłakowie. Dodatkowo przypomniał działania podjęte w celu pozyskania środków na remont ul. Daszyńskiego w centrum Miłakowa, w tym delegowanie jego oraz byłego Wicestarosty na spotkanie w tej sprawie z ówczesnym Wojewodą panem Sadowskim.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z wnioskiem o trzymanie się przyjętego porządku obrad. Zauważył, że radni jako wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej przedłożyli konkretny plan, do którego obecnie się nie stosują, łącząc dyskusję z różnych punktów. Apelował o zabieranie głosu ściśle w ramach procedowanego punktu, przypominając, że otwarta dyskusja przewidziana jest w końcowej części obrad.
Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie.

Szóstym punktem porządku obrad było przedstawienie materiału audiowizualnego ilustrującego stan i potrzeby w zakresie inwestycji drogowych na terenie Powiatu Ostródzkiego.

Starosta Andrzej Wiczkowski odnosząc się do kwestii technicznych dotyczących odtworzenia filmu, poinformował, że ze względów bezpieczeństwa infrastruktury IT zabronione jest podłączanie do urządzeń Starostwa sprzętu niepochodzącego z Urzędu.

Radny Kołodziejski poinformował, że materiał filmowy na nośniku pamięci USB (pendrive) został wcześniej przekazany informatykowi Starostwa, który zweryfikował go pod kątem braku zagrożeń cyfrowych i wgrał na komputer urzędowy. Wskazał, iż według informacji uzyskanych od pracownika urzędu, prezentacja filmu nie stanowi żadnego problemu technicznego.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda, powołując się na opinię prawną, zwrócił uwagę na konieczność spełnienia wymogów bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Starosta Ostródzki oświadczył, że jako osoba ponosząca pełną odpowiedzialność za funkcjonowanie urzędu, nie wyraża zgody na podłączenie zewnętrznego nośnika i odtworzenie materiału.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zasugerował radnemu Kołodziejskiemu możliwość odtworzenia filmu przy użyciu własnego, przyniesionego projektora, podkreślając jednocześnie, że już przed sesją sprzeciwiał się odtwarzaniu materiału na urządzeniach urzędowych.

Radny Kołodziejski poprosił o ogłoszenie 10 minut przerwy w celu przygotowania własnego sprzętu do prezentacji materiału wideo.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad i powrót do prezentacji po jej przygotowaniu, zarzucając radnemu brak odpowiedniego przygotowania do sesji.

Radny Kołodziejski sprzeciwił się przejściu do kolejnego punktu, podkreślając chęć czynnego udziału w obradach. Odrzucając zarzut o brak przygotowania oraz stwierdził, że plik wideo został wcześniej zgrany na sprzęt urzędowy. Odniósł się również do ustaleń poczynionych z Przewodniczącym przed sesją wskazując, że materiał trwa 17 minut.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda podtrzymał stanowisko, że od początku sprzeciwiał się odtwarzaniu materiałów z zewnętrznych źródeł na sprzęcie Starostwa, powołując się na wcześniejsze doświadczenia. Wezwał radnego do formalnego zgłoszenia wniosku o przerwę.

Radny Kołodziejski formalnie zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

Radny Purzycki zabrał głos w kwestii bezpieczeństwa IT, popierając obawy Przewodniczącego i Starosty. Powołał się na doniesienia medialne dotyczące incydentów wycieku danych medycznych.

Radny Kołodziejski odrzucił zastrzeżenia radnego Bogdana Purzyckiego, podkreślając, że materiał został uprzednio zweryfikowany pod kątem bezpieczeństwa przez pracownika Starostwa.

Następnie radny rozpoczął odtwarzanie przygotowanego przez niego materiału.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda po zakończeniu odtwarzania podziękował za przedstawioną prezentację materiału wideo.

Starosta zapytał o kwestię praw własności do przedstawionego materiału wideo.

Radny Kołodziejski oświadczył, że on jest właścicielem filmu.

Starosta zwrócił uwagę, że w zaprezentowanym materiale wideo zostało wskazane miejsce zamieszkania osoby publicznej. Następnie odnosząc się do wypowiedzi osób w przedstawionym przez radnego Kołodziejskiego materiale, zaznaczył że postulaty mieszkańców ukazanych w filmie dotyczących potrzeb infrastrukturalnych są uzasadnione, zarzucił jednak radnemu Kołodziejskiemu instrumentalne i polityczne wykorzystywanie ich emocji oraz autopromocję radnego. Następnie Starosta odniósł się do budowy chodnika w Lubajnach. Stwierdził, że inwestycja ta jest potrzebna i zostanie zrealizowana w przypadku inicjatywy i deklaracji ze strony Gminy Ostróda pomocy w realizacji tego zadania. Zanegował również zarzuty o brak zaangażowania Wójta Gminy Ostróda wskazując, że istniejące oświetlenie powstało ze środków funduszu sołeckiego zaakceptowanych przez samorząd gminny. Następnie przypomniał realizowane przez Powiat na tym terenie kluczowe ze względów bezpieczeństwa zadania, w tym ciąg pieszo - rowerowy łączący miejscowości oraz budowę chodnika doprowadzającego do przebudowanego peronu kolejowego.
Podsumowując, Starosta zaapelował o niewzbudzanie negatywnych emocji i nie przeciwstawianie potrzeb jednych mieszkańców potrzebom drugich. Zapewnił, że w przypadku deklaracji wspólnego działania, nawet bez finansowania, chodnik w Lubajnach zostanie wykonany.

Radny Kołodziejski odnosząc się do wypowiedzi Starosty, zarzucił stosowanie podwójnych standardów przy wyborze zadań inwestycyjnych. Cytując wypowiedź Starosty z sesji budżetowej z grudnia 2025 r. odnośnie budowy chodnika w Lubajnach,

zestawił ją z realizacją chodnika w Idzbarku, wybudowanego, zdaniem radnego, z uwagi na zamieszkanie tam byłego wicestarosty.
Radny wskazał, że w przypadku Idzbarka powiat skierował do Wójta Gminy Ostróda Bogusława Fijasa propozycję współfinansowania w stosunku 50/50 dopiero w lipcu bieżącego roku, tuż przed rozpoczęciem prac. W odpowiedzi Wójt odmówił wsparcia finansowego, podnosząc brak środków w budżecie oraz brak wcześniejszych uzgodnień.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Iwonie Podolskiej- Banasiuk - Sołtys wsi Lubajny.

Pani Iwona Podolska-Banasiuk zwróciła się do Starosty z zapytaniem, jakiego rodzaju współpracy Powiat oczekuje ze strony Gminy Ostróda, skoro partycypacja finansowa nie jest warunkiem bezwzględnym do podjęcia prac nad budową chodnika.

Starosta Andrzej Wiczkowski jako przykład podał wykonanie dokumentacji.

Sołtys Lubajn wskazała, iż z uzyskanych od Wójta informacji wynika, że sprawa budowy chodnika leży wyłącznie w kompetencjach Powiatu jako zarządcy drogi. Podkreśliła, że podjęła działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w granicach swoich możliwości, przeznaczając w ubiegłym roku trzy czwarte środków z funduszu sołeckiego na montaż oświetlenia. Sołtys zaznaczyła, że na przedmiotowym odcinku drogi – stanowiącym główny ciąg komunikacyjny w miejscowości – występuje realne zagrożenie dla pieszych z uwagi na brak pobocza oraz niedostateczne oświetlenie.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda przywołał radnych do porządku i poprosił o zachowanie ciszy na sali obrad. Odmówił udzielenia głosu radnemu Kołodziejskiemu zgłaszającemu się w trybie *ad vocem*, wyjaśniając, że tryb ten przysługuje uczestnikom bezpośredniej wymiany zdań, podczas gdy prowadzona w tym momencie dyskusja toczyła się wyłącznie pomiędzy Starostą a Sołtys wsi Lubajny. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnej Szczurowskiej.

Radna Szczurowska odnosząc się do wcześniejszych słów Starosty dotyczących oczekiwań mieszkańców zauważyła, że mechanizm stawiania własnych potrzeb na pierwszym miejscu jest powszechny i widoczny w pracach samego Zarządu Powiatu, gdzie priorytetowo traktuje się inwestycje z terenów reprezentowanych przez członków Zarządu. W konsekwencji uznała postawę mieszkańców ubiegających się o naprawę dróg w swoich miejscowościach za w pełni zrozumiałą.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Siódmym punktem porządku obrad było przedstawienie informacji o stanie przygotowania oraz przyczynach niezrealizowania, nieujęcia w planach realizacyjnych lub odstąpienia od realizacji w latach 2024-2026 zadań drogowych.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie, a następnie udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Piotr Kołodziejski odnosząc się do drogi Samin - Stębark, przypominał deklarację Starosty z sesji budżetowej w grudniu 2025 r. dotyczącej znalezienia przez Zarząd na początku roku środków na wykonanie dokumentacji projektowej dla tego zadania. Radny dopytywał o przyczyny niewywiązania się z tej obietnicy. Jednocześnie wskazał, że w marcu bieżącego roku Zarząd znalazł środki na budowę chodnika w Idzbarku. Radny zakwestionował sposób jej zakwalifikowania jako remont istniejącej infrastruktury, podczas gdy w rzeczywistości budowany był nowy obiekt. Zauważył, że pozwoliło to na pominięcie wymogu uzyskania pozwolenia na budowę. Ponadto zarzucił Staroście, że środki przeznaczone na budowę chodnika w Idzbarku prowadzącego poza teren zabudowany miejscowości, do trzech domostw,

wystarczyłyby na sporządzenie dokumentacji projektowych dla kluczowych dróg, w tym Miłakowo - Bieniasze oraz Samin - Stębark.
Radny przywołał również statystyki Komendy Powiatowej Policji dotyczące zdarzeń na remontowanych i nieremontowanych drogach w latach 2020–2026, zgodnie z którymi: na odcinku Ryn - Bednarki (przeznaczonym do realizacji za kwotę 4 mln zł) w omawianym okresie nie odnotowano żadnego zdarzenia drogowego (jedynie 4 w sąsiedniej miejscowości Zajączki). W miejscowości Lubajny w tym samym czasie odnotowano 70 zdarzeń drogowych.
Na zakończenie radny przypomniał Staroście obietnice składane w kampanii wyborczej odnośnie budowy chodnika w Lubajnach zarzucając mu, że nie uzależniał wówczas wykonania prac od partnerstwa ze strony Gminy Ostróda.

Starosta Andrzej Wiczkowski skrytykował wystąpienie radnego Kołodziejskiego, zarzucając mu kreowanie teatru politycznego oraz instrumentalne wykorzystywanie społecznych emocji i ludzi do swoich celów. Apelował do radnego o opanowanie i merytoryczną dyskusję. Odnosząc się do stanu drogi, Starosta przyznał, że wymaga ona remontu, wskazując na względy bezpieczeństwa pieszych w tej miejscowości, jednak stanowczo odrzucił formę oraz narrację prezentowaną przez radnego. Jednocześnie zapewnił radnego Kołodziejskiego, że chodnik w Lubajnach zostanie wykonany do końca bieżącej kadencji samorządu.
Odnosząc się do zaprezentowanych przez radnego Kołodziejskiego statystyk zdarzeń drogowych policji dla drogi Ryn - Bednarki, Starosta ocenił wyciąganie z nich wniosków jako populistyczne. Zauważył, że brak odnotowanych zdarzeń w tym rejonie wynikał wprost z dotychczasowego stanu technicznego tej drogi.

Radny Kołodziejski wyjaśnił, że brak przejezdnej nawierzchni dotyczy odcinka Pietrzwałd - Bednarki, podczas gdy przedmiotem realizowanego remontu był odcinek Ryn - Bednarki. Radny wyraził zdanie, że zmodernizowano środkowy, znajdujący się w najlepszym stanie technicznym fragment drogi. Podkreślił, że nakładem 4 milionów złotych został wyremontowany odcinek drogi, do którego z obu stron dojazd prowadzi przez odcinki w stanie katastrofalnym (brak drogi od strony Pietrzwałdu a odcinek z Gląd w stanie gorszym niż ten poddany remontowi) . Radny wyraził zdanie, że przeznaczenie tych środków na odcinek Glądy - Ryn pozwoliłoby na kompleksowe i uzasadnione rozwiązanie problemu komunikacyjnego mieszkańców.

Wicestarosta Krzysztof Żynda zarzucił radnemu Kołodziejskiemu odgrywanie teatru politycznego, po czym zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w punkcie siódmym porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wicestarosty.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.
Rada 8 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” oraz 3 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Wicestarosty Krzysztofa Żyndy.

Protokół głosowania nad wnioskiem Wicestarosty Krzysztofa Żyndy stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ósmym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o inwestycjach drogowych realizowanych w 2026 roku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie i przekazał głos Staroście Ostródzkiemu.

Starosta poinformował, że kwestie inwestycji drogowych ujętych w punkcie 8. zostały omówione we wcześniejszej części obrad, w związku z czym przedstawi szczegóły dotyczące dwóch, nieomówionych zadań dotyczących parkingów:

- Budowa parkingu przy Zespole Szkół Zawodowych im. Sandora Petöfi w Ostródzie:

- data rozpoczęcia prac: 5 sierpnia 2026 r.,
- stan zaawansowania: prace budowlane zostały zakończone; oczekuje się na zgłoszenie wykonawcy do odbioru,
- zakres rzeczowy: roboty rozbiórkowe starych nawierzchni, wykonanie odwodnienia, przebudowa, montaż krawężników, wymiana nawierzchni chodnika, ułożenie nakładki asfaltowej, wykonanie miejsc parkingowych z płyt ażurowych, malowanie pasów i miejsc parkingowych, montaż znaków
- koszt inwestycji: 335 322,50 zł - w całości ze środków własnych Powiatu,.
- wykonawca: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZIEJA.

- Remont parkingu przy Starostwie Powiatowym w Ostródzie:
  - data rozpoczęcia prac: 5 stycznia 2026 r.,
  - inwestycja zakończona, data zakończenia prac- 27 kwietnia 2026 r.,
  - zakres rzeczowy: roboty rozbiórkowe i budowlane, miejscowa wymiana podbudowy i krawężników, wykonanie wjazdu na parking, ułożenie nakładki asfaltowej, malowanie pasów i miejsc parkingowych, wykonanie przyłącza elektrycznego oraz montaż opraw oświetleniowych,
  - koszt inwestycji: 333 980,49 zł - w całości ze środków własnych Powiatu,
  - wykonawca: Colas Polska.

Radny Kołodziejski pozytywnie ocenił budowę parkingu przy Zespole Szkół Zawodowych im. Sandora Petöfi w Ostródzie, określając tę inwestycję jako w pełni uzasadnioną i potrzebną, w ocenie radnego, ze względu na dużą liczbę użytkowników: uczniów, nauczycieli oraz docelowo klientów poradni. Jednocześnie zestawił koszt tej inwestycji (335 tys. zł) z realizacją chodnika w Idzbarku, prowadzącego do trzech domostw.
Odnosząc się do inwestycji na ul. Grunwaldzkiej w Ostródzie, radny poinformował, że w trybie dostępu do informacji publicznej pozyskał korespondencję od włodarzy gmin. Wskazał, iż Burmistrz Ostródy złożył wniosek o realizację tej inwestycji 4 czerwca 2025 roku. W dwa i pół miesiąca udało się wykonać dokumentację, aby w naborze z terminem składania do 27 sierpnia br. złożyć wniosek. Inwestycja jest w trakcie realizacji.
Radny zaznaczył, że w warunkach ograniczonych środków budżetowych konieczna jest ścisła kategoryzacja zadań. Ponadto zauważył, że odnowiony parking przed Starostwem Powiatowym prezentował się okazale podczas ostatnich dożynek powiatowych. Jednocześnie wyrażając przekonanie, że nieobecność delegacji z Gminy Miłakowo na tym wydarzeniu była znamienna i nieprzypadkowa. Podsumowując ocenił, że remont parkingu przed Starostwem Powiatowym nie stanowił zadania pierwszej potrzeby, a przeznaczone na niego fundusze mogły zostać wykorzystane na opracowanie dokumentacji projektowych dla dróg powiatowych, takich jak: Miłakowo - Bieniasze czy Samin - Stębark.

Wicestarosta Krzysztof Żynda zwrócił się do obecnego na sesji Burmistrza Miłakowa z zapytaniem, czy jego nieobecność podczas dożynek powiatowych wynikała z przyczyn sugerowanych przez radnego Kołodziejskiego.

Burmistrz Miłakowa zaprzeczył twierdzeniom o politycznym charakterze absencji Gminy Miłakowo na dożynkach powiatowych. Wyjaśnił, że brak udziału nie był manifestacją i wynikał z powodu zaprzestania wykonywania wieńców dożynkowych przez sołectwa gminy Miłakowo. Podkreślił, że w tej sytuacji obecność na dożynkach byłaby jedynie gestem wizerunkowym, a nie faktycznym kultywowaniem święta plonów oraz zadeklarował powrót do udziału w uroczystościach dożynkowych w przypadku odnowienia tradycji wykonywania wianków dożynkowych przez mieszkańców gminy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Dziewiątym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o inwestycjach drogowych zgłoszonych w 2026 roku do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych programów zewnętrznych, ze wskazaniem przesłanek wyboru poszczególnych zadań.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Starosta uzupełniając przedstawioną wcześniej informację dotyczącą złożonych na remonty dróg wniosków, poinformował o dodatkowym naborze wniosków w ramach programu poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (BRD). Wyjaśnił, że nabór ten został ogłoszony przez Wojewodę bez wcześniejszego uprzedzenia. Starosta poinformował, że Powiat Ostródzki był przygotowany tylko w dwóch propozycjach i złożył następujące wnioski:

- Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu ul. Grunwaldzkiej w Ostródzie – zadanie przygotowane po konsultacjach z Burmistrzem Ostródy i Wójtem Gminy Ostróda, przy ustnych deklaracjach obu włodarzy dotyczących trójstronnego podziału kosztów wkładu własnego.
- Remont chodnika w miejscowości Żabi Róg – modernizacja istniejącego, lecz wysoce niebezpiecznego odcinka infrastruktury pieszej, przy ustnej deklaracji Burmistrza Morąga dotyczącej współfinansowania wkładu własnego przez gminę.

Radny Kołodziejski zwrócił uwagę, że Starosta w swoim wystąpieniu nie wymienił konkretnych odcinków dróg zgłoszonych w tegorocznym naborze wniosków. Radny wskazał, że według posiadanych przez niego informacji złożono wniosek na przebudowę drogi Gierzwałd - Pacółtowo w Gminie Grunwald. Wyraził zdziwienie tą decyzją, kwestionując wyższy priorytet tego zadania w porównaniu z odcinkiem Samin - Stębark. Ponadto wyraził zaskoczenie kolejną (trzecią w bieżącej kadencji) inwestycją dotyczącą chodnika w miejscowości Żabi Róg (obejmującą obecnie odcinek ok. 500 m, po wcześniejszych pracach na odcinku 200 m i fragmentach wykonanych wcześniej), prosząc Starostę o merytoryczne uzasadnienie takiego wyboru. Odnosząc się do deklaracji finansowych samorządów gminnych, radny potwierdził, że na podstawie udostępnionej korespondencji Burmistrz Morąga zadeklarował na piśmie wkład w wysokości 1 mln zł, a Wójt Gminy Grunwald kwotę 700 tys. zł. Ocenił jednak, że pisemne deklaracje włodarzy są efektem presji i dociekań ze strony radnych.

Przewodniczący Rady zauważył, że wnioski wyciągane przez radnego Kołodziejskiego są zbyt daleko idące.

Radny Kołodziejski, kontynuując swoją wypowiedź, podniósł kwestię prawną dotyczącą procedury deklarowania wkładu własnego przez gminy, wskazując, że wójt ani burmistrz nie posiadają kompetencji do zaciągania takich zobowiązań bez wcześniej zgody rady, która dysponuje budżetem.

Starosta Andrzej Wiczkowski odniósł się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, odrzucając jego sugestie, jakoby pisemne deklaracje finansowe włodarzy gmin były wynikiem działań radnego w przestrzeni medialnej. Natomiast odnosząc się inwestycji w miejscowości Żabi Róg wyjaśnił, że ze względu na długość miejscowości modernizacja chodnika została podzielona na trzy etapy. Obecnie zgłoszony wniosek stanowi kontynuację i dążenie do sfinalizowania wcześniej rozpoczętych prac.
W kwestii deklaracji wkładu własnego ze strony wójtów i burmistrzów Starosta podkreślił, że traktuje deklaracje samorządów z pełnym zaufaniem wskazując, że w dotychczasowej współpracy nie spotkał się z przypadkiem wycofywania się z deklaracji finansowych.

Z kolei odpowiadając na zarzuty dotyczące wyboru drogi w Gminie Grunwald, Starosta zaapelował do radnego Kołodziejskiego o powściągliwość. Wskazał, że to Wójt Gminy Grunwald Pan Kacprzyk posiada mandat społeczny uzyskany w wyborach od mieszkańców tej gminy, co daje mu legitymację do współdecydowania o sposobie inwestowania na terenie swojej gminy.

Radny Kołodziejski w trybie ad vocem, wyjaśnił, że jego intencją nie było przypisywanie sobie bezpośredniego wpływu na decyzje włodarzy, lecz wykazanie, iż zwiększone zainteresowanie radnych kwestią dofinansowań skłoniło Starostę do formalnego występowania o pisemne deklaracje wkładu własnego.
Dodatkowo radny zapytał Starostę, czy z analogicznym wystąpieniem o deklarację współfinansowania zwrócił się również do Burmistrza Miłakowa, wskazując, że oficjalna korespondencja w tej sprawie dotyczyła jedynie Wójta Gminy Grunwald oraz Burmistrza Morąga. Ponownie podkreślił, że kluczowa decyzja o przeznaczeniu środków budżetowych należy każdorazowo do właściwej rady gminy.
Podsumowując, radny zwrócił uwagę, że na 18 inwestycji zrealizowanych w bieżącej kadencji na terenie Gminy Morąg jedynie 4 posiadały wkład własny tej gminy. Wyraził przy tym zdanie, że przeliczenie procentowego udziału wkładów własnych na przestrzeni ostatnich dwóch kadencji wykazałoby, iż procentowy udział wkładu własnego Gminy Miłakowo byłby najwyższy spośród wszystkich gmin powiatu.

Radna Szczurowska poinformowała Radę oraz przysłuchujących się mieszkańców o szczegółach wniosków złożonych do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na 2027 rok. Wskazała, że złożono następujące wnioski:
- dla Morąga: przebudowa ulic Osińskiego i Sierakowskiego, przebudowa ulic Zamkowej, Zawiszy i Kościelnej, przebudowa ulic Rataja, Samulowskiego i Reymonta (łącznie kwota tych wniosków opiewa na prawie 5 mln zł),
- dla Gminy Grunwald: droga Gierzwałd - Pacółtowo na kwotę prawie 4.398.000 zł.

Radna zauważyła, że wśród złożonych wniosków brak jest zadań z terenu Gminy Miłakowo. Radna poprosiła Starostę o doprecyzowanie, czy złożone wnioski (w tym wymienione wcześniej przez Starostę) będą klasyfikowane jako wydatki bieżące, czy wydatki inwestycyjne.

Starosta Ostródzki, odpowiadając na zapytanie radnej Szczurowskiej dotyczące klasyfikacji budżetowej zgłoszonych zadań, poinformował, że kwalifikacja wynika bezpośrednio z nazwy i charakteru danego przedsięwzięcia. Przyznał, że z punktu widzenia budżetu powiatu i relacji wskaźnikowej wydatki inwestycyjne są korzystniejsze, niemniej z perspektywy mieszkańców kluczowy jest sam fakt realizacji inwestycji.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda wyraził zadanie, że dla mieszkańców najistotniejszy jest końcowy efekt w postaci bezpiecznych i estetycznych chodników i dróg, niezależnie od źródła i klasyfikacji budżetowej środków.

Starosta ostatecznie wyjaśnił, że zadania ujęte jako remonty stanowią wydatki bieżące.

Radna Grabowska zwróciła się z zapytaniem, czy drogi ujęte w złożonych wnioskach o dofinansowanie posiadają już gotową dokumentację techniczną, czy jej opracowanie będzie wymagane.

Starosta Ostródzki, odpowiadając na pytanie radnej Grabowskiej poinformował, że złożenie wniosków o dofinansowanie wymaga posiadania odpowiedniej dokumentacji, przy czym w przypadku zadań o charakterze remontowym wystarczająca jest dokumentacja uproszczona, opracowywana często przez pracowników Zarządu Dróg Powiatowych.

Odnosząc się do wniosków dotyczących kompleksu ulic w Morągu (tworzących obszar starego miasta), Starosta wyjaśnił, że ze względu na fakt, iż teren ten objęty jest ścisłą ochroną i nadzorem konserwatorskim, wszelkie rozwiązania techniczne były szczegółowo uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Uzgodnienia te narzuciły realizację prac w formule remontu, a nie inwestycji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Miłakowie Aneta Machnyk, nawiązując do wcześniejszych zapewnień Starosty o wysokiej randze i wiarygodności słownych deklaracji składanych przez samorządowców, przypomniała o roboczym spotkaniu Burmistrza Miłakowa z członkami Zarządu Powiatu w sprawie modernizacji nawierzchni dróg powiatowych na terenie gminy Miłakowo.
Przewodnicząca zwróciła się do Starosty z zapytaniem, jaką deklarację jest w stanie złożyć mieszkańcom Gminy Miłakowo w kwestii inwestycji drogowych na tym terenie. Wskazała, że mieszkańcy Miłakowa oczekują odpowiedzi na pytanie o harmonogram czasowy planowanych zadań, zaznaczając jednocześnie, że obecność delegacji na sesji nie jest po to, aby Gmina Miłakowo była preferencyjnie traktowana.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady Miejskiej w Miłakowie, wskazał, że oczekiwanie doraźnych deklaracji inwestycyjnych dla jednej gminy na forum sesji jest niewłaściwe, gdyż potrzeby drogowe dotyczą całego Powiatu Ostródzkiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Miłakowie, odpowiadając Przewodniczącemu Rady, wyjaśniła, że jej pytanie odnosi się do zapowiedzi składanych przez Starostę we wcześniejszej części obrad, kiedy to zadeklarował wykonanie modernizacji dróg na terenie Gminy Miłakowo. Doprecyzowała też, że nie oczekuje podania ścisłego terminu realizacji (konkretnego miesiąca czy roku), lecz wskazania, kiedy zostanie przygotowana dokumentacja techniczna dla tej drogi – co uznano za ważny czynnik. Podkreśliła, że intencją reprezentantów Miłakowa jest przekazanie mieszkańcom konkretnych, wiążących informacji dotyczących zamierzeń Powiatu.

Wicestarosta Krzysztof Żynda zwrócił się do Starosty z prośbą o nieodpowiadanie na pytanie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Miłakowie przypominając, że Zarząd Powiatu jest organem kolegialnym składającym się z pięciu osób i to cały Zarząd podejmuje decyzje o wyborze zadań inwestycyjnych. Ponadto wskazał, że wypracowanie ostatecznego stanowiska przez poszczególnych członków Zarządu wymaga przeanalizowania wszystkich potrzeb. Jako przykład pilnego przedsięwzięcia podał przebudowę ulicy Chrobrego w Ostródzie, zauważając że pod apelem w tej sprawie może z łatwością zebrać 5 tysięcy podpisów mieszkańców. Stwierdził, że z jego perspektywy zadanie to może mieć wyższy priorytet niż inwestycje drogowe w Gminie Miłakowo.

Starosta Ostródzki zadeklarował podjęcie przez Zarząd Powiatu rozmów i ustaleń z Burmistrzem Miłakowa, będącym właściwą stroną do tego typu uzgodnień.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi wicestarosty Krzysztofa Żyndy, interpretując ją jako uznanie potrzeb drogowych Gminy Miłakowo za mniej ważne od inwestycji na terenie Ostródy. Radna wróciła się do radnych Rady Powiatu o holistyczne i zrównoważone podejście do rozwoju całego powiatu, składającego się z dziewięciu gmin, a nie wyłącznie własnego okręgu wyborczego. Zwróciła uwagę na konieczność równego i sprawiedliwego traktowania wszystkich samorządów, w tym Gminy Miłakowo.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zauważył, że radni nie mają obowiązku podzielać opinii wyrażonej przez radną Grabowską, po czym udzielił głosu radnej Szczurowskiej.

Radny Kołodziejski wystąpił bez udzielenia głosu z uwagą pod adresem Przewodniczącego Rady, wskazując, że jako prowadzący obrady powinien powstrzymywać się od komentowania wypowiedzi radnych.

Przewodniczący Rady przypomniał radnemu Kołodziejskiemu, że nie udzielił mu głosu, zwracając uwagę, iż sam radny również wielokrotnie komentuje wystąpienia innych uczestników sesji. Następnie poprosił radną Szczurowską o zabranie głosu.

Radna Szczurowska odnosząc się do wypowiedzi Starosty sugerującej, że radny Kołodziejski nie jest stroną w sprawach inwestycyjnych zaznaczyła, że cała Rada Powiatu - licząca 21 radnych, stanowi stronę, gdyż to radni podejmują ostateczne uchwały budżetowe oraz powołali Zarząd Powiatu do reprezentowania interesów powiatu. W dalszej części wystąpienia radna skrytykowała wcześniejszą dygresję Przewodniczącego Rady skierowaną do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Miłakowie, uznając ją za niestosowną. Wskazała, że Przewodnicząca Rady Miejskiej ma pełne prawo pytać o harmonogram prac, skoro w budżecie powiatu na 2026 rok zabezpieczono środki na aktualizację dokumentacji projektowej przedmiotowych dróg. Zauważyła, że przyjęcie przez Radę Powiatu tej kwoty do budżetu dało mieszkańcom uzasadnioną nadzieję na realizację inwestycji, zwłaszcza w kontekście ustaleń i deklaracji z 3 października 2025 roku, których konsekwencją było właśnie aktualizacja dokumentacji.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda, odnosząc się do wypowiedzi radnej Szczurowskiej, poddał w wątpliwość, czy formułowanie żądań podczas obrad jest właściwym i przyjętym torem załatwiania spraw samorządowych, podkreślając, że siła głosu i determinacja na sesji nie mogą zastępować formalnych procedur planowania budżetowego.

Radny Kołodziejski poparł stanowisko radnej Szczurowskiej, krytycznie odnosząc się do sposobu prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Rady oraz do wypowiedzi Wicestarosty. Podkreślił, że każdy obywatel ma pełne prawo uczestniczyć w sesji i zadawać pytania. Radny zwrócił uwagę, że w połowie bieżącej kadencji Gmina Miłakowo jest jedyną gminą w powiecie, w której na inwestycje drogowe powiat przeznaczył 0 złotych, w związku z czym pytanie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Miłakowo o wstępne deklaracje było w pełni uzasadnione.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska skierowała pytanie do obecnego na sesji Burmistrza Miłakowa, prosząc o odniesienie się do informacji, według których Gmina Miłakowo powstrzymała się od składania własnych wniosków na drogi gminne w celu zabezpieczenia środków na wkład własny do wspólnych inwestycji na drogach powiatowych.

Burmistrz Miłakowa, odpowiadając na pytanie radnej Grabowskiej, potwierdził, że gmina zrezygnowała ze składania własnych wniosków na drogi gminne. Wyjaśnił, że z uwagi na rolniczy charakter gminy oraz spadek cen żyta, subwencja dla Gminy Miłakowo została zmniejszona o pół miliona złotych, co zmusiło samorząd do racjonalizacji wydatków i utworzenia rezerwy finansowej (bufora) z przeznaczeniem na udział własny w ewentualnych wspólnych inwestycjach drogowych z Powiatem. Zauważył przy tym, że gmina znalazła się w trudnym położeniu, z jednej strony jej wnioski nie są uwzględniane w planach powiatowych, z drugiej zaś sama powstrzymuje się od zadań gminnych, by zachować środki na wkład własny.
Odnosząc się do dyskusji o obecności reprezentantów gminy na sesji, Burmistrz podkreślił, że przybycie delegacji wynika z determinacji i narastających problemów mieszkańców. Zwrócił uwagę na powracający problem wykluczenia komunikacyjnego Gminy Miłakowo, manifestujący się brakiem dostatecznych połączeń autobusowych

ze stolicą powiatu oraz wycofaniem się prywatnych przewoźników z tras do Olsztyna z uwagi na katastrofalny stan techniczny dróg powiatowych (co zmusza mieszkańców do dojazdów do Morąga i korzystania z kolei). Zadeklarował gotowość partycypacji finansowej w liniach autobusowych pod warunkiem, że będą one poprowadzone najkrótszą trasą.
Burmistrz stanowczo sprzeciwił się bagatelizowaniu przez członka Zarządu pism i podpisów zebranych wśród mieszkańców Gminy Miłakowo. Apelował do władz Powiatu o wywiązywanie się ze składanych wcześniej deklaracji, podkreślając, że dla społeczności lokalnej słowo samorządowca i dotrzymywanie obietnic stanowią ważną kwestię.

Wicestarosta Krzysztof Żynda, odnosząc się do wcześniejszych uwag Burmistrza Miłakowa, poinformował, że pełni funkcję wicestarosty od dwóch i pół roku i w tym czasie nie miał możliwości bezpośredniego spotkania z władzami samorządowymi Miłakowa, w związku z czym nie znał problemów tej gminy.
Wicestarosta zaznaczył, że do wpisów i relacji przedstawianych przez radnego Kołodziejskiego podchodzi ze sporym dystansem i brakiem zaufania, co było powodem jego wcześniejszej wypowiedzi wskazującej na ulicę Chrobrego w Ostródzie, której pilną potrzebę przebudowy zna z własnego doświadczenia.
Następnie nawiązując do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego z ostatniego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, dotyczących rzekomych politycznych spotkań w jego gabinecie z udziałem przewodniczącego rady miasta, wyjaśnił, że rozmowy prowadzone z przedstawicielami samorządu miejskiego, w tym z Przewodniczącym Rady Miasta oraz radnym Kowalskim, nie mają charakteru politycznego ani partyjnego, lecz dotyczą merytorycznej współpracy między samorządem gminnym a powiatowym. Wicestarosta zaznaczył, że to właśnie w efekcie tego dialogu zidentyfikowano potrzebę przebudowy ulicy Chrobrego w Ostródzie i jego deklaracja podjęcia działań w tym zakresie.

Radna Szczurowska, odnosząc się w trybie ad vocem do wypowiedzi Wicestarosty, wyraziła zaskoczenie faktem, że sprawując funkcję wicestarosty od dwóch i pół roku, nie był na terenie Gminy Miłakowo. Radna wskazała, że ona jako członek Komisji Spraw Społecznych, dokonała przeglądu stanu dróg na terenie gmin Miłakowo, Małdyty. Dobrze zna również drogi w Ostródzie i Dąbrównie.

Radna Dziubińska w związku ze złożeniem w toku dyskusji wstępnych deklaracji zarówno przez Starostę Ostródzkiego, jak i Burmistrza Miłakowa, zwróciła się z prośbą o priorytetowe potraktowanie inwestycji drogowych na terenie Gminy Miłakowo w najbliższych latach bieżącej kadencji. Przypomniała, że na niedawnym posiedzeniu Komisja Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia ponowiła wniosek dotyczący infrastruktury drogowej w Miłakowie, wyszczególniając trzy kluczowe drogi. Zwróciła się do Starosty oraz Zarządu Powiatu o przeprowadzenie konsultacji z Burmistrzem Miłakowa w celu uzgodnienia wyboru konkretnej drogi do realizacji i przystąpienia do jej remontu.

Radny Zabłocki, jako reprezentujący w Radzie Powiatu Gminę Miłakowo, podziękował radnym spoza swojego okręgu za poparcie postulatu modernizacji infrastruktury drogowej na terenie tej gminy. Następnie nawiązał do decyzji podjętych pod koniec poprzedniej kadencji w przedmiocie okręgów wyborczych, wskazując, że połączenie pięciotysięcznej Gminy Miłakowo z Gminą Morąg, liczącą ok. 25 tys. mieszkańców, znacząco ograniczyło reprezentację polityczną Miłakowa w organach powiatu, co przekłada się na obecne wykluczenie inwestycyjne.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zamknął dyskusję w tym punkcie.

Dziesiątym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o inwestycjach chodnikowych zgłoszonych w 2026 roku do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz innych programów zewnętrznych, ze wskazaniem przesłanek wyboru poszczególnych zadań.

Przewodniczący Rady otwierając dyskusję w tym punkcie, zauważył, że ma on charakter analogiczny do poprzedniego, a większość kwestii szczegółowych została omówiona w toku dotychczasowej debaty, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski pozytywnie ocenił zgłoszenie do dofinansowania inwestycji dotyczącej budowy chodnika do BIG-u w Ostródzie, wskazując na duże natężenie ruchu pieszego oraz wysokie uzasadnienie społeczne tego zadania.
Odnosząc się do wniosku dotyczącego chodnika w miejscowości Żabi Róg w Gminie Morąg, radny poddał w wątpliwość stopień jego priorytetu w kontekście liczby mieszkańców oraz skali dotychczas realizowanych nakładów inwestycyjnych na terenie tej gminy. Wyraził zdanie, że wyższy priorytet przed Żabim Rogiem powinna posiadać budowa chodnika w miejscowości Lubajny.

Radna Dziubińska zabrała głos w obronie zasadności realizacji chodnika w miejscowości Żabi Róg liczącej ponad tysiąc mieszkańców, gdzie funkcjonuje duża szkoła, do której uczęszczają uczniowie z okolicznych miejscowości, a ponadto miejscowość charakter turystyczny ze względu na sąsiedztwo Kretowin. Radna podkreśliła, że budowa chodnika w tej miejscowości jest kluczowa dla zapewnienia bezpieczeństwa pieszego mieszkańców oraz licznie przybywających turystów. Ponadto zwróciła uwagę na wcześniejsze obciążenie Żabiego Rogu ruchem objazdowym w trakcie remontu drogi wojewódzkiej, co skutkowało znaczną degradacją infrastruktury drogowej przy braku utwardzonych poboczy i ciągów pieszych, uniemożliwiając bezpieczne poruszanie się pieszych.

Radny Kołodziejski, odnosząc się w trybie ad vocem do wypowiedzi radnej Dziubińskiej, wyjaśnił, że nie kwestionuje potrzeby budowy chodnika w Żabim Rogu, lecz zwraca uwagę na konieczność racjonalnego wydatkowania ograniczonych środków budżetowych. Zauważył, że w stosunkowo krótkim czasie byłaby to już trzecia inwestycja chodnikowa realizowana w tej samej miejscowości. Radny argumentował, że sołectwo Lubajny liczy blisko 800 mieszkańców i również posiada pilne potrzeby w zakresie infrastruktury pieszej na odcinku drogi prowadzącym do jedynego dużego marketu.

Radna Dziubińska, odnosząc się do uwag radnego Kołodziejskiego, wyjaśniła, że zakres prac w Żabim Rogu stanowi kontynuację inwestycji podzielonej na trzy etapy.

Radny Winnicki wyraził zadowolenie z faktu kontynuowania budowy chodnika w Żabim Rogu jednocześnie przypominając, że w tej kadencji sam zabiegał o realizację tej inwestycji oraz montaż urządzeń spowalniających ruch, podejmując w tej sprawie liczne interwencje oraz uczestnicząc w protestach mieszkańców.
Radny wskazał również na potrzebę kompleksowej modernizacji infrastruktury pieszej i rowerowej w Kretowinach. Zauważył, że choć wyremontowano tam wąski ciąg pieszy, to jego szerokość (ok. 1–1,10 m) jest niewystarczająca w stosunku do natężenia ruchu pieszych i samochodów w sezonie turystycznym. Stwierdził, że tam powinien być wybudowany pełnowymiarowy chodnik o długości ok. 600 m w kierunku plaży, połączony ze ścieżką rowerową w kierunku Morąga. Radny uznał decyzję o dokończeniu etapowanej budowy chodnika w Żabim Rogu za właściwą, podkreślając swój wieloletni wkład w zapoczątkowanie tego zadania.

Wicestarosta Krzysztof Żynda, odnosząc się do tematu budowy chodnika w Lubajnach, poinformował, że Przewodniczący Rady Gminy Marek Husar kilkukrotnie występował z wnioskiem o pochylenie się nad tą inwestycją. Poinformował, że podczas poprzedniej sesji nadzwyczajnej zamierzał zgłosić formalną propozycję uwzględnienia chodnika w Lubajnach w przedłożonym projekcie uchwały, jednak próba ta została udaremniona przez opuszczenie sali obrad przez radnych opozycji i brak quorum.
Wicestarosta zaznaczył, że gdyby wówczas doszło do przyjęcia uchwały, dziś dyskusja byłaby krótsza, a być może w ogóle by jej nie było.

Radny Zabłocki wyraził zdziwienie przedłużającymi się trudnościami w kwestii realizacji inwestycji drogowej w Miłakowie. Dla porównania przywołał przykład sprawnej współpracy i deklaracji uzyskanych w bezpośrednich rozmowach od Starosty Olsztyńskiego. Radny poinformował, że w efekcie tych ustaleń po stronie Powiatu Olsztyńskiego wybudowano już 4-kilometrowy odcinek nowej nawierzchni asfaltowej na drodze prowadzącej od Świątek w kierunku Miłakowa. Zapowiedział ponowne spotkanie ze Starostą Olsztyńskim w celu wnioskowania o kontynuację tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zamknął dyskusję w tym punkcie.

Jedenastym punktem porządku obrad było przedstawienie przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych lub Zarząd Powiatu informacji o zmianach kadrowych w latach 2024-2026 w Zarządzie Dróg Powiatowych w Ostródzie na stanowiskach kierowników obwodów drogowych i majstrów.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie.

Starosta Ostródzki zgłosił zastrzeżenie co do zasadności i przedmiotu prowadzonej dyskusji, wskazując na prawny i ustrojowy podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi organami samorządu powiatowego oraz dyrektorami jednostek organizacyjnych. Podkreślił, że kwestie polityki kadrowej i struktury organizacyjnej jednostek podległych nie należą do kompetencji Rady Powiatu.
Odnosząc się do zmian kadrowych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Ostródzie, Starosta poinformował, że w dniu 26 września 2025 r. Zarząd Powiatu, korzystając z przysługujących mu ustawowych uprawnień, dokonał zmiany Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych, likwidując w nowej strukturze stanowiska kierowników obwodów drogowych. Starosta zaznaczył, że pozostałe informacje dotyczące naborów oraz stanowisk są opublikowane na stronie BIP, w związku z czym uznał dalszą dyskusję w tym punkcie obrad za bezprzedmiotową.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Starosty, wyjaśnił, że rozpatrywany punkt ma charakter wyłącznie informacyjny i dotyczy funkcjonowania jednostki organizacyjnej Powiatu.
Radny zwrócił uwagę, że we wcześniejszych wypowiedziach Starosty zmianę Regulaminu organizacyjnego ZDP uzasadniano wnioskiem Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, podczas gdy obecnie wskazuje się na wyłączną inicjatywę Zarządu Powiatu. Radny poddał w wątpliwość zasadność zniesienia stanowisk kierowników obwodów drogowych, co doprowadziło do zwolnienia bardzo dobrej kierowniczki Obwodu w Morągu. Zakwestionował argumentację, jakoby zastąpienie kierowników stanowiskami majstrów miało usprawnić nadzór nad budowami. Wskazał na powracające problemy rekrutacyjne i brak możliwości stałego obsadzenia stanowisk majstrów w ZDP z uwagi na oferowane stawki wynagrodzenia. Ponadto radny zapytał, kto w obecnym stanie kadrowym faktycznie realizuje obowiązki przypisane do tych stanowisk.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, doprecyzował przebieg procedury związanej ze zmianą regulaminów organizacyjnych powiatowych jednostek. Wyjaśnił, że projekty zmian strukturalnych są przygotowywane przez dyrektorów, natomiast rolą Zarządu Powiatu jest ich zatwierdzenie. Następnie Starosta poinformował, że stanowiska majstrów w obwodach drogowych są obsadzone. Zauważył, że o ile w Ostródzie występowały przejściowe trudności rekrutacyjne, o tyle w Obwodzie w Morągu po dwóch nieudanych naborach zatrudniono majstra, co spowodowało poprawę funkcjonowania oddziału w Morągu. Starosta zaapelował do radnego o precyzję w formułowaniu ocen, zarzucając mu wprowadzanie opinii publicznej w błąd w kwestii procedur kompetencyjnych.

Radny Kołodziejski zwrócił się do obecnej na sesji Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie Małgorzaty Ostrowskiej z zapytaniem, czy wyszła z inicjatywą likwidacji stanowiska kierownika Obwodu Drogowego w Morągu.

Starosta Ostródzki sprzeciwił się formułowaniu pytań w ten sposób, wskazując, że przebieg sesji nie powinien przybierać formy przesłuchania oraz stwierdził, że już odpowiedział radnemu.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda przywołał radnego Kołodziejskiego do porządku i oddał głos Wicestaroście.

Wicestarosta Krzysztof Żynda, krytycznie oceniając sposób prowadzenia debaty i porównując ją do prac komisji śledczej, zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wicestarosty.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.
Rada 12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek Wicestarosty Krzysztofa Żyndy.

Protokół głosowania nad wnioskiem Wicestarosty Krzysztofa Żyndy stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Dwunastym punktem porządku obrad było przedstawienie przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych lub Zarząd Powiatu informacji o działaniach związanych z naprawą drogi powiatowej nr 1239N Smykowo-Naprom-Smykówko, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie.

Starosta Andrzej Wiczkowski poinformował, że prace zostały nienależycie wykonane przez wyłonionego w postępowaniu wykonawcę, który obecnie znajduje się w procedurze upadłościowej. Starosta wyjaśnił, że realizując wcześniejsze deklaracje, odbył spotkanie z Prezesem Zarządu przedsiębiorstwa. W toku ustaleń Starosta zadeklarował gotowość Powiatu do współfinansowania wykonania nakładki asfaltowej w celu likwidacji uciążliwości dla mieszkańców, przy wstępnie szacowanym przez wykonawcę koszcie rzędu 400–500 tys. zł.
Następnie Starosta poinformował, że zarząd firmy nie wyraził zgody na proponowane ugodowe rozwiązanie, kierując sprawę do nadzorcy sądowego, który zdecyduje czy takie rozwiązanie jest możliwe. Obecnie Zarząd Powiatu oczekuje na informacje od wykonawcy i podtrzymuje pełną gotowość do partycypacji w kosztach przywrócenia właściwego stanu technicznego drogi.

Radny Kołodziejski zapytał, czy technologia naprawiania nawierzchni zastosowana na odcinku w Rudnie jest standardowo praktykowana. Wskazał, że według relacji mieszkańców do analogicznej sytuacji doszło również w miejscowości Idzbark, gdzie efekt naprawy został oceniony ujemnie jako doprowadzenie do pogorszenia stanu technicznego drogi zamiast jego poprawy. Radny zasugerował ponowne przeanalizowanie zasadności stosowania tej metody, aby w przyszłości uniknąć podobnych problemów.

Starosta wyjaśnił, że sam sposób jest dobry, natomiast kluczowym warunkiem prawidłowego wykonania są odpowiednie warunki atmosferyczne (wysoka temperatura). Podkreślił, że w przypadku Rudna wyłączną winę za zaistniałe wady ponosi wykonawca robót, który dopuścił się błędu technologicznego. Starosta dodał, że na terenie powiatu zrealizowano szereg innych zadań tą samą technologią (m.in. na odcinku Pietrzwałd – Wysoka Wieś), gdzie nawierzchnia zachowuje dobrą jakość przez wiele lat.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi radnego Zabłockiego dotyczącej kształtu okręgów wyborczych, sugerując przeanalizowanie tła politycznego decyzji podjętych w poprzedniej kadencji przy ich wyznaczaniu. Z kolei zwracając się do Burmistrza Miłakowa w kwestii organizacji powiatowych przewozów pasażerskich, radny przypomniał o swoich wieloletnich staraniach w poprzedniej kadencji na rzecz uruchomienia publicznej komunikacji zbiorowej w Powiecie Ostródzkim. Zauważył, że od początku przewidywano konieczność dopłacania do deficytowych połączeń. Radny wyraził żal z powodu nieprzystąpienia Gminy Miłakowo do wspólnego porozumienia transportowego z Powiatem, podkreślając, że utworzona linia zapewnia mieszkańcom komunikację przynajmniej na kluczowym odcinku Miłakowo – Morąg oraz umożliwia dalszy dojazd w kierunku Ostródy, mimo okrężnej trasy.

Burmistrz Miłakowa Krzysztof Szulborski odnosząc się do kwestii organizacji publicznego transportu zbiorowego, wskazał na swoje doświadczenie w tym zakresie, w tym udział w panelu o wykluczeniu komunikacyjnym podczas Forum Ekonomicznego w Karpaczu z udziałem Ministra ds. Wykluczenia Komunikacyjnego Stanisław Bukowca. Podkreślił, że Gmina Miłakowo jako pierwsza w Powiecie Ostródzkim wdrożyła własny, sprawnie funkcjonujący system przewozów gminnych. Burmistrz wyjaśnił, że powodem nieprzystąpienia Gminy Miłakowo do powiatowego porozumienia transportowego były niekorzystne warunki, które zagrażałyby stabilności dotychczasowego gminnego układu komunikacyjnego. Zaznaczył brak wcześniejszych roboczych konsultacji ze strony Zarządu Powiatu na etapie projektowania trasy.
Wskazując na dobre praktyki z innych regionów kraju oraz trwające prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, Burmistrz opowiedział się za budową zintegrowanego i spójnego systemu przewozów zoptymalizowanego pod kątem potrzeb społeczeństwa. Podkreślił, że Gmina Miłakowo pomyślnie współpracuje w ramach porozumień transportowych z gminami i powiatami sąsiednimi, m.in. Elbląskim i Lidzbarskim, zapewniając dojazdy dzieci m.in. do Ornety. Burmistrz zadeklarował gotowość do podjęcia współpracy z Powiatem Ostródzkim.

Wicestarosta Krzysztof Żynda, odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miłakowa w kwestii ustawowych regulacji transportowych, wyraził opinię, że weto Prezydenta RP wobec nowelizacji ustawy o publicznym transporcie zbiorowym było uzasadnione. Wskazał, że w ocenie pracowników Wydziału Komunikacji zawetowana ustawa zawierała rozwiązania niekorzystne dla samorządów.

Burmistrz Miłakowa wyraził zdanie, że projekt ustawy przygotowany przez ministra był bardzo dobry, a ewentualne rozbieżności miały charakter niuansów.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda zwrócił uwagę, że prowadzona dyskusja wykracza poza zakres przedmiotowy omawianego punktu porządku obrad, po czym zamknął dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Trzynastym punktem porządku obrad było przedstawienie informacji o środkach zaplanowanych i wykonanych w budżecie Powiatu Ostródzkiego w 2026 roku na bieżące i zimowe utrzymanie dróg powiatowych oraz o przetargach dotyczących realizacji tych zadań w kolejnym sezonie, wraz z odpowiedzią na pytania radnych w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda otworzył dyskusję w tym punkcie.

Starosta Ostródzki przedstawił informację na temat stanu środków finansowych przeznaczonych na bieżące oraz zimowe utrzymanie dróg powiatowych, zaznaczając, że wszelkie modyfikacje w tym zakresie wynikają bezpośrednio z uchwał budżetowych podejmowanych przez Radę Powiatu. Następnie przedstawił szczegółowe zestawienie kwot:

- bieżące utrzymanie dróg: na dzień 1 stycznia 2026 r. kwota w budżecie wynosiła 4 347 483 zł, natomiast na dzień 31 sierpnia 2026 r. wynosi 3 834 945 zł,
- zimowe utrzymanie dróg: na dzień 1 stycznia 2026 r. kwota w budżecie wynosiła 1 636 997 zł, natomiast na dzień 31 sierpnia 2026 r. wynosi 2 949 535 zł.

Podsumowując, Starosta zadeklarował wraz z Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych gotowość do odpowiedzi na ewentualne konkretne pytania.

Radny Kołodziejski nawiązując do wcześniejszych informacji uzyskanych od Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych dotyczących przebiegu postępowania przetargowego na zimowe utrzymanie dróg w nadchodzącym sezonie, Zauważył, że ze względu na prawdopodobne unieważnienie obecnego przetargu oraz ze względu na fakt, iż jest już październik, ponowne przeprowadzenie procedury przetargowej stwarza ryzyko opóźnień w przypadku wczesnego nadejścia zimy. Radny przypomniał swoje zastrzeżenia zgłaszane w analogicznym okresie poprzedniego roku oraz późniejsze trudności, wyrażając obawę o stopień przygotowania do nadchodzącego okresu zimowego.

Starosta Ostródzki, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, przypomniał, że dyskusja z poprzedniego roku dotyczyła zabezpieczenia finansowego zimowego utrzymania dróg. Podkreślił, że mimo przekonania radnego co do szybkiego wyczerpania funduszy, środki na ten cel zostały w pełni zabezpieczone, a regulowanie zobowiązań wobec wykonawców przebiegało bez zakłóceń.

Radny Kołodziejski zakwestionował skuteczność podejmowanych wówczas działań, podnosząc zarzut opóźnień w usuwaniu śniegu z powodu oczekiwania na roztopy. Jako przykład podał odcinek drogi od granicy Ostródy do Szafranek w kierunku Kajkowa, oceniając ówczesny stan drogi jako dramatyczny.

Starosta Ostródzki zakwestionował zarzuty radnego dotyczące rzekomego zaniechania odśnieżania, uznając je za niezgodne ze stanem faktycznym. Zapewnił, że droga była odśnieżona, wąsko ale była, a Powiat wywiązał się ze swoich zadań finansowych oraz organizacyjnych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie Małgorzata Ostrowska przedstawiła informacje dotyczące stanu przygotowań oraz przebiegu postępowań przetargowych

na zimowe utrzymanie dróg. Poinformowała, że z uwagi na przekroczenie progów unijnych przetargi na zimowe utrzymanie dróg ogłaszane są w perspektywie 3-letniej, co ma zapewnić ciągłość realizowanych usług. Całość zimowego utrzymania na terenie powiatu została podzielona na 11 zadań (zbliżony podział pomiędzy Obwód Drogowy w Ostródzie i Obwód Drogowy w Morągu). W Obwodzie Drogowym w Morągu wpłynęły oferty na wszystkie zadania. Podpisano umowę na posypywanie dróg (piaskarki). Natomiast konsorcjum wycofało się z podpisania umów na ciągniki i ładowarki, co wymagało przygotowania kolejnego postępowania. W Obwodzie Drogowym Nr 1, czyli w Ostródzie wpłynęła tylko jedna oferta na zadanie podstawowe, która z powodu błędów w ofercie musiała zostać odrzucona. Obecnie ZDP jest na etapie niezwłocznego ogłaszania drugiego przetargu. Dyrektor wskazała na deficyt oferentów na rynku, wynikający m.in. ze skomplikowanych procedur przetargów unijnych dla małych podmiotów oraz zmienności cen paliw. W celu zachęcenia wykonawców, mających za mało swojego sprzętu, Zarząd Dróg Powiatowych zaniechał planowanej sprzedaży dwóch używanych piaskarek i podjął decyzję o ich ponownym wypożyczeniu wykonawcom, pod warunkiem pokrywania przez nie kosztów ewentualnych napraw. Dyrektor podkreśliła, że zasoby sprzętowe i kadrowe Zarządu Dróg mają charakter pomocniczy. Poinformowała, że w ubiegłym sezonie pracownicy jednostki prowadzili akcję odśnieżania w trybie ciągłym, co przełożyło się na znaczne zużycie eksploatacyjne należących do powiatu ciągników.

Radny Kołodziejski wyjaśnił, że intencją wprowadzenia tego punktu do porządku obrad było powzięcie przez Radę informacji o istniejących ryzykach oraz problemach związanych z przygotowaniem do sezonu zimowego, co ma zapobiec ewentualnemu zaskoczeniu w okresie wystąpienia trudnych warunków atmosferycznych. Następnie podziękował Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych za przedstawienie wyjaśnień.

Wobec braku kolejnych głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Czternastym punktem porządku obrad była dyskusja dotycząca polityki inwestycyjnej Powiatu Ostródzkiego w zakresie dróg powiatowych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski, podsumowując przebieg nadzwyczajnej sesji, ocenił jej zwołanie jako uzasadnione. Sformułował krytyczne uwagi pod adresem Zarządu Powiatu oraz Starosty, zarzucając władzom powiatu arogancję, brak merytorycznych odpowiedzi na pytania radnych oraz autorytarny styl zarządzania.

Radny Waszczyszyn wyraził oburzenie postawą i zachowaniem członków Zarządu Powiatu podczas sesji. Zwrócił uwagę na brak jednoznacznych deklaracji dotyczących terminu i zakresu realizacji inwestycji drogowej w Gminie Miłakowo. Przypomniał o służebnej roli radnych i Zarządu wobec mieszkańców (suwerena) oraz zaapelował do Starosty i Wicestarosty o szacunek dla zgromadzonych mieszkańców oraz radnych.

Przewodniczący Rady Waldemar Gazda przypomniał o konieczności wypowiadania się w odniesieniu do konkretnego punktu porządku obrad.

Radny Waszczyszyn zwrócił się do Przewodniczącego Rady o skupienie się na sprawnym i bezstronnym prowadzeniu obrad, zamiast polemizowania z zabierającymi głos.

Przewodniczący Rady odpowiedział radnemu Waszczyszynowi, że właśnie to robi, a następnie oddał głos radnemu Andrzejowi Dzielińskiemu.

Radny Dzieliński wyraził zaniepokojenie napiętą atmosferą towarzyszącą dyskusji oraz zaapelował o unikanie wycieczek osobistych podczas wystąpień. Odnosząc się do

kwestii remontów dróg, wyraził potrzebę aktualizacji wieloletniego harmonogramu (planu) remontów dróg powiatowych.
Radny wniósł również o nawiązanie stałej współpracy i organizowanie cyklicznych spotkań (np. raz na pół roku) Starosty z wójtami i burmistrzami z gmin Powiatu Ostródzkiego. Wskazał, że wspólne ustalanie priorytetów inwestycyjnych oraz wypracowanie zasad współfinansowania, np. na przygotowanie dokumentacji projektowej, pozwoliłoby sprawniej rozwiązywać problemy drogowe.

Radny Zabłocki, odnosząc się do propozycji wkładu własnego samorządów, zwrócił uwagę na nierówność potencjałów finansowych gmin. Podkreślił, że mniejsze gminy, takie jak Miłakowo, dysponują znacznie mniejszym budżetem w porównaniu do Ostródy czy Morąga, przez co nie są w stanie konkurować wysokością wkładu własnego mimo dużych potrzeb inwestycyjnych.

Radny Dzieliński podkreślił potrzebę ciągłego dialogu i bezpośrednich rozmów pomiędzy włodarzami gmin a Zarządem Powiatu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XXIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

Protokołowała:
Aneta Markowska

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda