

Protokół nr XX/2026
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 3 czerwca 2026 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, zakończono o godz. 16⁴⁰.
Podjęto uchwały od nr XX/143/2026 do nr XX/153/2026.

W sesji uczestniczyło 18 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył XX sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Następnie poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radną Jolantę Dakowską. Kolejno zapytał czy radni mają uwagi do porządku obrad. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski zapytał w jaki sposób będą realizowane punkty od 2 do 6 porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że zostanie stwierdzone, że sprawozdanie zostało przekazane radnym i była na ten temat dyskusja.

Radny Kołodziejski, zwracając się do Przewodniczącego, poinformował że w zeszłym roku podczas sesji absolutoryjnej radni prosili, aby zaniechać takiej sytuacji, że sprawozdania nie są przedstawiane podczas sesji przez poszczególnych przedstawicieli Policji, Straży Pożarnej czy PCPR. Stwierdził, że przez takie działanie lekceważeni są ludzie, którzy oglądają sesję, gdyż nie mają okazji usłyszeć ani słowa na ten temat. Dodał także, że prezentowanie przedmiotowych sprawozdań przez przedstawicieli poszczególnych podmiotów podczas czterech komisji jest również lekceważeniem przedstawicieli tych służb, ponieważ musieli oni po kolei na każdej komisji przedstawiać to samo. Po czym wystąpił z wnioskiem o zmianę kolejności punktów w porządku obrad i zaproponował, aby punkt nr 19 w brzmieniu: „19. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.” został przeniesiony w miejsce punktu nr 2.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego w kwestii sprawozdań przedstawianych podczas komisji, wyjaśnił że w myśl ustaw informacje te mają być przekazane Radzie. Dodał, że były one przekazane wczoraj i był to doskonały czas na zadawanie pytań przedstawicielom służb.

Radna Szczurowska poinformowała, że nie rozumie dlaczego sprawozdania te nie mogły być przedstawiane podczas sesji. Stwierdziła, że radni je otrzymali i gdyby chcieli zadać pytania podczas sesji to by je zadali, a jak nie, to byłaby krótka

prezentacja tych informacji tak jak miało to miejsce na wczorajszych komisjach i wtedy zarówno mieszkańcy jak i radni mogliby się zapoznać z tymi informacjami, a przedstawiciele służb nie musieliby przyjeżdżać co 2,5 godziny na poszczególne komisje.

Radny Waszczyszyn, odnosząc się do kwestii sprawozdań, przypomniał że w poprzednich kadencjach sprawozdania te były relacjonowane przez przedstawicieli służb na sesji. Dodał, że obecnie są one nagrywane i mieszkańcy mają prawo wiedzieć co się dzieje jeśli chodzi o służbę zdrowia, policję czy straż pożarną. Kolejno zwracając się do Przewodniczącego poinformował, że dziwi się, że sesja została zorganizowana tuż przed długim weekendem. Dodał, że kilku radnych jest nieobecnych, gdyż mieli wcześniej zaplanowane wyjazdy. Po czym poprosił, aby na przyszłość nie robić takich rzeczy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego dotyczący zmiany kolejności punktów w porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „za” i jednym głose „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
2. Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Ostródzie w 2025 roku.
3. Informacja o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej powiatu ostródzkiego w roku 2025.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu ostródzkiego w 2025 roku.
5. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie za rok 2025.
6. Informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej powiatu ostródzkiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na przekształcenie Spółki Szpital w Ostródzie Spółka akcyjna z siedzibą w Ostródzie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu wotum zaufania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2025 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2025 rok z tytułu wykonania budżetu.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2026 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości wynagrodzenia rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego, prowadzących rodzinny dom dziecka oraz rodzin pomocowych.

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Ostródzie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Oświaty Powiatu Ostródzkiego na lata 2027-2036.
19. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
20. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 10.04.2026 r. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski przedstawił następujące poprawki do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu:

- poprawka nr 1 – radny poinformował, że obecny zapis na stronie drugiej protokołu dotyczący jego wypowiedzi odnośnie podstawy prawnej jest nieprawidłowy. Dodał, że poprawił się w swojej wypowiedzi i prawidłowa podstawa prawna, którą podał brzmi art. 7 ust. 2 pkt 1. Po czym stwierdził, że obecny zapis jest mechanicznym powieleniem całości podstawy prawnej i w związku z tym prosi o skorygowanie tego zapisu w protokole.
- poprawka nr 2 – radny poinformował, że poprawka dotyczy jego wystąpienia w sprawie podwyżki wynagrodzenia Pana Starosty. Zawnioskował, aby na stronie dziewiętnastej po słowach: *„radny Kołodziejski kontynuując swoją wypowiedź dalej przytaczał odpowiedzi uzyskane od poszczególnych samorządów”* uzupełnić wypowiedź o następujący tekst po przecinku *„z których wynikało, że na 21 powiatów w 19 nie jest dozwolone korzystanie z samochodu służbowego dla celów prywatnych. Jest to dozwolone jedynie w Starostwach Powiatowych w Ostródzie i w Olsztynie. Wszędzie indziej zakazane.”*
- poprawka nr 3 – radny poinformował, że poprawka wynika z pominięcia istotnej wypowiedzi. Dodał, że na stronie dwudziestej protokołu po słowach: *„Radny Prusinowski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego poprosił, aby nie przerywać i jak radny chce uzasadnić to dać mu ten czas”* radny Waszczyszyn zaapelował do Przewodniczącego o obiektywizm i chciałby, żeby to znalazło odzwierciedlenie w następującym tekście: *„radny Waszczyszyn zaapelował do Przewodniczącego o obiektywizm słowami: Panie Przewodniczący, ja wiem, że jest Pan po rodzinie ze Starostą i broni Pan Starosty jak niepodległości, ale niech się Pan opamięta. Stwierdził też, że do Przewodniczącego nic nie dociera.”*
- poprawka nr 4 – radny stwierdził, że na stronie dwudziestej pierwszej protokołu jest zapis, który nie odzwierciedla przebiegu procedury głosowania nad uchwałą w sprawie wynagrodzenia Pana Starosty. Dodał, że w czasie głosowania nad uchwałą na sali panował chaos, nad którym nie panował Przewodniczący. Po czym zawnioskował, aby w protokole znalazł się następujący zapis odzwierciedlający, jak to dokładnie wyglądało: *„Po słowach Przewodniczącego: kto z Państwa jest za podjęciem uchwały w brzmieniu projektu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?, radny Waszczyszyn zapytał: w jakim brzmieniu?, domagając się odczytania kwot. Przewodniczący odpowiedział: ma Pan u siebie na tablicie, a jeżeli jest ktoś chętny, znajdzie sobie na BIP-ie. Radny Waszczyszyn stwierdził:*

proszę Państwa, mieszkańcy głosujemy za podwyższeniem pensji Panu Staroście. 22 000 będzie teraz dostawał, jeżeli radni będą na tyle bezczelni i zagłosują. Starosta stwierdził: niech Pan nie kłamie, bo nie 22 i proszę być rzetelnym. Radny Kołodziejski stwierdził: 21 808. Starosta potwierdził słowami: O, brawo! W tym momencie czas na oddanie głosu upłynął i Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 12 głosami za, 5 głosów sprzeciwu, brak głosów wstrzymujących i trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.”

Radny Kołodziejski stwierdził, że jeżeli Przewodniczący informuje o przystąpieniu do głosowania, to w tym momencie nie powinno być już żadnych dyskusji. Dodał, że Przewodniczący powinien był wówczas zwrócić uwagę radnemu Waszczyszynowi, że trwa procedura głosowania, a nie wchodzić z nim w polemikę. Stwierdził, że jak wcześniej były takie sytuacje, że radni zwlekali z oddaniem głosu to Przewodniczący imiennie ich wskazywał i podpowiadał, że jeszcze brakuje głosu konkretnego radnego, a przy tym głosowaniu tego nie zrobił. Dodał, że to bardzo nieładnie wygląda. Po czym zaapelował do wszystkich radnych, aby nie zabierali głosu w momencie, kiedy Przewodniczący informuje o przystąpieniu do głosowania, a dyskusję rozpoczynali dopiero w momencie, w którym Przewodniczący ogłasza wynik głosowania.

- poprawka nr 5 – radny poinformował, że poprawka jest związana z wycięciem z protokołu wypowiedzi radnej Grabowskiej. Zawniósł, aby na stronie dwudziestej trzeciej protokołu po słowach: *„Wyjaśniła, że powiat nie mógł bezpośrednio przekazać pomocy mieszkańcom, tylko udzielana jest pomoc finansowa dla gminy.”* uzupełnić treść protokołu o następujący tekst: *„Radna Grabowska stwierdziła, że gdyby jej pismo, które przekazała przed świętami, zostało przesłane radnym, to radni mogliby się ustosunkować. Dodała, że to jest przykre, że słucha takich bajek. Stwierdziła, że wystarczyło zadzwonić po złożeniu pisma z informacją, że wniosek ma złożyć gmina i to by wystarczyło. Natomiast Starosta zadzwonił dopiero po świętach ze stwierdzeniem, że może zdążyć, a jeżeli nie, to uchwała o pomocy zostanie podjęta na kolejnej sesji. Radna dodała, że pogorzelnicy nie powinni czekać i przez te zaniechania zafundowano jej duży stres w czasie świąt. Podsumowała, że dała Staroście kredyt zaufania, licząc na szacunek i równe traktowanie wszystkich. Zadeklarowała, że nie będzie więcej przychodzić na spotkania organizowane przez Starostę na pół godziny przed sesją.”*
- poprawka nr 6 – radny poinformował, że poprawka związana jest z wycięciem z protokołu wypowiedzi radnej Szczurowskiej. Zawniósł, aby na stronie dwudziestej trzeciej protokołu po słowach: *„Radna Szczurowska zaproponowała, aby przegłosować uchwałę w takim kształcie jakim jest. Po czym wyraziła nadzieję, że Zarząd na kolejną sesję znajdzie większe środki.”* uzupełnić zapis o tekst: *„Radna zwróciła uwagę na nieodpowiednie zachowanie protokolantki Pani Karoliny Świątek, zasiadającej za stołem prezydialnym, która w czasie wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady przewracała oczami i robiła minę. Zwróciła uwagę na to, że to widać na nagraniu i protokolantka nie powinna się tak zachowywać. Starosta odpowiedział, że Pani Karolina pilnuje procedury, a to co ona słyszy to są jakieś wymyslenia. Stwierdził, że wszystko zrobił według procedury i on nie wie o co chodzi. Przyznał, że zadzwonił do radnej Grabowskiej po świętach, stanowczo zaznaczając, że nie będzie dzwonił w święta”.*

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki odnosząc się do poprawki nr 2, zapytał radnego Kołodziejskiego, czy w tych pozostałych powiatach, poza dwoma, o których wspominał jest wprost zakazany samochód czy regulamin nie przewiduje.

Radny Kołodziejski stwierdził, że jeżeli regulamin nie przewiduje, to jest to zakazane. Dodał, że nie ma podstawy prawnej do użytkowania samochodu służbowego i jeżeli

Wiceprzewodniczący Purzycki ma wątpliwości, to może mu przedstawić odpowiedzi, które uzyskał z tych 19 powiatów.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego poinformował, że się z nim nie zgadza i ma do tego prawo.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poinformował że już po raz kolejny powtarza radnemu, że protokół nie jest stenogramem i trzeba sobie zdawać z tego sprawę, że nie będą tam wprost przytaczane wypowiedzi. Dodał, że kilka razy prosił radnego, aby poprawki wносił trochę wcześniej i na piśmie, aby można było zweryfikować czy są one odzwierciedleniem faktycznego przebiegu sesji. Po czym stwierdził, że będzie głosował przeciwko zgłoszonym poprawkom, gdyż nie jest w stanie ich zweryfikować.

Radny Kołodziejski stwierdził, że ma pełną świadomość tego, że protokół nie jest stenogramem, bo gdyby był to tych poprawek nie byłoby sześć, tylko co najmniej sześćdziesiąt sześć. Dodał, że poprawki te nie prowadzą do tego, aby protokół był stenogramem. Po czym złożył wniosek, aby nie głosować protokołu z XVIII sesji, tylko jeszcze raz go zweryfikować i żeby on wrócił na następną sesję z uzupełnieniami. Dodał, że jeśli wniosek ten będzie przegłosowany negatywnie, to wtedy wnosi o przegłosowanie zgłoszonych poprawek.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego o przeniesienie głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 10.04.2026 r. na kolejne posiedzenie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu zgłoszone przez radnego Kołodziejskiego.

W głosowaniach nad poprawkami udział wzięło 18 radnych.

Rada 16 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 1 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 1 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 2 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 2 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 3 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 3 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 4 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 4 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 5 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 5 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 6 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 6 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 10.04.2026 r.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Następnie Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do protokołu z XIX sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 10.04.2026 r. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski zadeklarował, że następnym razem poprawki złoży rzeczywiście wcześniej, bo pewnie na kolejnej sesji sytuacja się powtórzy. Po czym przedstawił następujące poprawki do protokołu z XIX sesji Rady Powiatu:

- poprawka nr 1 – radny poinformował, że jest to poprawka uzupełniająca bardzo istotne zdanie, które padło z ust Pana Starosty, a nie zostało zapisane w protokole. Dodał, że dotyczy ona wypowiedzi Pana Starosty przy realizacji punktu trzeciego sesji. Po czym zawnioskował, aby na stronie czwartej po słowach: „zadanie to powiat będzie realizował” dodać następujące zdanie: *„Zadeklarował, że Szpital zostanie utrzymany w takiej formie, jakiej on jest i na dodatek będziemy inwestować.”*
- poprawka nr 2 – radny poinformował, że poprawka wynika z pominięcia istotnej części jego wypowiedzi w protokole. Po czym zawnioskował, aby po słowach: *„Następnie poinformował, że dwoma głównymi filarami programu naprawczego było przejęcie długu przez powiat oraz znaczący wzrost przychodu z usług komercyjnych”*, uzupełnić wypowiedź o następujący tekst: *„Podkreślił, że poświęcił wiele miesięcy na to, aby ustalić skąd wziął się gwałtowny przyrost dochodów z usług komercyjnych, który wynikał ze sprawozdania za rok 2024, który wprawdzie nie dotyczył okresu pracy obecnej Prezes, ale który Pani Hordejuk opracowywała. Według sprawozdania dochody z usług komercyjnych w 2024 wystrzeliły w kosmos. Radny zrelacjonował, że składał szereg zapytań w tym temacie. W końcu Pani Hordejuk podczas wizyty radnych w Szpitalu w dniu 13 marca wyjaśniła, że w sprawozdaniu za rok 2024 błędnie zaklasyfikowano przychody z karet jako usługi komercyjne. Według Pani Prezes stało się to na skutek oczekiwania biegłego rewidenta. Doszło zatem do zatwierdzenia sprawozdania z nieprawidłowymi danymi za rok 2024.”*
- poprawka nr 3 – radny poinformował, że jest to poprawka uzupełniająca zapis w zakresie zakłócania przebiegu obrad przez Pana Wicestarostę. Po czym zawnioskował, aby na stronie szóstej po zdaniu: *„Kolejno wyraził zdanie, że kolonoskopia, która miała być sposobem na rozwiązanie problemów, gdyż była dosyć dobrze płatna i już się to skończyło, pokazuje to, że kierunek ten jest nieskuteczny”*, uzupełnić jego wypowiedź o następujący tekst: *„W tym momencie radny Kołodziejski zwrócił się do Wicestarosty Żyndy z prośbą, żeby mu nie przeszkadzać. Zadeklarował, że jak będzie mówił Wicestarosta, to radny mu*

nie będzie przeszkadzał. W związku z dalszym utrudnianiem wypowiedzi stwierdził, że jeżeli coś powiedział nie tak, to Wicestarosta za chwilę będzie miał okazję to sprostować i on się do tego wówczas ustosunkuje.”

- poprawka nr 4 – radny poinformował, że poprawka wynika z pominięcia istotnej części wypowiedzi w protokole. Zawniósł, aby na stronie szóstej po zdaniu: „Kolejno wspomniał, że w dniu 13 marca w Szpitalu odbyło się spotkanie, podczas którego radny Waszczyszyn zadał Pani Prezes pytanie odnośnie wyników finansowych Szpitali o bardzo porównywalnej wielkości i z prawie identycznych bliźniaczych miastach, tj. Łławy i Ostródy” uzupełnić, po przecinku, jego wypowiedź o następujący zapis: „gdzie Szpital w Łławie miał za rok 2024, 300 tysięcy straty, a nasz 11 milionów plus dodatkowo 4,5 miliona nierozliczonej straty z lat wcześniejszych, czyli razem ponad 15 milionów. Pani Prezes odpowiedziała radnemu Waszczyszynowi, że to wynika z tego, że poprzednia dyrektor Szpitala w Łławie zostawiła obecnemu dyrektorowi 50 milionów na koncie. Radny zapytał Panią Hordejuk: Pani Prezes, jak może Pani takie rzeczy opowiadać? To, że ktoś zostawił komuś 50 milionów na koncie nie wpływa na wynik szpitala w danym roku. Wpływa na wskaźniki płynnościowe, długotrwałe, kapitałowe, ale nie wpływa na wynik, bo wynik to suma przychodów i suma wydatków w danym roku. Skonkludował, że są to tylko dwa rozwiązania, albo Pani Prezes nie wie, albo próbuje rozmyślnie wprowadzić w błąd.”
- poprawka nr 5 – radny stwierdził, że poprawka wynika z tego, że obecny zapis w protokole nie odzwierciedla sensu jego wypowiedzi. Zawniósł, aby na stronie szóstej po ostatnim zdaniu w następującym brzmieniu: „Kolejno wyraził zdanie, że Pani Prezes nie powiedziała o strukturze zatrudnienia, a do mediów przekazała informację, że zmniejszyła zatrudnienie o 8 osób i że to przyniosło konkretne oszczędności finansowe” uzupełnić wypowiedź o następujący tekst: „Stwierdził, że na podstawie otrzymanych od Pani Prezes informacji z Rad Nadzorczych na dzień 30 czerwca 2025 r. było zatrudnionych 457 osób w spółce, na dzień 31 grudnia 2025 r. 480 osób, a na dzień 28 lutego 2026 r. 472 osoby, czyli Pani Prezes w przeciągu pół roku zatrudniła 23 osoby, a następnie w przeciągu dwóch miesięcy zwolniła 8, a w swoim oświadczeniu opublikowanym m.in. na profilu powiatu, przekazała opinii publicznej informację, że podjęła działania racjonalizujące zatrudnienie, co przełożyło się na realne oszczędności w budżecie.”
- poprawka nr 6 – radny poinformował, że jest to poprawka uzupełniająca zapis w zakresie zakłócenia przebiegu obrad przez Pana Wicestarostę. Zawniósł, aby na stronie siódmej protokołu po słowach: „Dodał, że wszystkim zależy na tym, żeby Szpital się rozwijał i był w jak najlepszej kondycji finansowej”, uzupełnić jego wypowiedź o następujący tekst: „W związku z zakłócaniem przebiegu sesji w wypowiedzi radny zwrócił się do Wicestarosty Żyndy z apelem, aby nie przeszkadzał, a następnie z prośbą do Przewodniczącego Gazdy z prośbą o uspokojenie Pana Żyndy. Przewodniczący zwrócił się do Pana Żyndy słowami: dobrze Panie Krzysztofie proszę chwilę, no ja wiem, że ciężko tego słuchać. W tym miejscu radny Kołodziejski zaapelował do Przewodniczącego o zaprzestanie komentowania”.
- poprawka nr 7 – radny stwierdził, że poprawka wynika z tego, że obecny zapis nie odzwierciedla przebiegu zdarzeń podczas sesji. Zawniósł, aby na stronie dziewiątej po zdaniu: „Przewodniczący zwracając się do radnego Kołodziejskiego poinformował, że odbiera mu głos” dodać następujący tekst: „W tym momencie radny Prusinowski stwierdził, że może złożymy wniosek, żeby w ogóle nie było żadnej dyskusji. Od razu, przed każdą sesją wniosek bez żadnej dyskusji. Radny Żynda stwierdził w tym momencie: ja coś Panu powiem, Panie Kołodziejski, Panu się pomyliły miejsca, bo sesja Rady Miasta to nie jest boisko, gdzie Pan ma gwizdek i Pan by gwizdał, a temu wręczył czerwoną i podyktuje Pan rzut karny.

W tym momencie Przewodniczący Gazda zwrócił się do Wicestarosty Żyndy: Panie Krzysztofie, nie zaogniajmy sytuację”.

- poprawka nr 8 – radny poinformował, że poprawka wynika z pominięcia istotnej części wypowiedzi, w której wymieniał czego Pan Starosta nie zrelacjonował. Zawniósł, aby na stronie dziewiątej protokołu wykreślić zdanie: *„Po czym zaczął odczytywać podpunkty do punktu 4 porządku obrad”* i uzupełnić zapis o następujący tekst: *„Nie było analizy decyzji personalnych w zakresie kształtowania liczbowego i osobowego składu Rady Nadzorczej w latach 2022-2025. Zwracając się do Starosty stwierdził, że chcielibyśmy poznać dlaczego przez długi okres czasu Rada Nadzorcza była pięcioosobowa. Przewodniczący przerwał stwierdzając, że zamknęliśmy dyskusję w punkcie trzecim, a to było w punkcie trzecim. Radny Kołodziejski odpowiedział, że to jest podpunkt do punktu 4 porządku obrad. Podpunkt a) brzmiał: działania właścicielskie powiatu, w tym analiza decyzji personalnych w zakresie kształtowania liczbowego i osobowego składu Rady Nadzorczej i Szpital w Ostródzie S.A. w latach 2022-2025. Podpunkt b) opis dotychczasowej współpracy z Radą Nadzorczą Szpitala oraz Radą Powiatu w zakresie sytuacji finansowej ze szczególnym uwzględnieniem sposobu przekazywania informacji. Podpunkt c) uchwały podejmowane przez walne zgromadzenie wspólników dotyczące sytuacji finansowej spółki. Podpunkt d) decyzje dotyczące finansowania spółki. Podpunkt e) stanowisko wobec dalszego funkcjonowania Szpitala. Stwierdził, że jedynie możemy uznać, że Pan Starosta wyczerpująco w innym punkcie zrelacjonował podpunkt e) stanowisko wobec dalszego funkcjonowania Szpitala, ale nie podpunkty a) do d).”*
- poprawka nr 9 – radny zawniósł, aby na stronie dziewiątej uzupełnić ostatnie zdanie i żeby otrzymało następujące brzmienie: *„Radny Kołodziejski zwracając się do Pana Starosty zapytał dlaczego Rada Nadzorcza jeszcze w 2024 roku liczyła pięciu członków i byli to samorządowcy, z którymi Pan się powymieniał stanowiskami w innych radach, a teraz liczy trzech członków.”*
- poprawka nr 10 – radny zawniósł, aby na stronie dziesiątej, po słowach: *„przez Walne Zgromadzenie Wspólników”*, dodać następujący zapis: *„Przewodniczący, po zadaniu pytania, stwierdził: rozumiem, że Pan Starosta już nie będzie odpowiadał. Dobrze, w takim razie więcej głosów w dyskusji nie widzę. Zamykam ją”*. Radny stwierdził, że jest to istotna poprawka w kontekście skargi, która będzie rozpatrywana podczas sesji, na Pana Starostę w związku z odmową udzielania odpowiedzi na pytania i nie zrelacjonowania wielu punktów będących przedmiotem obrad sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący, odnosząc się do zgłoszonych poprawek, poinformował że statut określa czym jest protokół i co powinien zawierać. Dodał, że jest to skrót posiedzenia, a nie stenogram. Po czym stwierdził, że to co radny robi to jest mało poważne.

Radny Kołodziejski złożył wniosek, aby nie głosować protokołu z XIX sesji, tylko jeszcze raz go zweryfikować i żeby on wrócił na następną sesję z uzupełnieniami. Po czym dodał, że jeśli wniosek ten nie zostanie przyjęty, to wtedy wnosi o przegłosowanie zgłoszonych poprawek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego o przeniesienie głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XIX sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 10.04.2026 r. na kolejne posiedzenie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki do protokołu z XIX sesji Rady Powiatu zgłoszone przez radnego Kołodziejskiego.

W głosowaniach nad poprawkami udział wzięło 18 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 1 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 1 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Rada 15 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 2 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 2 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 3 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 3 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 4 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 4 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 5 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 5 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 6 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 6 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 7 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 7 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 8 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 8 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 9 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 9 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” odrzuciła poprawkę nr 10 do protokołu. Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 10 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XIX sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 10.04.2026 r.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 14 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” przyjęła protokół z XIX sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XIX sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Drugim punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w 2025 roku.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie wraz z materiałami na sesję i że było ono omawiane na komisjach przedsesyjnych.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Po zgłoszeniu przez radnego Kołodziejskiego chęci zabrania głosu Przewodniczący poinformował, że w punkcie tym nie ma dyskusji i wskazał, że taka możliwość była zapewniona podczas komisji.

Trzecim punktem porządku obrad była informacja o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej powiatu ostródzkiego w roku 2025.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali przedmiotową informację na tablety i że była ona skrótowo omawiana na komisjach przedsesyjnych.

Informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad była informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu ostródzkiego w 2025 roku.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali informację na tablety i że była ona skrótowo omawiana na komisjach przedsesyjnych.

Informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Piątym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie za rok 2025.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie wraz z materiałami na sesję i że było ono skrótowo omawiane na komisjach przedsesyjnych

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Szóstym punktem porządku obrad była informacja na temat oceny zasobów pomocy społecznej powiatu ostródzkiego.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali informację w dniu 24 kwietnia br. oraz ponownie wraz z materiałami na sesję i że była ona skrótowo omawiana na komisjach przedsesyjnych.

Informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na przekształcenie Spółki Szpital w Ostródzie Spółka akcyjna z siedzibą w Ostródzie.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że jego stanowisko co do projektu uchwały nie jest ani za, ani przeciw, ale chciałby zwrócić uwagę na sposób procedowania tej uchwały, czyli że radni są zaskakiwani i na tydzień przed sesją dostają projekt uchwały, który nie zawiera żadnej analizy skutków, żadnych wyliczeń finansowych, żadnych konkretnych danych, żadnego porównania kosztów funkcjonowania Szpitala w systemie spółki akcyjnej, a po przekształceniu w systemie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, żadnej analizy wpływu na nadzór właścicielski oraz żadnej informacji o konsekwencjach dla transparentności tej spółki. Dodał, że uzasadnienie do uchwały jest bardzo lakoniczne i nie odpowiada na szereg pytań: jaki będzie model długofalowy funkcjonowania jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jakie powstaną oszczędności w związku z przekształceniem czy jaki będzie koszt przekształcenia spółki. Kolejno radny zawniósł o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały. Po czym stwierdził, że Pani Prezes przygotowując program naprawczy, który realizowany jest od czerwca 2025 r., powinna stwierdzić, że istnieje potrzeba przekształcenia spółki i zamieścić to w programie naprawczym

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 7 w brzmieniu: „7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na przekształcenie Spółki Szpital w Ostródzie Spółka akcyjna z siedzibą w Ostródzie.”

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 15 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „za” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Starosta poinformował, że zmiana spółki akcyjnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością nic nie zmieni dla mieszkańców oraz nic nie zmieni jeśli chodzi o zobowiązania czy finansowanie służby zdrowia. Wskazał, że spółka z o.o. jest o wiele prostszą formą właścicielską, a koszty przekształcenia spółki nie przekroczą kwoty 10 tysięcy złotych. Dodał, że na komisjach Pan mecenas przedstawiał dość szeroko przedmiotową kwestię, ale jeśli ktoś jeszcze chciałby zadać pytania to jest taka możliwość, ponieważ Pan mecenas jest obecny na sali. Kolejno odnosząc się do sposobu procedowania przedmiotowego projektu uchwały wyjaśnił, że nie jest on przedstawiany radnym ad hoc, ponieważ wszystkie projekty uchwał procedowane są w ten sam sposób, czyli w pierwszej kolejności przyjmowane są przez Zarząd Powiatu, następnie trafiają pod obrady komisji, a potem na sesję. Podsumowując

stwierdził, że w tym przypadku nie ma żadnego odstępstwa i procedura ta jest taka sama jak w przypadku innych uchwał.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że na komisjach Pan mecenas informował, że jeśli Rada zgodzi się na przekształcenie, to będzie się to wiązało z dodatkowym obowiązkiem sporządzenia pełnego sprawozdania na moment przekształcenia spółki akcyjnej w spółkę z o.o. Po czym wyraził zdanie, że radni nie wiedzą jaka jest sytuacja finansowa w Szpitalu za 2025 rok, bo dane te są przed nimi ukrywane, a mają podejmować decyzje w przedmiotowej sprawie.

Radna Szczurowska wskazała, że od roku czasu trwają rozmowy na temat sytuacji Szpitala oraz że w marcu została przedstawiona radnym analiza planu naprawczego i nie było tam mowy o przekształceniu spółki. Dodała, że na sesji 10 kwietnia również nie było o tym mowy, więc radni zostali tym zaskoczeni. Kolejno poinformowała, że poprze projekt uchwały, ponieważ uważa że przekształcenie spółki pozwoli na szybsze jej dokapitalizowywanie i wypłacanie na czas wynagrodzeń pracownikom Szpitala. Stwierdziła, że przykre jest dla niej to, że na komisjach nie pojawił się nikt z Zarządu ani Pani Prezes, ani członkowie Rady Nadzorczej. Po czym podziękowała za obecność na komisjach Pana mecenasa, który udzielał odpowiedzi na jej pytania. Następnie odniosła się do przebiegu komisji i wskazała, że Pan Starosta przyznał, iż działania związane z przekształceniem Szpitala w spółkę z o.o. są podejmowane za późno. Podkreśliła, że w spółce akcyjnej procedury dokapitalizowania są znacznie dłuższe niż w spółce z o.o., w której są one też dużo prostsze. Następnie zadeklarowała, że zgłasza za przedmiotową uchwałą tylko dlatego, że Szpital potrzebuje takiej pomocy

Radny Zabłocki poinformował, że jako członek Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia chciałby zapytać dlaczego nastąpiła zmiana Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Po czym stwierdził, że Komisja nie zna ani Przewodniczącego, ani członków Rady Nadzorczej.

Przewodniczący zapytał czy jest ktoś w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie. Wobec braku odpowiedzi, o głos poprosił radny Kołodziejski.

Radny Kołodziejski stwierdził, że to jest niepoważne traktowanie radnych oraz ludzi, że Zarząd, który jest Walnym Zgromadzeniem Wspólników nie ma nic do powiedzenia w kwestii zmiany Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/143/2026 w sprawie wyrażania zgody na przekształcenie Spółki Szpital w Ostródzie Spółka akcyjna z siedzibą w Ostródzie, została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ósmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu wotum zaufania.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Wiczковского Starostę Ostródzkiego.

Wystąpienie Pana Starosty stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Pan Starosta kończąc wypowiedź, w imieniu Zarządu Powiatu, podziękował wszystkim za zaangażowanie oraz współpracę przy realizacji zadań w 2025 roku.

Kolejno Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący otworzył debatę nad raportem o stanie powiatu.

Radny Kołodziejski na wstępie wyraził zdanie, że będzie długo, gdyż jest to jedyny moment, w którym może mówić bez ograniczeń, ponieważ gwarantuje mu to ustawa. Poinformował, że liczący 70 stron raport w znacznej mierze jest kalką z lat wcześniejszych i dodał, że po kolei będzie ustosunkowywał się do treści zawartych w tym dokumencie. Następnie stwierdził, że w debacie nad raportem o stanie powiatu radni nie są w żaden sposób ograniczeni treścią raportu i szerzej mogą omawiać politykę z zeszłego roku. Po czym wskazał, że zgodnie z ustawą Zarząd Powiatu, w takich powiatach jako ostródzki może liczyć od trzech do pięciu członków i że powiecie ostródzkim jest ich pięciu. Stwierdził, że większość powiatów tak ma, ale nie we wszystkich powiatach jest stanowisko etatowego członka Zarządu. Dodał, że w trybie dostępu do informacji publicznej uzyskał dane z 19 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego, z których wynika, że stanowisko etatowego członka Zarządu występuje jedynie w 5 powiatach: braniewskim, działdowskim, elbląskim, ostródzkim oraz iławskim. Kolejno odnosząc się do kwestii wykorzystywania przez Pana Starostę majątku służbowego do celów prywatnych poinformował, że z uzyskanych przez niego informacji wynika, że na 21 powiatów, obejmujących dodatkowo dwa powiaty grodzkie: Elbląg i Olsztyn, tylko w 2 powiatach: ostródzkim i olsztyńskim dopuszcza się możliwość wykorzystywania majątku służbowego do celów prywatnych. Podkreślił, że tylko powiat ostródzki powtarza się w przypadku tych dwóch rzeczy, o których wspomina. Kolejno zaznaczył, że nie byłby przeciwko etatowemu członkowi Zarządu, gdyby osoba ta swoją pracą wносиła coś konkretnego do tego samorządu. Dodał, że Pan Piotr Strzylak, który pełni tę funkcję, przychodzi do pracy, o której chce i wychodzi z niej, o której chce. Oświadczył, że przez ostatnie dwa tygodnie starał się zastać go w Urzędzie w pierwszej i ostatniej godzinie urzędowania i że nie zdarzyła się sytuacja, aby w tym czasie zastał Pana Strzylaka w Urzędzie. Dodał, że tłumaczył się tym, że ma nienormowany czas pracy. Po czym stwierdził, że nienormowany czas pracy nie polega na tym, że przychodzi się do pracy i wychodzi z niej kiedy chce. Kolejno wskazał, że Pan Strzylak obejmując stanowisko etatowego członka Zarządu nie miał żadnego doświadczenia urzędniczego oraz że dyskomfortem jest to, że z wykształceniem jakie posiada nadzoruje pracę niemal 100% urzędników z wykształceniem wyższym.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, zaapelował aby radny w swojej wypowiedzi nie robił „wycieczek personalnych”.

Radny Kołodziejski, kontynuując wypowiedź, poinformował że Pan Strzylak otrzymuje dodatek specjalny m.in. za nadzór nad rodzinami zastępczymi, domami pomocy społecznej i placówkami opiekuńczo-wychowawczymi. Dodał, że 12 maja br. z inicjatywy radnych opozycyjnych odbyło się posiedzenie komisji spraw społecznych dotyczące wynagrodzeń rodzin zastępczych i Pan Strzylak, mimo obecności w pracy, nie wziął w nim udziału. Kolejno poinformował, że w 2025 roku miały miejsce aktywności w internecie, które tak się nie spodobały Panu Strzylakowi, że wniósł on prywatny akt oskarżenia przeciwko aktywiście społecznemu.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, zapytał czy to jest właściwy punkt do prowadzenia tego typu dyskusji.

Radny Kołodziejski stwierdził, że debata nad raportem jest bez ograniczeń.

Przewodniczący stwierdził, że wie, że bez ograniczeń. Po czym zaapelował do radnego Kołodziejskiego, aby mówił w temacie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że spodziewał się, że tak będzie, dlatego też wziął ze sobą opinię prawną adwokata Waldemara Baranowskiego odnośnie zakresu debaty nad raportem o stanie powiatu, dopuszczalności poruszania przez radnego kwestii procesów dotyczących krytyki działalności członka Zarządu Powiatu, uprawnień Przewodniczącego Rady Powiatu do odbierania głosu radnemu. Następnie przekazał tę opinię radnym i zaczął ją odczytywać.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, stwierdził że odczytywanie tej opinii mija się z celem.

Radny Kołodziejski poinformował że w takim razie nie będzie odczytywał tej opinii. Po czym kontynuując wypowiedź stwierdził, że jeśli etatowy członek Zarządu wytacza proces aktywiście społecznemu i proces ten dotyczy działalności członka Zarządu Powiatu, to jak najbardziej można o tym mówić w debacie nad raportem o stanie powiatu. Następnie poinformował, że Pan Strzylak zarzucił aktywiście społecznemu cztery przestępstwa z art. 212 kodeksu karnego. Po czym zaczął przedstawiać czego dotyczył jeden z zarzutów odnośnie pomówienia.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poprosił o konkretne uwagi do raportu o stanie powiatu.

Radny Kołodziejski kontynuując wypowiedź wskazał, że sąd I instancji w wyroku nieprawomocnym uniewinnił aktywistę społecznego od trzech zarzutów, a w jednym stwierdził znikomą szkodliwość czynu. Kolejno wskazał, że jest coś takiego jak SLAPP czyli bezpodstawne pozwy sądowe, które służą do uciszania i zastraszania ludzi oraz organizacji zabierających głos w sprawach ważnych dla społeczeństwa. Po czym zapytał czy przedstawione działanie można uznać za taki przypadek. Następnie odnosząc się do raportu zwrócił uwagę, że w 2025 roku odbyło się zaledwie 8 sesji, w tym aż 3 nadzwyczajne, a tylko 5 sesji zwyczajnych. Stwierdził, że Rada nie przepracowuje się zanadto i na tym tle w porównaniu z innymi powiatami wypada bardzo kiepsko. Kolejno odnosząc się do podjętych przez Radę uchwał zarzucił, że w uchwale z dnia 11 września 2025 r. w sprawie uchwalenia statutu powiatu ostródzkiego znajdują się zapisy ograniczające radnym możliwość debaty, zgodnie z którymi radni mają prawo do dwóch 3-minutowych wypowiedzi w jednej sprawie. Dodał, że Przewodniczący bardzo często podczas sesji przerywa jego wystąpienie powołując się na ten zapis. Stwierdził, że gdyby był on stosowany obiektywnie to wielokrotnie trzeba by było zabierać głos Panu Staroście, gdyż bardzo często mówi

on dłużej niż 3 minuty. Kolejno podkreślił, że w statucie nie powinno się zawierać zapisów, które są nieżyciowe. Ponadto radny skrytykował również skrócenie terminu dostarczania radnym materiałów przed sesją budżetową z dwóch tygodni do jednego tygodnia. Następnie odniósł się do uchwały z dnia 11 września 2025 r. dotyczącej wniesienia nieruchomości jako aportu do spółki Szpital w Ostródzie. Stwierdził, że uchwała ta niczego dla Szpitala nie zmieniła, poza tym, że księgowo poprawiła jego wyniki. Dodał, że jest to przykład na to, jak działa Zarząd Powiatu i że prowadzi kreatywną księgowość. Kolejno odniósł się do uchwały podjętej w grudniu 2025 r. dotyczącej rozpatrzenia skargi w zakresie zimowego utrzymania dróg. Poinformował, że sporo radnych przyznawało rację skarżącemu, a ostatecznie zagłosowali oni za uznaniem skargi za bezzasadną. Po czym stwierdził, że radni podnoszą rękę za tym czego będzie chciał Pan Starosta. W dalszej części wystąpienia radny odniósł się do strategii oświatowej. Wskazał, że obowiązujący dokument z 2016 roku, który został przedłużony do 2026 roku, był wprowadzony, gdy były jeszcze gimnazja, czyli obowiązywał inny system oświaty. Dodał, że teraz już ich nie ma, a strategia ta dalej obowiązuje. Kolejno przywołał zapisy §2 i §3 obowiązującej Strategii, która nakłada na Zarząd Powiatu obowiązek powołania zespołu ds. realizacji polityki oświatowej, w skład którego wchodzi m.in. Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Wskazał, że zespół ten corocznie przedstawia raport dotyczący realizacji celów strategicznych, propozycji zmian i uzupełniania planu działania uwzględniającego zmianę warunków zewnętrznych oraz gwarancję siedmioletniej perspektywy planu funkcjonowania oświaty. Natomiast Zarząd w oparciu o ten raport do 15 października przygotowuje plan finansowy zapewniający środki do realizacji działań przyjętych przedmiotową uchwałą. Po czym poinformował, że ma prośbę do radnego Portki Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Wiceprzewodniczącego tej komisji radnego Purzyckiego o zrelacjonowanie jak wygląda praca tego zespołu oraz jakie są jej wyniki. Stwierdził, że zespół ten nie pracuje i że nie odbyło się żadne spotkanie i to obrazuje w jaki sposób realizowana jest polityka oświatowa. Po czym stwierdził, że nie ma polityki oświatowej, a działania są nieprzemyślane i podejmowane ad hoc. Następnie poinformował, że według raportu w jeden rok ubyło w szkołach, najprawdopodobniej na skutek podwójnego rocznika 1 292 uczniów. Po czym zaznaczył, że zmniejszyła się także o 11 liczba oddziałów w 10 szkołach. Dodał, że analizując liczbę nauczycieli w porównaniu do wspomnianego spadku liczby uczniów, liczba nauczycieli zmniejszyła się jedynie o 3 osoby. Stwierdził, że to chyba oznacza, że w latach wcześniejszych było ich za dużo. Kolejno poinformował, że koszty, brak strategii oświatowej oraz brak bieżącej informacji o realizacji zadań oświatowych doprowadzą do tego, że oświata będzie w takiej samej sytuacji co Szpital. Następnie stwierdził, że na jednej z ostatnich sesji komisja oświaty nie miała wiedzy na temat niespełnionych norm przeciwpożarowych w internacie ZSZiO w Morągu. Dodał, że Komendant Powiatowy PSP odmówił przedłużenia okresu realizacji wymogów przeciwpożarowych w ww. placówce i w zmianach w budżecie zostały ujęte środki w wysokości 150 tys. zł na pierwszy etap prac w tym zakresie. W dalszej części wystąpienia stwierdził, że powiat ma świetnych dyrektorów w większości szkół i wyraził poparcie dla decyzji Zarządu o odstąpieniu od przeprowadzenia procedury konkursowej na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Rolniczych i dyrektora Zespołu Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych. Po czym stwierdził, że zarówno Pan Paweł Muszyński, jak i Pani Monika Włodarczyk-Dudka są świetnymi dyrektorami ww. placówek. Następnie skrytykował, że w raporcie bardzo zdawkowo opisana została „kultura”. Ponadto zarzucił Panu Staroście i Panu Wicestarście nieobecność na obchodach działacza kultury, a Zarządowi Powiatu, że przyznał z tej dziedziny tylko jedną nagrodę finansową w wysokości 3 tys. zł, co ocenił jako lekceważące podejście do kultury. Kolejno stwierdził, że „sport” podobnie jak „kultura” również został zdawkowo opisany oraz że nagroda w tym zakresie także została przyznana tylko jedna. Radny poruszył również kwestię funkcjonowania Młodzieżowych Drużyn

Pożarniczych (MDP) na terenie powiatu. Wskazał, że system MDP jest innowacyjnie rozwinięty i jest to zasługa Komendanta Powiatowego PSP. Dodał, że w 2025 roku dofinansowanie otrzymała tylko drużyna z Pietrzwaldy. Po czym zarzucił Panu Staroście, że przyznaje dofinansowanie według uznania, komu chce i ile chce. Stwierdził, że decyzje w tym zakresie powinny być obiektywne i transparentne oraz zaapelował o wprowadzenie konkursów, aby wszystkie jednostki z terenu powiatu ostródzkiego miały równe szanse i mogły do niego przystąpić. W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do sytuacji Szpitala. Poinformował, że z dniem 1 marca zeszłego roku Pani Hordejuk została powołana na pełniącą obowiązki Prezesa Szpitala. Po czym zarzucił Pani Hordejuk, że po objęciu stanowiska Prezesa Szpitala otrzymała podwyżkę rzędu 25% wynagrodzenia. Dodał, że przekonanie było takie, że ta podwyżka wynika z tego, że przygotowywała program naprawczy, natomiast jak się później okazało program ten opracowała jednak firma zewnętrzna, a Pani Prezes jedynie go firmowała. Kolejno odnosząc się do jednego z trzech filarów programu naprawczego dotyczącego przejęcia długu przez właściciela stwierdził, że nie trzeba firmie zewnętrznej płacić za to, żeby na coś takiego wpaść. Po czym stwierdził, że Pan Starosta czeka na cud, że rząd wprowadzi jakieś rozwiązania oddłużające szpitale. Dodał, że nie liczyłby na cud, gdyż nie będzie żadnych oddłużeń, bo za dużo by to kosztowało. Zaznaczył, że nie ma pieniędzy na bieżące finansowanie NFZ, to skąd miałyby się wziąć pieniądze na oddłużenie szpitali. Dodał, że kolejnym filarem programu były usługi komercyjne, które nie ruszyły w żaden sposób. Następnie odnosząc się do trzeciego filaru tj. racjonalizacji zatrudnienia, przypomniał, że Pani Prezes najpierw zatrudniła 23 osoby, a potem zwolniła 8 i do przestrzeni publicznej podała informację, że zracjonalizowała koszty zatrudnienia. Kolejno stwierdził, że ze sprawozdania, które zostało opracowane na początku roku wynika, że wstępny wynik za 2025 rok wynosił 13 mln zł na minusie, czyli był on dużo gorszy niż zakładał program naprawczy. Po czym wyraził zdanie, że Szpital nie wyjdzie z tej sytuacji bez konkretnych programów naprawczych. Następnie odnosząc się do zatrudnienia Pani Bożeny Duduś na stanowisku dyrektora ds. ekonomicznych poinformował, że zarządzała ona Szpitalem w Braniewie i z końcem 2024 roku została odwołana ze stanowiska Prezesa. Dodał, że Rada Nadzorcza Powiatowego Centrum Medycznego Sp. z o.o. dokonała analizy jej działań na ww. stanowisku i stwierdziła nieprawidłowości m.in. w zakresie ustalenia i wypłacenia wynagrodzenia Prezesa Zarządu i możliwego zawyżania tego wynagrodzenia, wypłacania świadczeń mogących nie znajdować podstawy prawnej czy nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania chirurgii ogólnej. Wskazał, że 10 grudnia 2025 r. walne zgromadzenie wspólników ww. spółki podjęło uchwałę, w której stwierdzono, że Pani Duduś pełniąc funkcję Prezesa Zarządu w latach 2018-2024 nie dochowała należytej staranności wymaganej przy pełnieniu tej funkcji i dodał, że nowy Zarząd Powiatu Braniewskiego złożył doniesienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa oraz pozew cywilny domagając się zwrotu 312 877 zł. Po czym zwracając się do Zarządu zapytał jaka była ich wiedza na temat tak istotnej osoby, która pełni tak ważną funkcję w Szpitalu w Ostródzie oraz czy nie jest to dla nich problem, że dyrektorem ds. ekonomicznych jest osoba, co do której poprzedni pracodawca ma tak poważne zarzuty. Kolejno odnosząc się do projektów realizowanych przez wydział rozwoju lokalnego zarzucił, że w raporcie wykazano projekt dotyczący termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, którego prace ruszyły dopiero w 2026 r. Następnie odnosząc się do współpracy z sektorem pozarządowym stwierdził, że miniony rok był kolejnym, w którym żenującą kwotę przeznaczano na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Kolejno odnosząc się do działań promocyjnych i zawartej w raporcie informacji odnośnie przygotowania gadżetu promocyjnego w postaci „kostki z mottami na każdy dzień roku” stwierdził, że jest to fajny gadżet, ale informacja w tym zakresie nie powinna znaleźć się w raporcie. W dalszej części poruszył kwestię współpracy z mediami, wykazując że Pan Starosta miesiąc w miesiąc wypłaca środki promocyjne

na „medium w Morągu, niejakiego Pana Woronko”. Następnie odnosząc się do wydatków promocyjnych, wspomniał także o środkach przeznaczonych m.in. na zakup kreatyny, amunicji, organizację Mistrzostw Polski Sędziów Piłki Siatkowej w Giżycku, organizację Balu Sportowców oraz na opłatę certyfikacyjną z tytułu przeprowadzenia usługi certyfikacyjnej regulaminu konkursu samorząd promujący zdrowie. Kolejno radny zarzucił, że powiat stracił szansę na budowę mieszkań chronionych, wspomaganych dla wychowanków w pieczy zastępczej. Dodał, że w czerwcu 2025 roku został ogłoszony konkurs, w ramach którego można było pozyskać środki na budowę tych mieszkań i powiat nie wystartował w nim, tłumacząc się tym, że wycofał się projektant. Wskazał, że w marcu 2025 roku Rada Powiatu na wniosek Zarządu wprowadziła do budżetu środki w wysokości 123 tys. zł na sporządzenie dokumentacji budowy tych mieszkań. Po czym dodał, że w raporcie o stanie miasta Ostródy jest informacja, że miasto będzie dążyło do utworzenia mieszkań chronionych. Następnie zwrócił uwagę, że należało prowadzić rozmowy z Burmistrzem Ostródy na temat przekazania powiatowi lokali na ten cel, bo wnioskodawcą w tym konkursie mógł być tylko powiat. Stwierdził, że zaniechanie w tym zakresie jest okropne i niewybaczalne. Po czym dodał, że nie zgłosuje za wykonaniem budżetu za 2025 rok, ponieważ środki na ten cel były zabezpieczone. Kolejno wyraził zdanie, że 2025 rok był rokiem upadku standardu debaty publicznej. Stwierdził, że słowa Pan Starosty do radnego *„denerwuje mnie głupota, która płynie z Pana ust”* oraz *„może Pan sobie mówić, co Pan chce, aż poczerwienieje”* są absolutnie nieakceptowalne i Pan Starosta będąc na takim stanowisku powinien panować nad swoimi emocjami. Następnie zarzucił Panu Staroście publiczne kłamstwa w sprawie inicjatora decyzji o odwołaniu kierownika rejonu dróg w Morągu. Po czym w końcowej części wystąpienia stwierdził, że najbardziej skandaliczną wypowiedzią w 2025 roku była wypowiedź Pana Wicestarosty, w której porównał on Pana Starostę do świętej pamięci Prezydenta Gdańska w kontekście hejtu.

Radna Dakowska, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego w kwestii komisji oświaty wskazała, że komisja ta pracuje obecnie bez wiceprzewodniczącego, a jej przewodniczącym jest radny Portka, więc wywoływanie radnego Purzyckiego jako wiceprzewodniczącego nie powinno mieć miejsca. Kolejno podkreśliła, że w sierpniu 2025 roku komisja oświaty zwiedziła wszystkie szkoły i sporządziła protokół zawierający wykaz ważnych usterek oraz potrzeb, które wymagają realizacji w tych szkołach. Dodała, że dokument ten został przedstawiony na posiedzeniu Zarządu Powiatu oraz przekazany dyrektorowi Piotrowi Szerszeniowi oraz wydziałowi oświaty w celu sukcesywnej realizacji zadań w tym zakresie. Po czym poinformowała, że kwestia instalacji elektrycznej w internacie ZSZiO w Morągu jest problem dużo wcześniejszym, gdyż sprawą tą zajmowała się już Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji pod jej przewodnictwem i sprawy te były monitowane do Starostwa. Następnie odnosząc się do tematu nagród w dziedzinie kultury i sportu wyjaśniła, że przyznanie tylko po jednej nagrodzie z tych dziedzin nie wynikało z decyzji Zarządu czy Pana Starosty, lecz z liczby złożonych wniosków. Wyjaśniła, że wnioski, które wpłynęły ze środowisk twórczych, kultury i sportu do wydziału oświaty, zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję oświaty, która nie miała potrzeby wybierania komu przyznać nagrodę, ponieważ liczba wniosków odpowiadała liczbie przyznanych nagród. Na koniec odnosząc się do finansowania organizacji pozarządowych zwróciła uwagę, aby w kwestii tej dostrzegać także Centrum Użyteczności Publicznej, które służy organizacjom pozarządowym, działa na ich rzecz i które przynosi ogromne koszty i jest utrzymywane przez samorząd powiatu ostródzkiego.

Radna Szczurowska poinformowała, że zgłosuje przeciwko udzieleniu wotum zaufania Zarządowi, uzasadniając to trzema kwestiami. Wskazała, że działania odnośnie Szpitala podejmowane są z opóźnieniem i dziwi ją to, że oszczędności

szukane są w bieżącym funkcjonowaniu spółki, przy jednoczesnym podwyższeniu wynagrodzenia Prezesa Szpitala ponad obowiązujące widełki. Następnie stwierdziła, że ma wielkie zastrzeżenia, co do dotacji przyznanych z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dodała, że przejrzała wszystkie złożone wnioski i ma również mnóstwo zastrzeżeń do pracy osób, które je weryfikowały. Kolejno odnosząc się do petycji złożonej w listopadzie ubiegłego roku dotyczącej podwyżki wynagrodzenia rodzin zastępczych stwierdziła, że Zarząd od tamtej pory nic nie zrobił w tym zakresie i czekał z działaniami, aż do czerwcowych zmian ustawowych.

Radny Zabłocki, odnosząc się do tematu rodzin zastępczych, poinformował że ma pretensje do Zarządu, że przez ostatnie dwa lata nic się w tej kwestii nie działo. Następnie stwierdził, że wolontariusze, których w Miłakowie jest ponad setka nie są doceniani. Po czym wskazał, że kiedyś były organizowane spotkania dla organizacji pozarządowych, a obecnie nie widzi współpracy w tym zakresie.

Radny Kołodziejski poinformował, że zbliża się połowa kadencji i można podsumować inwestycje drogowe za lata 2024-2026. Dodał, że zastanawia się jak to powinno być robione, aby było sprawiedliwie. Po czym wskazał, że była mowa o tym, że są dwa wskaźniki, które powinny być brane pod uwagę i jednym z nich jest liczba mieszkańców w danej gminie.

W trakcie wypowiedzi radnego Kołodziejskiego salę obrad opuścił Pan Starosta.

Radny Kołodziejski, w związku z opuszczeniem sali przez Pana Starostę, zwrócił się do Przewodniczącego z propozycją zarządzenia przerwy w obradach do czasu powrotu Pana Starosty.

Przewodniczący poinformował radnego Kołodziejskiego, że może kontynuować wypowiedź lub przestać się wypowiadać.

Radny Kołodziejski poinformował, że może kontynuować. Po czym dodał, że składa wniosek formalny o przerwę, aż wróci Pan Starosta.

Przewodniczący, odnosząc się do wniosku złożonego przez radnego Kołodziejskiego, zaproponował, aby poczekać bez tego wniosku.

Radny Kołodziejski, zwracając się do Przewodniczącego, zapytał czy zarządzi 5 minut przerwy.

Przewodniczący udzielił odpowiedzi przeczącej. Po czym udzielił głosu radnemu Waszczyszynowi, który między czasie zgłosił chęć zabrania głosu.

Radny Waszczyszyn, odnosząc się do kwestii dróg, poinformował że wnioskował o przyjrzenie się drodze łączącej miejscowość Samin w Gminie Dąbrówno z miejscowością Stębark w Gminie Grunwald, która przechodzi koło Muzeum Grunwaldzkiego i pól grunwaldzkich. Dodał, że stan tej drogi wymaga remontu oraz że Pan Starosta obiecał, że znajdzie środki na dokumentację, bo najpierw od tego trzeba zacząć. Wskazał, że pieniądze na ten cel można było przeznaczyć z remontu parkingu. Kolejno odnosząc się do kwestii etatowego członka Zarządu poinformował, że wielokrotnie próbował zastać Pana Strzylaka w Urzędzie, ponieważ chciał go prosić o pomoc w załatwieniu pewnych rzeczy, jednak nigdy go nie zastał. Stwierdził, że przykre jest to, że etatowy członek Zarządu nie pracuje i bierze niemałe pieniądze. Następnie nawiązując do wypowiedzi radnej Szczurowskiej w kwestii wynagrodzenia Prezesa Szpitala wskazał, że w przypadku odejścia Pani Prezes ze stanowiska trzeba

będzie jej wypłacić trzymiesięczną odprawę, gdyż tak zostało wpisane w umowie. Kolejno odnosząc się do kwestii podpisu radnego Kołodziejskiego wskazał, że było prowadzone postępowanie w tej sprawie, które zostało przez prokuraturę umorzone, a mecenas oraz Pan Starosta przegrali tę sprawę przed sądem. Po czym dodał, że będzie głosował przeciw, ponieważ ani Pan Starosta, ani Zarząd nie zasługują na to, żeby dostać poparcie.

W trakcie wypowiedzi radnego Waszczyszyna na salę obrad powrócił Pan Starosta.

Pan Wicestarosta odnosząc się do kwestii wynagrodzenia Prezesa Szpitala wyjaśnił, że zostało ono ustalone przez Zgromadzenie Wspólników. Stwierdził, że Pani Prezes warta jest tych pieniędzy i nie są one ogromne w porównaniu do pracy jaką wykonuje. Kolejno nawiązując do uchwały dotyczącej zmiany formy spółki, poinformował że Pani Prezes jak tylko przyszła zwracała uwagę na to, że ta forma powinna być zmieniona. Wyjaśnił, że odbyło się w tej sprawie kilka spotkań z udziałem Pani Prezes oraz radcy prawnego Szpitala. Następnie poinformował, że rozmawiał w tej sprawie także z nowym Przewodniczącym Rady Nadzorczej, który stwierdził, że jest to bardzo dobry kierunek oraz bardzo dobry pomysł Pani Prezes. Po czym przytoczył także wypowiedź Przewodniczącego Rady Nadzorczej odnośnie sytuacji Szpitala, który stwierdził, że jeśli nie zmieni się sposób finansowania spółki to powiat będzie zmuszony do jej dokapitalizowywania i nie będzie innej możliwości.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do inwestycji drogowych, wskazał że są dwa czynniki, które powinny być decydujące o tym, gdzie mają trafiać środki tj. średnia liczba mieszkańców oraz długość kilometrów dróg powiatowych w poszczególnych gminach. Dodał, że jak te dwie wartości się przeliczy to najwięcej środków powinno trafiać do Gminy Morąg, gdyż jest tam bardzo dużo dróg powiatowych oraz stosunkowo dużo mieszkańców. Po czym stwierdził, że to, że środki trafiają do Gminy Morąg, to nie jest to żadna zasługa jakiegokolwiek radnego, tylko to się mieszkańcom należy. Kolejno odniósł się do remontu drogi Ryn – Bednarki i stwierdził, że wydawanie 4 mln zł na odcinek drogi o długości 2,8 km, będący w najlepszym stanie, jest patologią samorządową i nie ma to jakiegokolwiek uzasadnienia ani pod względem zlokalizowania, ani pod względem strategicznego miejsca drogi, ani pod względem liczby mieszkańców. Dodał, że aby inwestycja ta miała sens, to musiałaby być jakakolwiek nadzieja na dokończenie remontu tej drogi. Następnie zwracając się do radnego Kacprzyka zapytał jak się z tym czuje, że głosował za remontem drogi Ryn-Bednarki, podczas gdy droga powiatowa Samin-Stębark, która przebiega wzdłuż szczególnego miejsca, gdzie corocznie odbywa się inscenizacja Bitwy pod Grunwaldem jest w słabym stanie. Stwierdził, że nie ma ważniejszej drogi na terenie powiatu i już dawno powinna być ona wyremontowana. Kolejno dodał, że też głosował za remontem drogi Ryn-Bednarki, ponieważ Zarząd doprowadza do takiej sytuacji, że Rada albo przyjmuje wszystkie propozycje albo żadnej. Po czym stwierdził, że Rada została ubezwłasnowolniona i o niczym nie decyduje, tylko robi to Zarząd według własnego uznania.

Radny Munje, odnosząc się do kwestii współpracy z sektorem pozarządowym stwierdził, że mało pieniędzy przeznaczanych jest na organizacje pozarządowe. Kolejno dodał, że w raporcie brakuje informacji dotyczących działalności Centrum Użyteczności Publicznej. Po czym zaapelował, aby na przyszłość w raporcie znalazły się dane w zakresie liczby organizacji, ilości spotkań, które się tam odbywają czy informacja na temat kosztów i wpływów.

Radny Purzycki, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, stwierdził że w jego całym wystąpieniu było za dużo wycieczek osobistych. Kolejno zwracając się do radnego Waszczyszyna poinformował, że dziwi się, że podnosi on kwestię podpisu radnego Kołodziejskiego. Dodał, że pomimo tego, że prokuratura stwierdziła małą szkodliwość, to czyn ten był naganny i niegodny, gdyż od radnych oczekuje się trochę wyższych standardów. Po czym uznał, że nie warto wracać do tej sprawy.

Radny Waszczyszyn stwierdził, że podpis był tylko dlatego zrobiony, żeby jak najszybciej zebrać pieniądze i zawieść je powodzianom. Po czym dodał, że dobrze, iż prokuratura umorzyła tę sprawę i że sąd przychylił się do tego.

Radny Kacprzyk, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego dotyczącej remontu drogi Samin-Stębark, poinformował że jest to bardzo ważna droga i liczy, że znajdą się na nią środki, tak jak wspomniał Pan Starosta i że będzie ona zrobiona. Kolejno dodał, że jeśli chodzi o to, żeby krytykował czy wypowiadał się na temat inwestycji, które zostały wykonane na terenie innych gmin, to mija się to z celem. Po czym stwierdził, że jest usatysfakcjonowany tym, co zostało zrobione. Na zakończenie zaapelował do radnych, aby poparli budowę tej drogi, jeśli Zarząd wystąpi z taką inicjatywą, gdyż uważa, że droga ta też powinna być zrobiona.

Radny Zabłocki, odnosząc się do kwestii podpisu, wskazał że sprawa ta dotyczyła jego osoby oraz radnego Kołodziejskiego i jest mu smutno, że ten temat jest podnoszony, ponieważ służył dobremu celowi, który został wykonany.

Rady Waszczyszyn, zwracając się do radnego Kacprzyka, zaapelował aby jako członek Zarządu pilnował tego, żeby znalazły się środki najpierw na dokumentację, a potem na remont drogi Samin-Stębark, gdyż jest to wspólny interes powiatu i Polski.

Radny Purzycki jeszcze raz zaapelował do radnych, aby nie wracali do kwestii podpisu radnego Kołodziejskiego. Po czym stwierdził, że radny Kołodziejski mógł równie dobrze sam złożyć interpelację w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął debatę i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/144/2026 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu wotum zaufania, została podjęta 14 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Dziewiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2025 rok.

Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2025 r. wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Ostródzkiego.

Uchwała Nr RIO.IV-0120-117/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 7 kwietnia 2026 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za rok 2025 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że w dziale 852 rozdziale 85220 §6050 zabezpieczono środki na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budynku przeznaczonego na mieszkania treningowe dla wychowanków usamodzielniających się z pieczy zastępczej. Dodał, że zadanie te zostało wprowadzone do budżetu zmianami z dnia 14 marca i nie zostało wykonane. Po czym stwierdził, że dla niego jest to zarzut i podstawa do głosowania przeciw.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wydatek ten został wprowadzony do budżetu, a następnie uchwałą Rady został z niego usunięty. Dodała, że wydatku nie wykonano, bo ostatecznie nie znalazł się on w budżecie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/145/2026 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Ostródzkiego za 2025 rok, została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Dziesiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2025 rok z tytułu wykonania budżetu.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana Andrzeja Wiczковского Starostę Ostródzkiego.

Wystąpienie Starosty stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2025 rok oraz wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Ostródzie za 2025 rok.

Opinia i wniosek stanowią załącznik nr 38 do protokołu.

Następnie Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Ostródzie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Ostródzie absolutorium za 2025 rok.

Uchwała Nr RIO.IV-0120-152/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 12 maja 2026 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Ostródzie w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Ostródzie za 2025 rok stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Kolejno Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Szczurowska stwierdziła, że debata absolutoryjna to najważniejszy moment w roku pracy Rady, której obowiązkiem jest rzetelna, oparta na liczbach i pozbawiona politycznych emocji ocena wykonania budżetu za rok 2025. Następnie podziękowała Pani Skarbnik oraz całemu Wydziałowi Finansowemu za skrupulatną pracę, dzięki której sprawozdanie finansowe jest przejrzyste, poprawne pod względem rachunkowym i co najważniejsze uzyskało opinię RIO. Stwierdziła, że kluczowym dokumentem jest uchwała składu orzekającego RIO, która wydała pozytywną opinię o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu, potwierdzającą spełnienie wskaźników wynikających z ustawy o finansach publicznych. Dodała, że sprawozdanie pokazuje dużą skuteczność w gromadzeniu dochodów oraz dyscyplinę w ponoszeniu wydatków. Następnie poinformowała, że plan dochodów ogółem został zrealizowany na poziomie 99,81%, plan wydatków ogółem na poziomie 97%, a wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 96,53% planu po zmianach. Kolejno dodała, że w minionym roku dokonano wykupu obligacji na kwotę 3 mln zł, co pozwoliło zmniejszyć zadłużenie powiatu na koniec 2025 roku z ponad 49 mln zł do 46,53 mln zł. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że na podstawie obiektywnej analizy i twardych danych liczbowych ocena wykonania budżetu za rok 2025 jest pozytywna, dlatego też poprze uchwałę o udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu.

Radny Kołodziejski stwierdził, że nie cieszyłby się z tego, że RIO wydała pozytywną opinię, gdyż wydaje mu się, że 100% samorządów na terenie woj. warmińsko-mazurskiego wydano pozytywne opinie w tym zakresie. Kolejno stwierdził, że budżet jest regularnie planowany z nadwyżkami po to, żeby na koniec roku mogły one być dowolnie zagospodarowane wg uznania Zarządu. Następnie zaapelował, aby dokonać dokładnej analizy i podwyższyć wynagrodzenia pracownikom w Starostwie, po to aby na koniec roku nie wydawać „na siłę” środków na nagrody, które przyznawane są uznaniowo. Stwierdził, że gdyby te wynagrodzenia były proporcjonalnie wyższe i otrzymywane miesiąc w miesiąc, to nikt by nie miał pretensji, nawet społeczeństwo. Po czym zaapelował o taki sposób planowania.

Pan Starosta, odnosząc się do kwestii podwyżek wynagrodzeń, poinformował że pracownicy co roku otrzymują podwyżki.

Pani Skarbnik, odnosząc się do kwestii planowania budżetu z nadwyżkami, wyjaśniła że w pewnych paragrafach klasyfikacji wydatkowej, gdzie znajdują się przewidziane wydatki, ujmowane są wartości umów, które nie zawsze w 100% są wydatkowane i dotyczy to np. zakupu materiałów biurowych, stąd też na koniec roku zostają środki. Stwierdziła, że w jej ocenie jest to racjonalna gospodarka środkami, a nie celowe zawyżanie. Kolejno poinformowała, że powiat ostródzki z wykonaniem budżetu na poziomie 96,97% zajął drugie miejsce na tle 19 powiatów z terenu woj. warmińsko-mazurskiego. Po czym dodała, że jeśli chodzi o projektowanie budżetu na dany rok, a następnie jego realizację, to uważa, że jest to bardzo dobre wykonanie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że skoro zostają środki na wynagrodzeniach, to można było je przeznaczyć na wyższe wynagrodzenia zasadnicze pracowników. Kolejno dodał, że jeśli chodzi o wykonanie, to środki zaplanowane w dziale Rada Powiatu zostały wydatkowane w żalonym procencie. Następnie nawiązując do wypowiedzi radnej Szczurowskiej, poinformował że jeśli chodzi o deficyt, to uważa że w tej kwestii powinno się także brać pod uwagę sytuację finansową Szpitala.

W trakcie wypowiedzi radnego Kołodziejskiego salę obrad opuścił radny Kacprzyk.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 17 radnych.

Uchwała nr XX/146/2026 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2025 rok z tytułu wykonania budżetu, została podjęta 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący pogratulował Zarządowi Powiatu otrzymania absolutorium z tytułu wykonania budżetu.

Pan Starosta podziękował Pani Skarbnik za współpracę w minionym roku. Dodał, że jako Zarząd mają ten komfort pracy, gdyż mogą liczyć na kompetencje i odpowiedzialność pracowników oraz rzetelność w przekazywaniu informacji. Stwierdził, że dzięki współpracy wytworzonej w tutejszym Urzędzie między Wydziałami a Zarządem samorząd jest gotowy do realizacji głównych zadań powiatu.

W trakcie wypowiedzi Pana Starosty na salę obrad powrócił radny Kacprzyk.

Następnie Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę.

Po czym po przerwie wznowił obrady i przeszedł do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Jedenastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/147/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Dwunastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do zabezpieczonych w budżecie powiatu środków w wysokości 150 tys. zł na zadanie dotyczące dostosowania budynku internatu ZSZO w Morągu do wymogów przepisów przeciwpożarowych – etap 1, zapytał co będzie realizowane w dalszych etapach oraz czy była przeprowadzona procedura przetargowa na wykonanie tych usług. Kolejno odnosząc się do zabezpieczonych w budżecie środków na projekty realizowane w LO w Ostródzie i ZSZ im. S. Petöfi zapytał co powstanie za pozyskane środki unijne oraz kto pisał te projekty.

Pan Starosta poinformował, że nie może być żadnej procedury przetargowej czy zapytania o cenę przed przyjęciem przez Radę Powiatu zaproponowanych zmian. Dodał, że pierwszy etap prac obejmuje modernizację piwnicy, ciągu komunikacyjnego, wejścia do budynku, wykonanie wyjścia ewakuacyjnego, modernizację klatki schodowej oraz dostosowanie stolarki okiennej i drzwiowej do wymogów ppoż. Kolejno poinformował, że jest etap pierwszy, gdyż dostosowanie całego budynku do wymogów przepisów ppoż. jest oszacowane na 1,2 mln zł. Następnie odnosząc się do projektów, które otrzymały dofinansowanie poinformował, że projekt realizowany w LO w Ostródzie pn. „Szkoła otwarta, szkoła nowoczesna – podniesienie jakości i dostępności kształcenia” polega na poprawie dostępności infrastruktury w budynku szkoły jak i również jej wyposażenia w nowy sprzęt i materiały dydaktyczne, w tym

dostosowanie infrastruktury szkoły do potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Natomiast projekt realizowany w ZSZ im. S. Petöfi pn. „Bez barier do karier” ma na celu dostosowanie infrastruktury i wyposażenia placówki w nowoczesne narzędzia dydaktyczne i terapeutyczne, które będą odpowiadały na potrzeby uczniów, w tym uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Następnie podziękował społeczności tych dwóch szkół za zaproponowane projekty. Po czym poinformował, że projekty pisały firmy zewnętrzne.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/148/2026 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Trzynastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że teoretycznie poprosiłby o zreferowanie, ale żeby skrócić dyskusję poinformował, że przystanki powstaną na drodze Sambród-Morąg w miejscowości Nowy Dwór oraz na drodze Rolnowo-Kielkuty-Dobrocin-Wenecja w miejscowości Rolnowo.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/149/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Czternastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2026 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Pan Starosta poinformował, że WTZ otrzymały z budżetu państwa dodatkowe środki, które wspomogą ich utrzymanie. Dodał, że jest to bardzo dobra wiadomość dla WTZ.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/150/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2026 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Piętnastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wysokości wynagrodzenia rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego, prowadzących rodzinny dom dziecka oraz rodzin pomocowych.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i poinformował, że radni otrzymali II wersję projektu uchwały w tej sprawie. Po czym poprosił Pana Starostę o zabranie głosu i przedstawienie zmian.

Pan Starosta, odnosząc się do projektu uchwały, poinformował że radna Szczurowska podczas komisji słusznie wskazała na wątpliwy zapis § 2. Dodał, że Zarząd przyznał rację zgłoszonej uwadze i proponuje, aby ww. paragraf otrzymał brzmienie: *„W przypadku umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej zawodowej lub rodzinnym domu dziecka na podstawie art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia dziecka, miesięczne wynagrodzenie, o którym mowa w §1 ust. 1 i 3, ulega jednorazowemu zwiększeniu o kwotę 1000 zł brutto w miesiącu, w którym nastąpiło to umieszczenie.”* Ponadto dodał, że proponuje się także zmianę akapitu czwartego uzasadnienia, który otrzymuje brzmienie: *„Projekt uchwały przewiduje również jednorazowe zwiększenie wynagrodzenia dla rodzin zastępczych, w których umieszczono dziecko w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia w związku z przemocą domową, na podstawie art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy.”* Następnie podkreślił, że proponowana zmiana usprawnieni wypłacanie dodatkowego wsparcia finansowego i wynagrodzenie te będzie wypłacane automatycznie przez PCPR bez konieczności składania wniosków przez rodziny zastępcze, prowadzenia procedury administracyjnej oraz wydawania decyzji administracyjnych.

Radna Szczurowska poinformowała, że cieszy się, iż jej uwaga zgłoszona podczas komisji została uwzględniona, a treść § 2 projektu uchwały poprawiona. Następnie stwierdziła, że paragraf, który ją interesował nie uległ zmianie i mogłaby złożyć wniosek formalny, aby zaproponowane wynagrodzenia obowiązywały od 1 stycznia, ale wie, że nie ma to sensu, gdyż wniosek ten nie zostanie przegłosowany. Kolejno podkreśliła, że trwają prace nad projektem ministerialnym, który przewiduje wzrost minimalnej stawki wynagrodzenia do poziomu ponad 6 100 zł w trzecim kwartale bieżącego roku. Stwierdziła, że zaproponowane przez Zarząd stawki nie będą za bardzo odbiegały od tych ministerialnych, ale w porównaniu do obecnych stawek jest to duży skok. Wskazała, że rodziny zastępcze optowały za wynagrodzeniem w wysokości 6 200 zł, natomiast Komisja Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia złożyła do Zarządu wniosek o ustalenie wynagrodzenia w kwocie 6 500 zł. Kolejno stwierdziła, że powiat byłoby stać na to, aby stawki wynagrodzeń zaproponowane przez Zarząd obowiązywały od 1 stycznia. Po czym wyraziła zdanie, że liczy na to, że jak wejdzie projekt ministerialny, to radni pochylą się swoich komisjach nad sytuacją rodzin zastępczych.

Radny Kołodziejwski stwierdził że nie można w ten sposób traktować rodzin zastępczych, że ich wynagrodzenia są na poziomie zbliżonym do najniższej krajowej, przez co obawiają się oni o swoją przyszłość emerytalną. Dodał, że rodziny postulowały także, aby w projekcie uchwały został ujęty wskaźnik waloryzacji wynagrodzeń, aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości. Po czym poinformował o przygotowaniu w tej kwestii poprawki na piśmie. Następnie rozdał je radnym i wyjaśnił, że poprawka polega na tym, że kwoty, które przedstawił Zarząd, przeliczył na procent najniższej krajowej. Stwierdził, że przedstawiona przez niego propozycja, jeśli zostanie przyjęta, nie będzie miała żadnych skutków, gdyż stawki, które proponuje są bardzo zbliżone do tych, które przedstawił Zarząd.

Propozycja poprawki do projektu uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pan Starosta zaapelował do radnych, aby jak najmniej rozmawiać o środkach finansowych, gdyż można by było mówić także o innych środkach, które przeznaczane są dla tych rodzin. Dodał, że propozycja Zarządu jest lepsza od oczekiwań rodzin zastępczych i poprosił o przyjęcie tej propozycji. Kolejno poinformował, że pewnie niebawem zostaną wprowadzone regulacje ustawowe w tej kwestii, które zmienią wysokość tych wynagrodzeń.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały przedłożoną przez radnego Kołodziejskiego.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „za” i jednym głosie „wstrzymującym się” odrzuciła poprawkę do projektu uchwały.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki radnego Kołodziejskiego do projektu uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Uchwała nr XX/151/2026 w sprawie wysokości wynagrodzenia rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego, prowadzących rodzinny dom dziecka oraz rodzin pomocowych, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Szesnastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że skarga jest na Pana Starostę w związku z tym, że opublikował na Facebooku powiatu ostródzkiego oświadczenie Pani Prezes Bernadety Hordejuk odnoszące się do działań grupy radnych, związanych z wykonywaniem mandatu radnego w oparciu o art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że sytuacja ta miała miejsce 13 marca, w dniu kiedy radni byli z wizytą w Szpitalu. Stwierdził, że na stronie powiatu pojawiło się polemiczne i nieprawdziwe w wielu miejscach oświadczenie Pani Prezes Hordejuk. Dodał, że skarżący uważają, że to nie jest miejsce ani na oświadczenia Pani Prezes, ani na oświadczenie radnych, ale jeśli Pan Starosta zdecydował się opublikować oświadczenie Pani Prezes to na zasadzie dostępu mieszkańców do stanowiska obu stron, powinien również opublikować oświadczenie radnych.

Radny Waszczyszyn poinformował, że był razem z radnym Kołodziejskim u Pana Starosty, żeby złożyć swoje oświadczenie, które miało być opublikowane w internecie, po oświadczeniu Pani Prezes. Dodał, że Pan Starosta poinformował ich, że nie ma przyjemności z nimi rozmawiać i wskazał im wyjście. Stwierdził, że są oburzeni takim

zachowaniem i że rolą Pana Starosty jest przyjmowanie każdego petenta, tym bardziej radnych, o każdej godzinie jak jest w Urzędzie, gdyż ma za to płacone i nie ma tłumaczenia, że nie chce z radnymi rozmawiać. Dodał, że chcieli przed opinią społeczną sprostować, że ich intencja jeśli chodzi o wizytę u Pani Prezes w Szpitalu była zupełnie inna, nieszkodząca ani Szpitalowi, ani Pani Prezes. Po czym poinformował, że Pan Starosta nie chciał z nimi rozmawiać, w związku z tym złożyli skargę.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego oraz radnego Waszczyszyna, poinformował że trochę ich nie zrozumiał i nie wie na co jest ta skarga, gdyż jeden radny mówi, że dotyczy ona opublikowana oświadczenia Pani Prezes, a drugi radny mówi, że skarga dotyczy tego, że nie chciał z nimi rozmawiać. Po czym wyjaśnił, że Facebook Starostwa nie jest miejscem do dyskusji. Dodał, że czym innym dla niego jako decydenta w takich rzeczach jest oświadczenie wydane przez Prezesa Spółki, której powiat jest właścicielem, a czym innym jest oświadczenie radnych. Poinformował, że nie wyobraża sobie sytuacji, że do oświadczenia np. Pani Prezes każdy z radnych chciałby umieścić swoje myśli na ten temat. Kolejno odnosząc się do spotkania, o którym wspomniał radny Waszczyszyn, poinformował że radni spotkali się z Panem Wicestarostą w tej sprawie, więc uznał, że nie ma już potrzeby spotkania się z nim i odpowiedział radnym, że nie ma takiej przyjemności oraz że chciał otworzyć im drzwi, ale uznali to jako wyproszenie, a on chciał być tylko uprzejmy. Na zakończenie dodał, że to on zdecydował o tym, że pracownik zamieścił oświadczenie Pani Prezes na Facebooku oraz o tym, że oświadczenie radnych się na nim nie znajdzie.

W trakcie wypowiedzi Pana Starosty salę obrad opuściła radna Szczurowska.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do słów Pana Starosty, poinformował że wypowiedź radnego Waszczyszyna jak i jego uzupełniały się. Dodał, że skarga dotyczy nierówności w dostępie do informacji dla mieszkańców powiatu ostródzkiego. Stwierdził, że Pan Starosta zaprzecza sam sobie mówiąc, że Facebook powiatu nie jest miejscem na prowadzenie polemiki przez kogokolwiek, a z drugiej strony zdecydował, że Prezes Szpitala może opublikować oświadczenie. Po czym wyraził zdanie, że ani Prezes Szpitala ani radni nie mogą i taka jest prawda.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały, uznający skargę za bezzasadną.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 17 radnych.

Uchwała nr XX/152/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego, została podjęta 13 głosami „za” i stanowi załącznik nr 54 do protokołu. W głosowaniu nie wzięli udziału: Pan Starosta, radny Kołodziejski, radny Waszczyszyn oraz radny Zabłocki.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Siedemnastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Ostródzie.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały, uznając skargę za bezzasadną.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały, uznając skargę za bezzasadną.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały, uznając skargę za bezzasadną.

Na salę obrad powróciła radna Szczurowska.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że w skardze zarzuca nie tylko Panu Staroście, ale i Zarządowi Powiatu rażące uchybienie obowiązkom informacyjnym wobec Rady Powiatu poprzez nieudzielenie informacji będących przedmiotem obrad XIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu oraz odmowę udzielania odpowiedzi na zadawane pytania, co skutkowało istotnym utrudnieniem wykonywania przez Radę jej funkcji kontrolnej. Dodał, że program sesji nadzwyczajnej jasno precyzował jakie informacje mają być przedstawione. Kolejno stwierdził, że Pan Starosta zabierał głos, w którym punkcie chciał i większości rzeczy, które były przedmiotem sesji nie omówił, a potem powiedział, że nie będzie odpowiadał na pytania. Dodał, że podczas prac nad rozpoznaniem przedmiotowej skargi osiągnięty został jeden pozytywny i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przegłosowała wniosek dotyczący informowania osób skarżących o swoich posiedzeniach. Następnie poinformował, że Komisja nie była w stanie przyjąć wniosku czy skarga jest zasadna czy bezzasadna, gdyż jeden głos był za, jeden przeciw i jeden wstrzymujący się, a do materiałów sesyjnych przedstawiono projekt uchwały, który uznawał skargę za bezzasadną.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie uznania skargi za bezzasadną i podjęcia uchwały w tym zakresie.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 18 radnych.

Rada 8 głosami „za”, przy jednym głosie „przeciw” i jednym głosie „wstrzymującym się” uznała skargę za bezzasadną oraz podjęła Uchwałę nr XX/153/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Ostródzie, która stanowi załącznik nr 56 do protokołu. W głosowaniu nie wzięło udziału ośmiu radnych, w tym: Członkowie Zarządu oraz radny Kołodziejski, radny Waszczyszyn i radny Zabłocki.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Osiemnastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Oświaty Powiatu Ostródzkiego na lata 2027-2036.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do negatywnych opinii poszczególnych Komisji odnośnie projektu uchwały, stwierdził że jest to kolejny przykład kompromitacji radnych. Wskazał, że projekt uchwały zakłada rozpoczęcie prac nad Strategią Oświatową Powiatu Ostródzkiego, ponieważ obecna Strategia kończy się w grudniu 2026 roku. Dodał, że z uwagi na wiadomą demografię oraz rosnące koszty dopłat do oświaty, powinny być podjęte kroki w tym kierunku, żeby opracować docelowy model. Kolejno odnosząc się do dyskusji z posiedzenia Komisji w tej kwestii wskazał, że Pan Starosta stwierdził, iż okres dziesięcioletni obowiązywania Strategii jest za długi oraz że dokument ten jest bez sensu.

Radca prawny Marcin Walerzak poinformował, że ma zastrzeżenia do podstawy prawnej wskazanej w przedłożonym projekcie uchwały, ponieważ po raz kolejny Rada chciałaby nałożyć jakiś obowiązek na organ wykonawczy, który nie wynika wprost z przepisów prawa. Dodał, że w obowiązującym stanie prawnym jest tak, że Rada nie może nakładać na Zarząd Powiatu, czy Panią Skarbnik, czy na jakiegoś innego pracownika Starostwa dodatkowych obowiązków. Kolejno odnosząc się do treści §2 projektu uchwały, w którym jest mowa o tym, że zobowiązuje się Zarząd Powiatu do przygotowania tej Strategii, poinformował że organ nadzoru prawdopodobnie stwierdziłby nieważność tej uchwały.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego, stwierdził że opowiada on bajki prawne i po raz kolejny się kompromituje. Wskazał, że wzorował się na uchwałach obowiązujących i zweryfikowanych przez nadzór wojewody oraz że takich uchwał niezakwestionowanych przez nadzór wojewody jest bardzo dużo.

Radca prawny Marcin Walerzak, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że odwołuje się do treści statutu, art. 32 i 33 ustawy o samorządzie powiatowym i przykładowo do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 marca 2025 r. Dodał, że w jego ocenie nakładanie dodatkowych obowiązków bez podstawy prawnej jak ma to miejsce w proponowanym projekcie uchwały, nie może mieć miejsca.

Radny Kołodziejski stwierdził, że płacenie za obecność radcy prawnego na sesji, który „opowiada takie rzeczy” to marnowanie pieniędzy powiatu. Wskazał, że uczestnictwo radcy prawnego w sesji przez pięć godzin, przy stawce mniej więcej 200 zł za godzinę daje kwotę ok. 1 000 zł, którą powiat wypłaca kancelarii prawnej za obecność mecenasa na sesji. Po czym zaproponował, aby radca prawny nie uczestniczył w obradach sesji, lecz wykonywał swoją pracę w gabinecie. Dodał, że byłoby to z korzyścią dla finansów powiatu.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radego Kołodziejskiego, poinformował że obecny na sesji mecenas nie ma płacone za godzinę, lecz ma stałe wynagrodzenie miesięczne. Kolejno zwrócił się do radnych podpisujących się pod projektem uchwały, aby nie zawierali jednej osobie, że wie wszystko najlepiej, lecz sprawdzali, czy to co

proponuje jest możliwe do wykonania pod względem prawnym. Zasugerował, aby propozycje, które przedstawiają konsultowali z kimś innym, bo są one niemożliwe do wykonania, bardzo kosztowne i zbędne dla samorządu. Stwierdził, że tworzenie nowej strategii na 10 lat do przodu jest bezsensowne, ponieważ sytuacja w oświacie bardzo szybko się zmienia. Kolejno odnosząc się do kwestii wprowadzania nowych zawodów do oferty szkół wyjaśnił, że każdy z nich musi być zaopiniowany przez Radę Rynku Pracy, w której zasiadają m.in. pracodawcy i działacze społeczni. Zaznaczył, że dodatkowo prowadzone są także rozmowy z pracodawcami, którzy proponują wprowadzenie jakiegoś zawodu do szkół powiatowych, ponieważ to oni najlepiej wiedzą jakie zawody są potrzebne na rynku pracy. Dodał, że propozycje te są przyjmowane, lecz bywa i tak, że czasem nie znajdują one akceptacji wśród młodych ludzi. Kolejno poinformował, że trzech dyrektorów szkół powiatowych jest w radzie przy Kuratorze Oświaty, która wskazuje kierunki rozwoju szkolnictwa i pracuje nad zmianami w tym zakresie. Zaznaczył, że Zarząd stara się, aby przedstawiane zmiany były realizowane w szkołach powiatowych. Po czym wyraził zdanie, że propozycja radnych jest zupełnie nietrafiona, niepotrzebna i kosztowna.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, wskazał że właśnie ze względu na zmieniającą się demografię opracowanie nowej Strategii nie jest bez sensu. Po czym wyraził zdanie, że najzabawniejsze jest to, że dyrektorzy powiatowych szkół uczestniczą w tworzeniu strategii wojewódzkiej, podczas gdy tworzenie strategii powiatowej uznaje się za bezsensowne.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, wyjaśnił że dyrektorzy szkół nie uczestniczą w tworzeniu strategii wojewódzkiej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Rada 12 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” odrzuciła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Oświaty Powiatu Ostródzkiego na lata 2027-2036.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Dziewiętnastym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Radny Kołodziejski zapytał jakie działania podjęto i jakie będą podejmowane w związku z zalaniem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Następnie, kontynuując temat dotyczący zabezpieczenia w budżecie środków w wysokości 150 tys. zł na remont budynku internatu ZSZiO w Morągu w celu dostosowania go do wymogów przepisów przeciwpożarowych, zapytał czy w związku z tym remontem wydane zostało pozwolenie na budowę. Kolejno odczytał ze sprawozdania ustalenia Zarządu z dnia 23 kwietnia br. w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia dotyczącego podjęcia działań zmierzających do realizacji remontu przebudowy drogi powiatowej Godkowo-Ząbrowiec-Gudniki-Miłakowo poprzez złożenie wniosku o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w tegorocznym naborze, z których wynikało, że w pierwszej kolejności realizowane będą zadania, na które uzyskano dofinansowanie z naboru wniosków z roku 2025, a możliwość złożenia wniosku dla ww. drogi zostanie przeanalizowana przy podejmowaniu decyzji o składaniu

wniosków w roku 2027. Po czym stwierdził, że nie dowierza w to co czyta i zapytał Pana Starostę czy w tegorocznym naborze chce złożyć wniosek na dalszą część drogi Ryn-Bednarki.

Pan Starosta zapytał radnego Kołodziejskiego czego nie rozumienie w stwierdzeniu, które odczytał.

Radny Kołodziejski poinformował, że nie wierzy w to co czyta. Zaznaczył, że dał radnym podsumowanie inwestycji drogowych za lata 2024-2026, z którego wynika, że jedyną gminą, która ma 0 zł w przeciągu tych trzech lat jest Miłakowo. Dodał, że to jest skandal, że Zarząd może w 2027 roku złożyć wniosek na przedmiotową drogę. Po czym stwierdził, że to się w głowie nie mieści jaka to jest niesprawiedliwość.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego w kwestii inwestycji drogowych, stwierdził że jakby radny popracował trochę w samorządzie, to by wiedział, że każda inwestycja musi być przygotowana i czas na to jest bardzo długi, a potrzeb jest jeszcze więcej. Zauważył, że radny nigdy nie sprawował władzy w takim samorządzie, więc nie wie, jak to się odbywa, ile potrzeba środków finansowych i skąd trzeba je wziąć. Kolejno w odpowiedzi na pytanie odnośnie Poradni poinformował, że najpierw miało miejsce szacowanie szkód przez rzeczoznawcę. Następnie wynajęto firmę, która zajmowała się osuszaniem, a później weszła firma, która zrywała uszkodzone tynki. Dodał, że przeprowadzono pierwsze pomiary instalacji elektrycznej i zlecone zostały ekspertyzy, które muszą być wykonane w takich sytuacjach. Kolejno podziękował wszystkim samorządom, które wyszły z propozycją współpracy oraz podkreślił, że dzięki Pani Dyrektor i całemu gronu Poradni nie wstrzymano działalności placówki, pomimo że część budynku została wyłączona z użytkowania. Poinformował, że obecnie trwa oczekiwanie na drugie pomiary elektryczne, które zdecydują o dalszych działaniach. Dodał, że jeśli instalacja będzie możliwa do użytku, to nastąpi tylko remont ścian, powierzchni podłóg i wyposażenia. Natomiast gorzej będzie w przypadku konieczności wymiany całej instalacji, której koszt jest szacowany na ponad 300 tys. zł. Dodał, że na razie nie ma kosztorysu od firmy ubezpieczeniowej i powiat póki co przekazuje własne środki na to, aby jak najszybciej przywrócić pełne funkcjonowanie poradni.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, zapytał czy w bieżącym roku zamierza złożyć do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg wniosek na dalszy remont drogi Ryn-Bednarki.

Radny Zabłocki zapytał jaka inwestycja będzie realizowana w SOSW w Miłakowie.

Pan Starosta, odpowiadając na pytanie radnego Zabłockiego, wskazał, że przedmiotem planowanej inwestycji, o której myśli radny jest prawdopodobnie grant dotyczący sali gimnastycznej. Wyjaśnił, że zadanie to będzie polegało na wymianie podłogi, która jest w bardzo złym stanie.

Radny Kołodziejski zapytał jakie drogi zostaną złożone w tegorocznym naborze.

Pan Starosta poinformował, że Zarząd nie podjął jeszcze decyzji w tej sprawie.

Dwudziestym punktem porządku obrad były sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęły sprawozdania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z działań podejmowanych

w 2025 roku na terenie Nadzoru Wodnego w Elblągu, w Olsztynku i w Ornecie. Po czym dodał, że sprawozdania zostały udostępnione radnym w eSesji.

Radna Szczurowska, w imieniu Wiceprzewodniczącej Rady Ilony Grabowskiej podziękowała wszystkim, którzy wsparli jej zbiórkę na rzecz pogorzalców w Gminie Łukta. Następnie poinformowała, że w ostatni weekend w Dąbrównie odbył się zjazd Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych (MDP), w którym udział wzięły 43 drużyny z powiatu ostródzkiego. Stwierdziła, że było to bardzo fajne wydarzenie i przykro jej stwierdzić, że nikt z Zarządu się na nim nie pojawił. Dodała, że warto doceniać MDP oraz wyraziła zdanie, że być może w przyszłym roku Zarząd przedstawi wsparcie dla młodzieżowych drużyn w ramach konkursu dla organizacji pozarządowych, ponieważ jest to ważna inicjatywa.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki, odnosząc się do sytuacji w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej po zalaniu, stwierdził że jest to chyba największa katastrofa, jaka wydarzyła się w powiecie. Wskazał, że w wyniku tego zdarzenia zniszczeniu uległ sprzęt komputerowy oraz zbiory biblioteczne, które w dużej części będą nie do odtworzenia. Następnie podziękował Dyrektorowi Rybackiemu za udostępnienie Poradni sal na trzecim piętrze oraz zwrócił uwagę na trudne warunki pracy logopedy mieszającego się w pomieszczeniu socjalnym i obawy Dyrektora Poradni przed odejściem kadry do ośrodków prywatnych. Kolejno zaapelował o przeprowadzenie kompleksowego remontu budynku Poradni i wymianę całej instalacji elektrycznej. Po czym dodał, że byłby nawet za tym, żeby trzecie piętro poświęcić Poradni. Ponadto zasugerował także, aby zorganizować szkolenie dla innych dyrektorów w celu przekazania im wiedzy jaką w tej chwili posiada Dyrektor ZPP w zakresie działań jakie należy podejmować w przypadku takich zdarzeń losowych.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XX sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

*Protokołowała:
Karolina Świętek*

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda