

**Protokół nr II/2024
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 28 maja 2024 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 14³⁵.
Podjęto uchwały od nr II/7/2024 do nr II/13/2024.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył II sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Po czym poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Andrzeja Dzielińskiego.

Uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.
3. Powołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.
4. Ustalenie składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2024 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata Powiatu Ostródzkiego do Zgromadzenia Związku Gmin i Powiatów Kanału Elbląskiego i Pojezierza Iławskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu w Ostródzie do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową 1227N.
9. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu z I sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 6.05.2024 r. nie zgłoszono.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z I sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z I sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Drugim punktem porządku obrad było powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje: przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady oraz członków zarządu. Zgodnie z § 37 ust. 2 Statutu Powiatu Ostródzkiego Rada wybiera Komisję Rewizyjną w liczbie od 3 do 7 osób, w tym Przewodniczącego.

Następnie poinformował o wpłynięciu zgłoszeń o utworzeniu następujących klubów radnych:

- 1) „Prawo i Sprawiedliwość” – Przewodniczący Pan Zbigniew Zabłocki, członkowie: Pan Kamil Prusinowski oraz Pan Andrzej Waszczyszyn,
- 2) „Koalicja Obywatelska” – Przewodnicząca Pani Jolanta Dakowska, członkowie: Pani Maja Legucka, Pan Marek Smutek, Pan Bogdan Purzycki oraz Pan Krzysztof Żynda.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Zabłocki, w imieniu Klubu „Prawo i Sprawiedliwość”, zgłosił kandydaturę radnego Piotra Kołodziejskiego.

Radny Ryszard Portka zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Siwkowskiego.

Obaj radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgłoszone kandydatury zostaną oddzielnie poddane pod głosowanie i o wyborze danego kandydata na Przewodniczącego Komisji będzie decydowała większa liczba głosów oddanych za danym kandydatem.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i poddał pod głosowanie przedstawione kandydatury.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Rada, 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, opowiedziała się za kandydaturą radnego Stanisława Siwkowskiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jednocześnie odrzucając kandydaturę radnego Piotra Kołodziejskiego, 16 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „za”. W głosowaniu nad przedstawionymi kandydaturami nie wziął udziału radny Piotr Kołodziejski.

Protokoły z głosowań na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej.

Radny Siwkowski zgłosił radnego Artura Munje oraz radnego Marka Smutka.

Radny Zabłocki, w imieniu Klubu „Prawo i Sprawiedliwość”, zgłosił kandydaturę radnego Piotra Kołodziejskiego.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Rada 18 głosami „za” opowiedziała się za przedstawionymi kandydaturami.

W głosowaniu nie wzięli udziału: radny Piotr Kołodziejski oraz radny Artur Munje.

Protokół z głosowania w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu i otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Piotr Kołodziejski, poprosił aby odnotować w protokole, że nie brał udziału w głosowaniu, gdyż dotyczyło ono jego osoby i uznał, że taki jest najwyższy standard, że w głosowaniu nie powinny brać udziału osoby, których to głosowanie dotyczy. Dodał, że sądownictwo administracyjne przyjmuje, że wyłączenie z głosowania nie dotyczy głosowań wyborczych, a tylko tych związanych z interesem prawnym. Na zakończenie stwierdził, że tak powinno się postępować, że jeśli głosuje się nad konkretną osobą, to ta osoba nie powinna uczestniczyć w głosowaniu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Uchwała nr II/7/2024 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, została podjęta 19 głosami „za” i stanowi załącznik nr 5 do protokołu. W głosowaniu nie wzięli udziału radny Piotr Kołodziejski.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad było powołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 16a ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje: przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady oraz członków zarządu. Zgodnie z § 43 ust. 3 Statutu Powiatu Ostródzkiego Rada wybiera Komisję w liczbie od 3 do 7 osób, w tym Przewodniczącego.

Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Piotr Strzylak zgłosił kandydaturę radnego Artura Munje, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i poddał pod głosowanie przedstawioną kandydaturę.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada, 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, opowiedziała się za kandydaturą radnego Artura Munje na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokół z głosowania na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Zabłocki, w imieniu Klubu „Prawo i Sprawiedliwość”, zgłosił radnego Andrzeja Waszczyszyna.

Pan Starosta zgłosił radnego Edmunda Winnickiego.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 18 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” opowiedziała się za przedstawionymi kandydaturami.

Protokół z głosowania w sprawie wyboru członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu i poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr II/8/2024 w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad było ustalenie składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W trakcie głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Uchwała nr II/9/2024 w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu, została podjęta 19 głosami „za” i stanowi załącznik nr 11 do protokołu. W głosowaniu nie wzięło udziału radny Piotr Kołodziejski.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach, celem zebrania się poszczególnych komisji i dokonania przez nie wyboru Przewodniczącego.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że wszystkie cztery komisje wybrały swoich Przewodniczących. Po czym dodał, że Przewodniczącym Komisji Budżetu i Gospodarki został Pan Andrzej Dzieliński, Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pan Ryszard Portka, Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji Pan Edmund Winnicki, a Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia Pani Elżbieta Dziubińska.

Piątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2024 rok.

Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w budżecie dotyczą wydatków budżetu, których wielkość po dokonanych zmianach nie ulega zwiększeniu ani zmniejszeniu, a jedynie zmienia się struktura wydatków pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi. Dodała, że plan wydatków po zmianie wynosić będzie 276 115 374,56 zł, w tym wydatki bieżące, które ulegają zmniejszeniu o kwotę 28 500 zł do wysokości 222 028 626, 53 zł. Natomiast wydatki majątkowe ulegają zwiększeniu o tę samą kwotę do wysokości 54 086 748,03 zł. Dodała, że wcześniej zabudżetowana kwota w wysokości 50 000 zł na zadanie dotyczące wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji budynków okazuje się niewystarczająca po przeprowadzeniu procedur dotyczących zamówień publicznych i należy ją zwiększyć o kwotę 11 500 zł, żeby wyłonić wykonawcę tego zadania. Wyjaśniła, że środki na to zadanie pochodzą z przesunięcia ze środków z ochrony środowiska. Następnie poinformowała, że kolejnym zadaniem, na które brakuje środków jest zakup ciągnika wraz z wyposażeniem. Wyjaśniła, że wcześniej zabudżetowana kwota wynosi 240 000 zł, ale po przeprowadzeniu zapytań do wykonawców okazało się, że jest to zbyt niska kwota i brakuje 17 000 złotych do sfinalizowania tego zadania. W związku z tym przesuwają się środki z innych oszczędności, które zostały wygenerowane w Zarządzie Dróg Powiatowych do wysokości łącznie 257 000 zł. Pozostałe zmiany to są przesunięcia w ramach planu finansowego wydatków bieżących w jednostkach organizacyjnych powiatu i dotyczą przede wszystkim ujęcia w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej, czyli odpowiednich paragrafach uprzednio zaplanowanych wydatków. Przesunięcia kwot wydatków pomiędzy odpowiednimi paragrafami dotyczą następujących jednostek: Starostwo Powiatowe, Zespół Szkół Rolniczych im. W. Witosa w Ostródzie i Zespół Placówek Pedagogicznych w Ostródzie. Na zakończenie dodała, że przesunięcia te nie powodują zwiększenia ani zmniejszenia planu finansowego tych jednostek.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr II/10/2024 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2024 rok, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Szóstym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata Powiatu Ostródzkiego do Zgromadzenia Związku Gmin i Powiatów Kanału Elbląskiego i Pojezierza Iławskiego.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr II/11/2024 w sprawie wyboru delegata Powiatu Ostródzkiego do Zgromadzenia Związku Gmin i Powiatów Kanału Elbląskiego i Pojezierza Iławskiego, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu w Ostródzie do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 38a ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku wchodzi m.in. dwóch radnych delegowanych przez radę powiatu. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu komisji.

Pan Starosta, do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, zgłosił radnego Krzysztofa Żyndę.

Pan Wicestarosta, do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, zgłosił radną Maję Legucką.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur do składu komisji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie zgłoszonych kandydatur.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Za kandydaturą radnego Krzysztofa Żyndy oddano 20 głosów „za”.

Za kandydaturą radnej Mai Leguckiej oddano 19 głosów „za” i jeden głos „wstrzymujący się”.

Protokoły z głosowań nad poszczególnymi kandydaturami stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Następnie Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu w Ostródzie do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku i otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr II/12/2024 w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu w Ostródzie do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ósmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową 1227N.

Przewodniczący poprosił Pana Starostę o zabranie głosu.

Pan Starosta poinformował, że Gmina Małdyty otrzymała dofinansowanie na remont drogi gminnej wraz z drogą powiatową i celem realizacji przedmiotowej inwestycji należy powierzyć Gminie Małdyty zadanie polegające na zarządzaniu drogą powiatową 1227N na odcinku od drogi ekspresowej S7 do drogi gminnej 148016N (dr. pow. nr 1190N (Szymanowo) – Wodziany – Bagnity - Surzyki Wielkie).

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr II/13/2024 w sprawie powierzenia zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową 1227N, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Dziewiątym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radny Kołodziejski, nawiązując do zdarzenia z dnia 2 maja br. w którym miała miejsce kolizja drogowa samochodu służbowego z udziałem Pana Starosty, zapytał dlaczego sprawozdanie dotyczy okresu od 6 maja br. a nie obejmuje okresu pomiędzy 1 a 6 maja br. Stwierdził, że zdarzenie to interesuje mieszkańców powiatu, a z jakiegoś powodu zostało wyłączone i dodał, że powinno znaleźć się w sprawozdaniu, bo miała miejsce szkoda na mieniu powiatu. Następnie zapytał na jakich zasadach Pan Starosta korzysta z samochodu służbowego. Dodał, że złożył w tej sprawie interpelację i otrzymał odpowiedź, że podstawą korzystania z samochodu służbowego jest zarządzanie Starosty. Po czym zapytał dlaczego tak jest i jaka jest tego idea, że zgodnie z tym zarządzeniem z samochodów służbowych do celów prywatnych może korzystać tylko Starosta i Wicestarosta. Stwierdził, że Pan Starosta powinien korzystać z samochodu służbowego na takich samych zasadach jak inni pracownicy Starostwa, gdyż używanie go do celów prywatnych jest w ocenie radnego rażącym nadużywaniem władzy. Następnie dodał, że aby Pan Starosta mógł korzystać z samochodu służbowego do celów prywatnych została zawarta umowa, którą podpisał Pan Wicestarosta. Stąd zwracając się do Pana Wicestarosty zapytał na jakiej zasadzie ustalono kwotę 100 zł brutto za korzystanie z samochodu służbowego do celów prywatnych.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, stwierdził że radny nie potrzebnie pyta, gdyż dostał już w tym zakresie odpowiedź i wszystko wie, a teraz jedynie oznajmia. Po czym dodał, że radny nie jest pierwszym pytającym o to oraz że kwestia ta była już sprawdzana przez służby i nikt nie dopatrył się złamania prawa. Następnie potwierdził, że ma zawartą umowę na korzystanie z samochodu służbowego do celów prywatnych i dodał, że takich umów zawartych ma większość starostów.

Przewodniczący, przerywając dyskusję w przedmiotowej sprawie, poinformował że obecnie realizowany jest punkt dotyczący sprawozdania z działalności Zarządu. Po czym dopytał czy radny ma jakieś pytania w tym zakresie.

Radny Kołodziejski odpowiedział, że wróci do tego tematu w kolejnym punkcie.

Dziesiątym punktem porządku obrad były sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że do wiadomości Rady Powiatu wpłynęła petycja grupy mieszkańców Liksajny i Wińca w sprawie dokonania bieżącej naprawy drogi powiatowej na odcinku Liksajny-Winieć. Następnie przypomniał o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego, które należy złożyć w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Dodał, że do pierwszego oświadczenia majątkowego radny jest obowiązany dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym uzyskał mandat, jeżeli taką działalność prowadził. Przypomniał również radnym o szkoleniu na temat ochrony danych osobowych.

Następnie Przewodniczący powitał grupę mieszkańców Osiedla Plebiscytowego, którzy poprosili o zabranie głosu na sesji celem przedstawienia swojego stanowiska w sprawie dotyczącej wydanych pozwoleń na budowę budynków wielorodzinnych

na tzw. Cyplu Pauzeńskim. Po czym poprosił przedstawiciela mieszkańców o zabranie głosu.

Pani Longina Romaszko, w imieniu Stowarzyszenia Zielony Cypel oraz mieszkańców Osiedla Plebiscytowego, odczytała list otwarty w sprawie wydanych pozwoleń na budowę budynków wielorodzinnych na tzw. Cyplu Pauzeńskim. Stwierdzono w nim, że błędnie sporządzony plan zagospodarowania przestrzennego terenu cypla został wykorzystany przez inwestora, który zaplanował na tym terenie budowę budynków wielorodzinnych czterokondygnacyjnych z podziemnymi parkingami. Następnie wyjaśniono, że w Uchwale Nr XLIII/330/2005 Rady Miejskiej w Ostródzie z 2005 r. dotyczącej planu zagospodarowania ww. obszaru jest użyty symbol MN, co oznacza budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Stwierdzono, że pomimo nieścisłości w przedmiotowej uchwale, o których wiedział Pan Starosta, zostały wydane pozwolenia na budowę, co wydaje się niezrozumiałe, gdyż dokument na podstawie którego wydawana jest decyzja nie powinien zawierać stwierdzeń dorozumianych, tylko jednocześnie wskazywać na rodzaj zabudowy. Dodano, że właściwy organ wydając pozwolenie na budowę sprawdza m.in. zgodność projektu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przeznaczenie terenu określone przez radę w planie miejscowym musi być jednoznaczne i precyzyjne oraz nie może budzić wątpliwości, co do sposobu jego zagospodarowania. Poinformowano, że Rada Miejska w Ostródzie chcąc doprecyzować plan zagospodarowania przestrzennego miasta Ostródy w obrębie Osiedla Plebiscytowego, tak aby dokument nie budził żadnych wątpliwości, w dniu 23 kwietnia br. dokonała jego zmiany. Po czym uznano, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości Pana Starosty, co do treści uchwały Rady Miejskiej w Ostródzie, należało zwrócić się w tej sprawie o interpretację do działu prawnego Wojewody oraz do autora niniejszej uchwały, czyli Urzędu Miejskiego w Ostródzie.

Pan Starosta wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości prawnej, aby mógł kwestionować zapisy czy uchwałę innego samorządu. Dodał, że jedynym organem właściwym do zakwestionowania zapisów prawnych jest Wojewoda. Następnie wyjaśnił, że plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu został przyjęty już w 2005 roku i wtedy nikt się tym nie interesował, aż do momentu kiedy inwestor poczynił już pewne kroki zgodnie z obowiązującym planem. Dodał, że tutejszy organ musi respektować zapisy planu przyjętego przez Radę Miejską w Ostródzie i nie może naprawiać błędów, które popełnił inny samorząd. Dodał, że jeśli nawet dojdzie do zmiany planu, to pewnie będzie się to wiązało z odszkodowaniami i tu problem będzie miał samorząd miejski.

Następnie głos zabrała Pani Anna Monist Przewodnicząca Rady Osiedla Plebiscytowego, która wyjaśniła, że Uchwała Rady Miejskiej w Ostródzie z 2005 roku składa się z dwóch części: opisowej i graficznej. Dodała, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego cypel został podzielony na trzynaście działek, z czego dwanaście to działki budowlane i jedna działka to droga. Dodała, że plany zagospodarowania przestrzennego przewidują różne przeznaczenie tych trzynastu działek i są one również oznaczone różnego rodzaju symbolami. Wyjaśniła, że symbolika przyjęta w najnowszych rozporządzeniach Ministra Infrastruktury dotyczy symboli MW, co oznacza, że na danym terenie mają prawo powstać domy wielorodzinne. Natomiast w uchwale jak i w planie w części graficznej domy, które mają tam powstać mają symbolikę MN, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Następnie wyjaśniła, że na drugiej stronie uchwały z 2005 roku jest wyraźnie napisane „zabudowa mieszkaniowa”, pominięto stwierdzenie „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”. Po czym stwierdziła, że w momencie wydawania decyzji o budowie rozpatruje się zarówno część opisową oraz część graficzną uchwały, a w części graficznej nie ma symbolu MW, czyli zabudowy wielorodzinnej. Dodała również, że plan stanowiący załącznik do uchwały, w którym oznaczono przeznaczenie terenów

odpowiednią kolorystyką, zgodną z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. wskazuje, iż są to tereny do zabudowy jednorodzinnej. Podsumowując wypowiedź, dodała że symbolika MW nie pojawia się ani w przedmiotowej uchwale, ani w innym dokumencie mającym wpływ na wydanie pozwolenia na budowę. Stąd też stwierdziła, że dyskusja w tej sprawie nie powinna być zamknięta, gdyż jej zdaniem mieszkańcy mają absolutną rację w tej kwestii.

Następnie głos zabrał Pan Daniel Ruciński Dyrektor Wydziału Budownictwa i Architektury i wyjaśnił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest źródłem prawa, które obowiązuje i wiąże organ wydający pozwolenie na budowę. Dodał, że wszelkie zapisy w planie są obowiązujące i teren MN jest wskazany jednoznacznie, że jest to teren zabudowy mieszkaniowej, a przez zabudowę mieszkaniową należy rozumieć zarówno zabudowę jednorodziną jak i wielorodzinną. Następnie poinformował, że Starosta jako organ wydający pozwolenie na budowę działa w oparciu o przepisy prawa budowlanego i nie ma prawa kontrolować czy dana uchwała została przyjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodał, że plan miejscowy będący aktem prawa miejscowego jest obowiązujący i to na jego podstawie stwierdzono, że zamierzenie planowane przez inwestora polegające na budowie budynków wielorodzinnych jest zgodne z miejscowym planem.

Radny Kołodziejski poinformował, że złożył interpelację, w której poprosił o udostępnienie dokumentacji z zakończonego postępowania w zakresie wydanego pozwolenia na budowę na tzw. Cyplu Pauzeńskim oraz o udzielenie informacji o innych prowadzonych postępowaniach dotyczących wydania pozwoleń na budowę na tym obszarze. Po czym odczytał odpowiedź jaką otrzymał w tym zakresie. Wynikało z niej, że zgodnie z art. 73 kpa dostęp do akt sprawy przysługuje tylko stronie postępowania, ale zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej mogą zostać radnemu udostępnione określone dane, ale musi sprecyzować, które części projektu są przedmiotem żądania. Następnie stwierdził, że nie było stron w przedmiotowym postępowaniu i nie miał kto wnieść jakiegokolwiek sprzeciwu w tym zakresie. Ponadto odnosząc się do udostępnienia dokumentacji z przedmiotowego postępowania, wyraził zdanie, że Pan Starosta zasłania się tym, że chroni interes prywatny. Następnie poprosił o zaprzestanie utrudnianiu mu wykonywania mandatu radnego. Stwierdził, że temat ten jest świetną sprawą dla Komisji Rewizyjnej, która skontrolowałaby przeprowadzone przez Starostę postępowanie w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę bloków na tzw. Cyplu Pauzeńskim.

Pan Starosta, odnosząc się do zarzutów radnego Kołodziejskiego, poinformował że dokumenty zostaną mu udostępnione, jak tylko sprecyzuje jakich konkretnie dokumentów żąda z przedmiotowego postępowania. Dodał, że rozumie mieszkańców i dlatego starał się im pomóc, a sugerowanie, że działa w czyimś interesie jest niestosowane.

Pani Anna Monist Przewodnicząca Rady Osiedla Plebiscytowego, odnosząc się do dyskusji przedmówców, poinformowała, że grupa mieszkańców, która spotkała się z Panem Starostą w przedmiotowej sprawie uzyskała wszelką pomoc jaka była potrzebna i sugerowanie, że ze strony Pana Starosty nie było działania jest dla niego krzywdzące. Dodała, że to właśnie za sprawą Pana Starosty mieszkańcy mieli możliwość spotkania się w przedmiotowej sprawie z Wojewodą. Na zakończenie podziękowała Staroście za okazaną pomoc w tym zakresie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że jego wniosek o udostępnienie dokumentacji w przedmiotowej sprawie jest konkretny. Dodał, że chce całość dokumentacji od momentu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, aż do momentu wydania pozwolenia, tak aby mógł prześledzić tok prowadzonego postępowania.

Radny Munje stwierdził, że nie ma co się kłócić w tej kwestii, tylko trzeba coś zrobić, aby pomóc mieszkańcom. Zaproponował przyjęcie jakiegoś stanowiska przez Radę w tej sprawie.

Pan Starosta wyjaśnił, że stanowisko jest nic nieznaczące, bo obowiązuje prawo miejscowe uchwalone przez miasto.

Radny Kołodziejski stwierdził, że jedyne co można zrobić w tej sprawie to przedsięwziąć jak toczyło się postępowanie w Starostwie i czy było on zgodne z prawem.

Przewodniczący dodał, że to nie jest miejsce ani czas do rozstrzygnięcia tego sporu, gdyż radni nie są ekspertami w tej kwestii. Następnie zapewnił mieszkańców, że jeżeli tylko będą potrzebowali jakiegokolwiek pomocy w tej sprawie, to w ramach posiadanych możliwości ta pomoc zostanie im udzielona.

Następnie Pana Anna Monist odczytała list otwarty dotyczący sytuacji związanej z tzw. Cyplem Pauzeńskim, na którym planowana jest prywatna inwestycja polegająca na budowie kompleksu mieszkalnego składającego się z budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Po czym zaprosiła wszystkich zainteresowanych przedmiotową sprawą na spotkanie otwarte, które zaplanowane jest na dzień 6 czerwca br. na godz. 18⁰⁰ na Zamku w Ostródzie. Dodała, że celem spotkania jest możliwość wypowiedzenia się w tej kwestii mieszkańcom, przedstawicielom Stowarzyszenia Zielony Cypel, władzom miasta Ostróda, władzom powiatu ostródzkiego oraz inwestorowi i rozpoczęcie wspólnych prac nad kompromisowym rozwiązaniem tej sprawy.

Radny Prusinowski odczytał, a następnie złożył na ręce Przewodniczącego interpelację w sprawie braku pełnienia przez apteki dyżurów w godzinach nocnych.

Radny Kołodziejski, wracając do tematu kolizji drogowej, która miała miejsce w dniu 2 maja br., poinformował, że kadencja skończyła się 30 kwietnia br. i w dniu zdarzenia Pan Starosta nie był Starostą. Następnie stwierdził, że do momentu wyboru Starosty tj. 6 maja br. Pan Starosta nie powinien korzystać z samochodu służbowego, gdyż było to wbrew zarządzeniu, które wydał. Następnie, nawiązując do otrzymanej kopii umowy dotyczącej używania samochodu służbowego przez Pana Starostę dla celów prywatnych, zwrócił się do Pana Wicestarosty z pytaniem skąd wzięła się kwota 100 złotych brutto za korzystanie z samochodu służbowego oraz poprosił o wyjaśnienie §6 ust.2 przedmiotowej umowy. Po czym zapytał czy dobrze rozumie, że Pan Starosta pobiera ryczałt za korzystanie z samochodu służbowego.

Pan Starosta odpowiedział, że nie pobiera. Następnie odnosząc się do stwierdzenia radnego Kołodziejskiego, że w dniu zdarzenia nie był Starostą, zapytał kto w takim razie nim był.

Radny Kołodziejski stwierdził, że Starosty nie było, a Pan Andrzej Wiczkowski pełnił jedynie obowiązki do momentu wyboru następnego Starosty. Po czym poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Pana Wicestarostę na zadane wcześniej pytania.

Pan Wicestarosta nie odniósł się do postawionych pytań.

Radny Zabłocki poinformował, że mieszkańcy zgłaszają mu problemy związane z długimi kolejkami przy załatwieniu spraw w Wydziale Komunikacji w Morągu. Następnie poprosił o rozwiązanie tego problemu i jeżeli jest taka możliwość to zatrudnienie dodatkowej osoby.

Pan Starosta, odnosząc się wypowiedzi radnego Zabłockiego, stwierdził że przedstawiona sytuacja jest mu znana, a wniosek radnego jest oczywiście zasadny, dlatego też został utworzony w tym Wydziale dodatkowy etat, co powinno przyczynić się do zmniejszenia kolejek.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Bogdan Purzycki zapytał czy są jakieś nowe informacje dotyczące transportu publicznego.

Pan Starosta poinformował, że powiat jest przygotowany na wprowadzenie transportu publicznego. Przypomniał, że zostały przez poprzednią Radę uchwalone już linie oraz zostały przyznane przez Wojewodę środki finansowe na ten cel. Dodał, że zgłosiły się wcześniej dwie firmy chętne do realizacji tego zadania oraz że dwóch pracowników z Wydziału Komunikacji zostało oddelegowanych do pracy w tym zakresie. Wyjaśnił, że w tej chwili potrzebne są deklaracje, również te finansowe, poszczególnych gmin, które będą uczestniczyły w przedsięwzięciu. Po czym poprosił, aby to Komisja Oświaty zajęła się pracami w tym zakresie.

Radny Portka, jako przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, stwierdził że Komisja wraz z oddelegowanymi pracownikami natychmiast zajmie się tym problemem.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął II sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

*Protokołowała:
Karolina Świątek*

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda