

**Protokół nr XVIII/2026  
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie  
z dnia 10 kwietnia 2026 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13<sup>00</sup>, zakończono o godz. 16<sup>15</sup>.  
Podjęto uchwały od nr XVIII/133/2026 do nr XVIII/142/2026.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył XVIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Następnie poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Zbigniewa Zabłockiego. Po czym poinformował, że zgodnie §18 ust.5 Statutu Powiatu Ostródzkiego, Zarząd Powiatu wnioskuje o zmianę porządku obrad w następujący sposób:

1. zdjęcie pkt 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli.”
2. rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt nr 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta.”
3. rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt nr 11 w brzmieniu: „11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie”.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący poinformował, że projekty uchwał zostały radnym przesłane na tablety. Po czym udzielił głosu Panu Staroście.

Pan Starosta, odnosząc się do projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli, poinformował że żaden z przepisów prawa w przedstawionym projekcie uchwały nie daje Radzie Powiatu kompetencji do wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. Dodał, że projekt protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej stanowiący załącznik do projektu uchwały został sporządzony przez radnego Kołodziejskiego i przedłożony Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej oraz że na posiedzeniu w dniu 25 lutego projekt tego protokołu został w głosowaniu odrzucony przez Komisję Rewizyjną. Kolejno wyjaśnił, że aspekty, które zostały ujęte w projekcie uchwały były przedmiotem kontroli RIO, która w 2019 roku i w 2023 roku przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej w powiecie

ostródzkim oraz Państwowej Inspekcji Pracy, która przeprowadziła kontrolę w 2018 roku i 2024 roku. Następnie odnosząc się do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta poinformował, że Wójt Gminy Łukta, a wcześniej radna wystąpili z wnioskiem o udzielenie pomocy pogorzelncom. Dodał, że musiał być złożony wniosek formalny. Po czym przypomniał, że taka sama sytuacja miała miejsce w Gminie Małdyty i procedura, która wtedy została przeprowadzona jest możliwa do zastosowania w przypadku Gminy Łukta. Poinformował, że proponowana kwota udzielanej pomocy jest w tej samej wysokości jaką przeznacza Gmina Łukta. Kolejno odnosząc się do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie wyjaśnił, że jest to uchwała porządkująca, potrzebna Zarządowi Dróg Powiatowych.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty w kwestii dotyczącej projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli, stwierdził że to jest nieprawda, że nie ma przepisu prawa, który upoważniałby Radę do wystąpienia o kontrolę. Dodał, że przepis ten został wskazany i jest to art. 7 ust. 1 pkt 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, który brzmi: „Izby przeprowadzają co najmniej raz na cztery lata kompleksową kontrolę gospodarki jednostek samorządu terytorialnego.” Dodał, że ust. 2 mówi, że „Izby mogą również przeprowadzać kontrole na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7, na wniosek jednostek samorządu terytorialnego.” Po czym stwierdził, że jest podstawa do tego, że Rada Powiatu mogłaby wystąpić o kontrolę do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kolejno wyraził zdanie, że to co proponuje Pan Starosta jest również naruszeniem ustawy o samorządzie powiatowym w art. 12 pkt 11, który daje inicjatywę uchwałodawczą grupie minimum 5 radnym oraz naruszeniem §24 ust. 1 pkt 1 Statutu Powiatu Ostródzkiego. Dodał, że inicjatywa uchwałodawcza jest ściśle określona i zostały dopełnione wszystkie wymogi związane z wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad i nie wolno go z niego usunąć. Kolejno poinformował, że ma wniosek tradycyjny, żeby „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady” zostało przeniesione w miejsce pkt 2. Następnie dodał, że w przypadku, gdyby Rada Powiatu zachowała się zgodnie z prawem i nie przyjęła propozycji Zarządu o zdjęcie z porządku obrad pkt 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli.” to chciałby zawnieioskować, aby punkt ten był punktem poprzedzającym pkt 9 w brzmieniu: „9. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.”, gdyż są tam takie zagadnienia, które ściśle się wiążą z kwestią ustalenia wysokości wynagrodzenia Pana Starosty.

Przewodniczący poinformował, że przechodzi do głosowania zgłoszonych wniosków.

Radny Kołodziejski poprosił o wypowiedź radcy prawnego w tym temacie.

Radca prawny Marcin Walerzak wyjaśnił, że w art. 7, który wnioskodawcy wskazują jako podstawę prawną do podjęcia uchwały należy zwrócić uwagę na kluczową kwestię, iż „na wniosek jednostek samorządu terytorialnego” oznacza to, że jest to kompetencja Zarządu jako organu wykonawczego, a Rada jest organem stanowiącym bądź kontrolnym, więc ww. artykuł jest adresowany do organów wykonawczych. Dodał, że organem wykonawczym w gminie jest Wójt, a w samorządzie powiatowym jest to Zarząd Powiatu, więc to jest jego zasadnicza wątpliwość. Po czym wyraził zdanie, że uważa, że na 99% taka uchwała w trybie nadzoru zostałaby uchylona przez Wojewodę.

Radny Kołodziejski, zwracając się do radcy prawnego, stwierdził że nie po raz pierwszy prezentuje on taką postawę, że jest w stanie powiedzieć wszystko na życzenie swojego mocodawcy, czyli Pana Starosty.

Radca prawny, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, wyraził zdanie, że jeśli radny Kołodziejski będzie publicznie tego typu poglądy prezentował to mają one charakter zniesławiający.

Radny Kołodziejski, przerywając wypowiedź radcy prawnego, poinformował że on nie ma z tym żadnego problemu i żeby radca mu nie groził.

Radca prawny, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że chce go tylko przestrzec. Dodał, że można się nie zgadzać z jego opiniami, ale radny prezentuje takie stanowisko, które podważa sposób wykonywania jego zawodu i ma charakter zniesławiający, jeżeli publicznie radny je prezentuje. Po czym poprosił radnego, aby zaprzestał tego typu komentarzy. Następnie stwierdził, że radny oczywiście może się nie zgadzać z jego opinią, ale wydaje się, że trochę za daleko posuwa się w swoich ocenach.

Radny Kołodziejski poprosił Przewodniczącego o pilnowanie porządku, w takim sensie, aby radni mieli możliwość swobodnej wypowiedzi, żeby nikt nikomu nie wchodził w głos oraz żeby sobie wzajemnie nie przeszkadzali. Kolejno zwracając się do radcy prawnego wyraził zdanie, że nie po raz pierwszy prezentuje takie opinie, które są na skandalicznie niskim poziomie merytorycznym. Poinformował, że jest w pełni świadom tego co mówi i jeśli radca uważa, że jego dobra zostały naruszone to jako zawodowy prawnik wie co powinien w takiej sytuacji zrobić. Dodał, że nie spodziewa się pozwu, bo spodziewałby się tego, że radca dozna klęski przed sądem i się skompromituje.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Zarządu Powiatu:

- o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli.”

Podczas głosowania na sali obecnych było 21 radnych

Rada 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i jednym głosem „wstrzymującym się” opowiedziała się za zdjęciem z porządku obrad ww. punktu. W głosowaniu nie wziął udziału Pan Starosta.

Protokół głosowania radnych w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu nr 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli.”, stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

- o rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt nr 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta.”

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za rozszerzeniem porządku obrad o ww. punkt.

Protokół głosowania radnych w sprawie rozszerzenia porządku obrad o nowy punkt nr 10 w brzmieniu: „10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta.” stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

- o rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt nr 11 w brzmieniu: „11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za rozszerzeniem porządku obrad o ww. punkt.

Protokół głosowania radnych w sprawie rozszerzenia porządku obrad o nowy punkt nr 11 w brzmieniu: „11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie” stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że kolejno głosowany będzie wniosek radnego Kołodziejskiego dotyczący przeniesienia „Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady” w miejsce pkt 2.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego dodał, żeby najlepiej Pan Starosta zreferował po krótko sprawozdanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 15 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2026.
6. Podjęcie uchwały w sprawie użyczenia nieruchomości mienia powiatu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Gminy Małydy darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu Ostródzkiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie.
12. Sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu w Ostródzie w 2025 roku.
13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
14. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.**

Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do protokołu z XVI sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 22.12.2025 r. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski poinformował, że ma pięć poprawek do protokołu, który nie odzwierciedla w całości tego w jaki sposób przebiegały obrady oraz pomija istotne stwierdzenia i okoliczności. Po czym przedstawił następujące poprawki do protokołu z XVI sesji Rady Powiatu:

- poprawka nr 1 – radny poinformował, że poprawka dotyczy zapisu wypowiedzi radnego Andrzeja Waszczyszyna na stronie trzeciej protokołu. Zaproponował, aby po słowach: „*Dodał, że Pan Starosta powinien reagować normalnie, nie obrażając nikogo.*” dodać następujący zapis: *”W tym momencie Starosta bez udzielenia mu głosu stwierdził, nie będzie mnie Pan pouczał. Przewodniczący zareagował wówczas stwierdzając, ale Panowie, nie zaczynamy tutaj teraz od kłótni, co nie będzie nam potrzebne w tym momencie.”*
- poprawka nr 2 – radny poinformował, że poprawka dotyczy fragmentu protokołu na stronie czwartej. Stwierdził, że zapis w protokole: *„Po czym wobec braku dalszych zgłoszeń zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XV sesji Rady Powiatu z dnia 27.11.2025 r., uwzględniającego przyjętą poprawkę nr 3.”* nie odzwierciedla w pełni przebiegu obrad oraz pomija istotne fakty, w związku z czym zaproponował, aby po ww. słowach dodać następujący zapis: *„Po zadaniu pytania kto jest za przyjęciem protokołu z XV sesji z przegłosowaną poprawką, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, ale przed ogłoszeniem wyniku głosowania Przewodniczący Gazda komentował sposób głosowania radnego Kołodziejskiego słowami: No właśnie, Pan zgłosił poprawkę i teraz głosuje Pan przeciwko niej. Radny Kołodziejski odpowiedział: Przeciwko całości. Dwie poprawki Państwo odrzucili. Odrzuciliście zapis czegoś, co ewidentnie miało miejsce i się śmiejecie. Przewodniczący w tym momencie stwierdził: Panie Kołodziejski, nie udzieliłem Panu głosu. Protokół został przyjęty 15 głosami za, przy 3 głosach sprzeciwu i jednym głosem wstrzymującym.”*
- poprawka nr 3 – radny poinformował, że poprawka dotyczy fragmentu protokołu na stronie dziesiątej, tj. części, w której były analizowane wnioski o zmiany w budżecie. Radny zaproponował, aby po słowach: *„Stwierdził, że o ile bus został zakupiony, termomodernizacja jest w trakcie realizacji, to w kontekście boiska się nic nie zadziało. Przewodniczący przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego poprosił go o formułowanie kolejnych wniosków.”* dodać następujący tekst: *„Radny Kołodziejski stwierdził: Ja bym prosił, żebyśmy naprawdę się wzajemnie szanowali. Pan Starosta wystąpienie miał, nikt mu nie przeszkadzał, mówił tyle ile chciał. Ja bym prosił, żeby mi nie przeszkadzać w uzasadnianiu wniosków. Jesteśmy podczas sesji budżetowej. Przewodniczący stwierdził: Chciałbym, żeby Pan przeszedł do formułowania wniosków. Radny odpowiedział: Sformułowałem wniosek i go uzasadniam. Przewodniczący stwierdził: Pan jak zwykle wybiega gdzieś poza temat. Radny Kołodziejski stwierdził, że radni, żeby mogli podjąć decyzję, to trzeba nie tylko sformułować wniosek, ale również go uzasadnić i jest właśnie w trakcie uzasadniania.”*
- poprawka nr 4 – radny poinformował, że poprawka dotyczy fragmentu dyskusji budżetowej, na stronie jedenastej protokołu. Zaproponował, aby po słowach: *„na podstawie otrzymanych faktur za rok 2024 i 2025 stwierdził, że w sposób niezasadny wydawane są pieniądze na promocję.”* dodać następujący zapis: *„Radny podał przykłady takich wydatków. Wskazał, że wydaliśmy m.in. prawie 3 tysiące złotych, dokładnie 2 993,50 na zakup amunicji z promocji powiatu, z okazji Święta Niepodległości były zorganizowane zawody strzeleckie*

w Kaczorach i kupiliśmy za prawie 3 tysiące na te zawody strzeleckie amunicję. Przewodniczący po raz kolejny przerwał stwierdzając: *Panie radny, bardzo proszę, bo Pan już zaczyna przesadzać. Proszę o przejście do kolejnego wniosku o złożenie wniosku. To już jest troszeczkę odbieganie od tematu. Radny odpowiedział Przewodniczącemu, że uzasadnia zmniejszenie kwoty 257 000 w rozdziale 75 075 w paragrafie 4300. Zaapelował o to, żeby mu nie przeszkadzać. Podał kolejne przykłady wątpliwych wydatków z działu promocja. Podał, że powiat kupił za 800 zł kreatynę i witaminę Complex. Poinformował również, że wydatkowano także 2 000 zł na umowę promocyjną na rzecz Stowarzyszenia Sędziów Piłki Siatkowej Warmii i Mazur. Mistrzostwa Polski Seniorów w Siatkówce odbywały się w Giżycku w dniach 6-8 czerwca 2025 i tam promował się powiat ostródzki. Radny zadał pytanie jaki jest sens promowania powiatu ostródzkiego na takiej imprezie. Zwracając się do obecnego na sesji radcy prawnego Marcina Walerzaka, zapytał: *Panie mecenasie, czy Pan załatwił te środki, bo zdaje się, że Pan należy do tego stowarzyszenia? Radny podsumował, że naprawdę powinniśmy wydatkować pieniądze na promocję w sposób racjonalny.*"*

- poprawka nr 5 – radny poinformował, że poprawka dotyczy dyskusji pomiędzy Panem Starostą a Panem Waszczyszynem na stronie dwudziestej czwartej protokołu. Zaproponował, aby po słowach: *„Po czym dodał, że podpieranie się tutaj zbieraniem środków finansowych jest wygodne, ale nie zmienia faktu jakim on jest.”* dodać następujący zapis: *„Radny Waszczyszyn odpowiedział w trybie ad vocem Staroście, że skoro twierdzi, że jest taki prawy i że działa zgodnie z prawem, to należy mu przypomnieć, że to on działał niezgodnie z prawem jeżeli chodzi o działkę, którą sprzedał swojej rodzinie. Starosta bez udzielania mu głosu i reakcji Przewodniczącego przerwał radnemu Waszczyszynowi mówiąc: *Szanowny Panie, proszę się uspokoić, bo Pan dobrze wie, że działałem z prawem i proszę trochę myśleć, co Pan mówi, dobrze? W tym momencie zareagował radny Kołodziejski, zwracając się do Przewodniczącego: *Panie Przewodniczący, czy mógłby Pan uspokoić Pana Starostę? Czy mógłby Pan zaprowadzić porządek na sali? Przewodniczący stwierdził: *Dobrze, proszę. Radny Waszczyszyn przypomniał, że Starosta korzystał z Collegium Humanum, za które powiat musiał zapłacić i potem usadził się w radach nadzorczych. W tym momencie radnemu Waszczyszynowi przerwał Przewodniczący Gazda stwierdzając: *ale Panie radny Waszczyszyn, no chyba żadnych zarzutów tutaj w tej sprawie nie było, prawda? Radny Waszczyszyn przypomniał kwestię wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop i kolizji samochodu. W tym miejscu Starosta bez udzielenia mu głosu przerwał radnemu, po raz kolejny stwierdzając, że prokuratura badała to. Stwierdził w kierunku radnego Waszczyszyna, jeśli się Pan nie zgadza, to niech Pan się uda do prokuratury. Tutaj nie było niskiej szkodliwości czynu jak u Pana Kołodziejskiego, Pana kolegi i Pan dobrze o tym wie. Może Pan sobie mówić co Pan chce, aż Pan poczerwienieje. Przewodniczący zareagował słowami: *Panowie, bardzo proszę.*"*****

Następnie radny Kołodziejski poinformował, że chciałbym uzasadnić zgłoszone poprawki. Po czym zwracając się do Pana Starosty wyraził zdanie, że chciałby, aby to wybrzmiało w protokole w jaki sposób Pan Starosta odnosi się do radnych, bo to świadczy o tym, że ma poważne braki w kulturze osobistej.

Przewodniczący, odnosząc się do wywodzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że wybiega poza punkt i atakuje Pana Starostę. Po czym dodał, że radny złożył 5 wniosków i jeśli pozwoli to podda je pod głosowanie.

Radny Kołodziejski, zwracając się do Przewodniczącego, poinformował że chciałby je uzasadnić. Po czym stwierdził, że protokół nie odzwierciedla w takim kształcie tego jak przebiegały obrady, pomija istotne elementy dyskusji, argumentacji oraz nie oddaje

przebiegu czynności proceduralnych, w tym głosowania. Po czym zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że nie wolno mu w trakcie głosowania komentować sposobu głosowania radnych. Dodał, że jest to niedopuszczalna rzecz, której Przewodniczący dopuścił się podczas sesji. Następnie zaapelował do Pana Starosty, aby panował nad sobą, nikogo nie obrażał i wypowiadał się w sposób kulturalny. Stwierdził, że to w jaki sposób Pan Starosta odnosi się do radnego Waszczyszyna, to nie powinien nawet do zwykłego petenta się tak odnosić, a co dopiero do radnego i to jeszcze radnego, który jest starszy od Pana Starosty.

Radny Winnicki, zwracając się do Przewodniczącego, stwierdził że nie wolno poddawać pod głosowanie protokołu, jeżeli są w nim błędy. zaproponował, aby protokolantka w oparciu o nagrania uzupełniła te błędy i żeby protokół został przyjęty bez błędów na następnej sesji. Dodał, że taki to powinien być kierunek całej procedury, a nie poddawać pod głosowanie protokół, bo jeśli faktycznie są w nim błędy to podejmowana jest zła decyzja.

Przewodniczący poinformował, że protokół nie jest stenogramem i nie ma obowiązku cytowania w nim wszystkiego. Dodał, że protokół został przedstawiony Radzie i to do kompetencji Rady należy czy zostanie on przyjęty w takiej formie czy też nie. Wyjaśnił, że radny Kołodziejski zgłosił poprawki, więc trzeba je przegłosować, bo tego wymaga procedura.

Radny Kołodziejski stwierdził, że w pierwszej kolejności należy przegłosować rzeczywiście logiczny wniosek radnego Winnickiego, bo dochodzi do takiej sytuacji, że wyrzucane jest z protokołu coś co ewidentnie miało miejsce.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Winnickiego, zapytał czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny Winnicki, odpowiedział Przewodniczącemu, że podtrzymuje. Po czym wyraził zdanie, że po co głosować nad protokołem, jeśli są tam błędy. Dodał, że jeśli zostaną one sprawdzone i nie będzie błędów to z przyjemnością zagłosuje nad przyjęciem tego protokołu.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Winnickiego, zapytał czy przeczytał protokół.

Radny Winnicki odpowiedział, że nie musiał go wcale czytać.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Winnickiego, zapytał to dlaczego wychodzi z takim uwagami.

Radny Winnicki poinformował, że aż tak dokładnie nie przeczytał. Po czym dodał, że nie każdy ma taką zdolność, że wynajdzie wszystkie błędy.

Przewodniczący stwierdził, że jeśli radny Winnicki przeczytał protokół i miałby do niego uwagi to by je wniósł. Wyjaśnił, że jeśli poprawki do protokołu miałyby być wprowadzone to musiałyby być przegłosowane i to jest jedyny sposób na ich wprowadzenie do protokołu. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Winnickiego o przeniesienie głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XVI sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 22.12.2025 r. na kolejne posiedzenie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 14 „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek radnego Winnickiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Winnickiego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki do protokołu z XVI sesji Rady Powiatu zgłoszone przez radnego Kołodziejewskiego.

W głosowaniach nad poprawkami udział wzięło 21 radnych.

Rada 13 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 1 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 1 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Rada 13 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 2 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 2 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Rada 13 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 3 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 3 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Rada 13 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 4 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 4 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Rada 13 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 5 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 5 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XVI sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 22.12.2025 r.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XVI sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XVI sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Następnie Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do protokołu z XVII sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 4.03.2026 r. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejewskiemu.

Radny Kołodziejewski poinformował, że ma dwie poprawki do protokołu z XVII sesji Rady Powiatu:

- poprawka nr 1 – radny poinformował, że poprawka dotyczy zapisu wypowiedzi radnego Waszczyszyna, która została ucięta i jest to fragment protokołu na stronie dwunastej w pkt 7, którym było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie. Radny zaproponował, aby po słowach: *„Dodał, że nie muszą to być firmy zewnętrzne i że powiat może to robić we własnym zakresie poprzez reorganizację pracy Zarządu Dróg*

*Powiatowych, zakupienie sprzętu i zatrudnienie pracowników.” dodać dalszą część wypowiedzi radnego Waszczyszyna w brzmieniu: „a nie wydawać pieniądze na zatrudnienie. Wskazał, że w szpitalu zamiast kadry medycznej pozatrudniano w ostatnim okresie bardzo dużo osób do administracji. Wskazał też na potrzebę likwidacji etatu członka etatowego Zarządu Powiatu, który kosztuje powiat ponad milion złotych. Za te pieniądze można by było kupić pług lub inny sprzęt. Podkreślił, że nie wie, jakie kompetencje ma Pan Strzylak, ale wiele razy starał się zastać Pana Strzylaka w godzinach pracy w gabinecie i za każdym razem Pana w pracy nie było, bo rzekomo gdzieś był w terenie. Ad vocem, radny Strzylak zadał pytanie kto ten etat stworzył, sugerując, że stanowisko etatowego członka Zarządu Powiatu stworzył radny Waszczyszyn. Radny Waszczyszyn odpowiedział, że nigdy nie miał takich kompetencji, ale uważa, że utworzenie tego stanowiska to był błąd.”*

- poprawka nr 2 – radny poinformował, że poprawka ta również dotyczy pkt 7 i fragmentu protokołu na stronie dwunastej. Dodał, że po wypowiedzi Pani Skarbnik została ucięta dalsza dyskusja. Poinformował, że w dalszej dyskusji „radny Kołodziejski zwrócił się ponownie do Przewodniczącego Gazdy, apelując o obiektywizm w prowadzeniu obrad. Zauważył, że po raz kolejny przerwał niezasadnie radnemu Waszczyszynowi, natomiast gdy wypowiadał się na temat członek etatowy Zarządu Powiatu Pan Strzylak, nie reagował. Przewodniczący stwierdził, że był to tryb ad vocem. Radny Kołodziejski podkreślił, że wypowiedź Pana Strzylaka pokazuje kompletny brak kompetencji. Inni tak robili, to my też tak możemy taką samą niekompetencją się wykazywać. Zwrócił uwagę na wydarzenia, jakie miały miejsce w Zarządzie Dróg Powiatowych. Stwierdził, że poprzez zmianę regulaminu organizacyjnego tej instytucji Zarząd Powiatu doprowadził do zwolnienia świetnej kierowniczkii rejonu dróg w Morągu. Rzekomą przyczyną miało być poszukiwanie majstra, czyli osoby, która będzie bliżej ludzi. Efekt jest taki, że zwolniono świetną kobietę i przez długi czas nie potrafiono nikogo zatrudnić w to miejsce. Starosta stwierdził, że Zarządem Dróg Powiatowych kieruje Dyrektor i to na wniosek Pani Dyrektor te zmiany zostały przeprowadzone. Radny Kołodziejski stwierdził, że Starosta kłamie i to bezczelnie. Starosta stwierdził: Niech Pan się uspokoi, bo szkoda Pana zdrowia, a zdrowie jest najważniejsze i Pana również. Stwierdził, że w jego opinii w Morągu przez scedowanie zadań na majstra o wiele bardziej poprawiła się tam sytuacja. Radny Kołodziejski odpowiedział, że może w Bogaczewie, ale w Morągu to niekoniecznie.”

Przewodniczący, odnosząc się zgłoszonych przez radnego Kołodziejskiego poprawek, poinformował że według Statutu Powiatu Ostródzkiego protokół z sesji jest streszczeniem tego co się działo na sesji. Po czym stwierdził, że radny Kołodziejski prosi o to, żeby zrobić z niego stenogram.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, poinformował że sesja nadzwyczajna rozpoczęła się od specyficznych przeprosin Pana Starosty, który cytował obszerne fragmenty, które wyrwał z kontekstu i uznał za stosowne z decyzji prokuratury o umorzeniu śledztwa. Stwierdził, że tam jakoś dziwnym trafem jest stenogram, a nie streszczenie. Po czym zwracając się do Przewodniczącego zapytał czy stosowana jest podwójna moralność, że w jednym miejscu jest stenogram a w drugim nie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki do protokołu zgłoszone przez radnego Kołodziejskiego.

W głosowaniach nad poprawkami udział wzięło 21 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 1 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 1 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę nr 2 do protokołu.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki nr 2 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XVII sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 4.03.2026 r.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XVII sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XVII sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

### **Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038.**

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił, aby Pani Skarbnik zreferowała czego dotyczą zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Poinformował, że sesja jest transmitowana i że jest ona nie tylko dla radnych, ale także dla mieszkańców. Po czym dodał, że będzie wnioskować o taki sposób procedowania, żeby był chociaż krótki referat dotyczący danego punktu.

Przewodniczący, zwracając się do Pani Skarbnik, poprosił aby jeśli może to zreferowała ten punkt razem z kolejnym, czyli zmianami w budżecie.

Pani Skarbnik poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być dostosowana przynajmniej w paru punktach do uchwały budżetowej i te punkty, które określają, gdzie ta zgodność musi być, to jest wynik budżetu, przychody, rozchody budżetu i kwota długu. Dodała, że w związku z tym, że zaproponowane zmiany budżetu powodują zmiany w wyniku budżetu i zmianę przychodów w 2026 roku, taka zmiana została również wprowadzona w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Następnie poinformowała, że jeśli chodzi o zmiany w budżecie, to zgodnie z przesłaną

radnym częścią opisową i tym co było mówione na komisjach, zmiany zachodzą po stronie dochodów i jest to zwiększenie o 24 017 zł z tytułu otrzymania odszkodowania przez LO w Ostródzie i ZSL w Morągu w związku ze szkodami, które miały miejsce na mieniu ubezpieczonym. Dodała, że strona wydatkowa od tego zwiększenia dochodów również jest przekierowana do tych jednostek, gdzie te szkody miały miejsce. Kolejno wyjaśniła, że jeżeli chodzi o inwestycje, to proponowany jest wzrost na kwotę 1 829 688 zł, w której największy udział ma wprowadzenie do planu wydatków zadania pn. „Przebudowa mostu na przepust nad rzeką Grabiczek w ciągu drogi powiatowej 1924N”, na potrzeby złożenia wniosku ze środków z rezerwy subwencji ogólnej na rok 2026. Dodała, że powiat może pozyskać maksymalnie do 60% dofinansowania z tych środków. Następnie poinformowała, że pozostałe zmiany w inwestycjach dotyczą przesunięcia z wydatków bieżących wcześniej zabudżetowanych środków na zadania z zakresu obrony cywilnej i ochrony ludności. Dodała, że został złożony do Wojewody wniosek na konkretnie działania objęte dofinansowaniem i został on zaakceptowany. Wyjaśniła, że są to zadania inwestycyjne i w kompetencji Rady jest przenoszenie środków z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne. Poinformowała, że dotyczy to 3 zadań: zakupu zbiorników na paliwo wraz z dystrybutorem kwota 2 700 zł, zakupu namiotu do wydawania posiłków kwota 4 000 zł oraz zakupu agregatu prądotwórczego jako elementu wyposażenia szpitala kwota 5 200 zł. Dodała, że łącznie jest to kwota 11 900 zł i zgodnie z częścią opisową, którą radni otrzymali środki te przenoszone są z wcześniej zabudżetowanych środków bieżących. Kolejno poinformowała, że zmiany w inwestycjach dotyczą jeszcze ZSR im. W. Witosa w Ostródzie, który wystąpił z wnioskiem o przesunięcie środków, w ramach ich planu finansowego, ze środków bieżących zabezpieczonych na zakup wyposażenia na inwestycje i dotyczy to instalacji sprężonego powietrza w pracowniach praktycznych. Kończąc wypowiedź poinformowała, że łącznie dochody po zmianie wynoszą 262 614 417, 59 zł, natomiast wydatki po zmianach wynosić będą 269 707 769, 20 zł. Dodała, że wynik finansowy jest deficytem i zwiększa się o 1 800 000 zł do wysokości 7 093 351,61 zł i zwiększenie deficytu jest pokryte z wolnych środków z lat ubiegłych.

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji.

Radny Kołodziejski poinformował, że ma to samo pytanie, które zadał podczas komisji i uzyskał na nie odpowiedź. Dodał, że powinno ono również wybrzmieć podczas sesji. Poinformował, że na jednej z wcześniejszych komisji Pani Małgorzata Ostrowska Dyrektor ZDP powiedziała, że w tym konkursie jeśli chodzi o środki z rezerwy subwencji ogólnej powiat nie będzie mógł startować, ponieważ nie zostało jeszcze rozliczone jedno z zadań z lat wcześniejszych. Dodał, że okazało się, że zmieniły się zasady i powiat może startować. Po czym zapytał dlaczego zdecydowano się konkretnie na tę inwestycję i jaka jest jej łączna wartość oraz czy można było w tym konkursie startować o przebudowę bądź remont dróg.

Pan Starosta poinformował, że jeśli chodzi o inwestycję w miejscowości Korsztyn to jest to program przeznaczony tylko na przebudowę czy budowę mostów. Dodał, że powiat ma dokumentację na to zadanie, dlatego zostało ono wybrane. Następnie poinformował, że do tej pory nie było takiej możliwości, a teraz się ona pokazała i do dzisiaj trzeba złożyć wniosek.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że próbował zorientować się w internecie na temat tego programu. Dodał, że jednym z priorytetów jest przebudowa mostów, ale również na inwestycje drogowe można było pozyskać środki.

Pan Starosta, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu, stwierdził że nie ma racji i dodał, że program jest mostowy, ale może być dołożony kawałek drogi.

Radny Kołodziejski zapytał jaka jest łączna wartość inwestycji i czy zabezpieczone w budżecie środki w kwocie 1 800 000 zł to są zarówno środki z dofinansowania jak i wkład własny.

Pan Starosta odpowiedział, że w budżecie przedstawia się całą inwestycję.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XVIII/133/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038 została podjęta 20 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

### **Trzecim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok.**

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na komisjach przedseesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr XVIII/134/2026 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok została podjęta 20 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 5-minutową przerwę. Po czym wznowił obrady i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Na salę obrad, po przerwie, nie wrócił radny Munje.

### **Czwartym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.**

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja stosunkiem głosów 4 „za”, jeden „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że miałby ponownie prośbę, aby pokrótce zreferować czego dotyczy konkretnie ta uchwała.

Pan Starosta poinformował, że uchwała była referowana na wszystkich komisjach i nie jest potrzebne żadne jej referowanie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że stawia wniosek formalny o to, żeby Pan Starosta bądź osoba przez niego upoważniona zreferowała czego dotyczy projekt uchwały. Po czym zwracając się do Pana Starosty zapytał czy o to mu chodzi.

Przewodniczący natomiast zapytał czy to radnemu Kołodziejskiemu o to chodzi.

Radny Kołodziejski poinformował, że chodzi mu o to, żeby ludzie mieli szansę zrozumieć co się tu dzieje.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego o zreferowanie przez Pana Starostę bądź osobę przez niego upoważnioną projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 12 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Następnie Przewodniczący udzieli jeszcze głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski poinformował, że skoro nikt z Zarządu nie chciał referować, to on pokrótce powie, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy przez powiat ostródzki samorządowi województwa na prowadzenie Biura w Brukseli. Po czym dodał, że powie dlaczego będzie przeciwko tej uchwale. Stwierdził, że powiat ostródzki w porównaniu z samorządem województwa jest małą jednostką samorządu terytorialnego i tam żadna promocja nie następuje. Kolejno wyraził zdanie, że samorząd województwa warmińsko-mazurskiego jest w stanie bez problemu poradzić sobie ze sfinansowaniem tego zadania, a pieniądze te można lepiej spożytkować, np. przeznaczając je na pogorzalców w Gminie Łukta.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/135/2026 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego została podjęta 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i jednym głose „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Piątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2026.**

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/136/2026 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Szóstym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie użyczenia nieruchomości mienia powiatu.**

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejki poprosił o zreferowanie czego dotyczy uchwała.

Pan Starosta poinformował, że projekt uchwały dotyczy pomieszczenia w CUP i to Rada musi podjąć decyzję o wydzierżawieniu jednego z pomieszczeń.

Radny Kołodziejski poinformował, że podczas komisji Dyrektor mówił, co innego i że jest to związane z rezygnacją z najmu przez Akademię Piłkarską Ostróda.

Przewodniczący dodał, że z możliwością wydzierżawienia innemu podmiotowi.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/137/2026 w sprawie użyczenia nieruchomości mienia powiatu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Gminy Małdyty darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu Ostródzkiego.**

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił o zreferowanie czego dotyczy projekt uchwały.

Pan Starosta poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki w Gminie Małdyty, którą przeznacza się na poprawę zagospodarowania działek gminnych.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/138/2026 w sprawie dokonania na rzecz Gminy Małdyty darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej mienie Powiatu Ostródzkiego została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ósmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił, aby Pan Starosta powiedział, gdzie na terenie powiatu ostródzkiego powstaną nowe przystanki.

Pan Starosta, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu, poinformował że z tego co pamięta to część między Rynem a Bednarką, bo tam powstaje nowa droga oraz jeszcze w innych miejscowościach, które można zobaczyć w projekcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki poinformował, że projekty uchwał wraz z uzasadnieniami są opublikowane na stronach i to nie jest tak, że ludzie nie mają do tego dostępu.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Purzyckiego, wyraził zdanie, aby nie wymagać od mieszkańców, żeby oglądając sesję przygotowywali się jeszcze do niej szukając poszczególnych projektów uchwał na BIP. Po czym zapytał co to szkodzi, aby właśnie w ten sposób w jaki kilka punktów zostało zrealizowanych przebiegała sesja.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/139/2026 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

### **Dziewiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.**

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja w stosunku dwa do dwóch nie podjęła uchwały.

Radny Marek Smutek - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja nie wydała rozstrzygającej opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Pan Starosta poinformował, że nie będzie się odnosił do tej uchwały i nie będzie nad nią głosował, tak jak nie głosował na komisji, ale chciałby się po komisji budżetu odnieść do stwierdzeń radnej Szczurowskiej, gdyż nie mogą one pozostać bez echa. Dodał, że argumentacja radnej była taka, że Zarząd albo Pan Starosta nie zajmuje się podwyżkami dla rodzin zastępczych. Wyjaśnił, że od 1 czerwca ta podwyżka w rodzinach zastępczych będzie. Następnie poinformował, że kolejną kwestią, która radna podniosła było to, że Pan Starosta nie zajmuje się osobami w potrzebie, czyli sprawą pogorzalców w Łukcie. Dodał, że miało to miejsce dzisiaj i że ma nadzieję, że Rada podejmie tę uchwałę. Kolejno stwierdził, że najtrudniejsze i najważniejsze jest dla niego to, że radna powiedziała o „bezczelnych naciskach na jej szefa, żeby głosowała za podwyżką”. Dodał, że poinformował o tym Pana Burmistrza i że nie życzy sobie takich sformułowań, bo z nikim nie rozmawiał. Stwierdził, że radna w beznadziejnym świetle stawia Pana Burmistrza oraz jego i dodał, że nie zostawi tego w ten sposób i myśli, że Pan Burmistrz też nie, bo to jest po prostu karygodne. Następnie stwierdził, że takie sformułowanie, którego użyła radna nie powinno mieć miejsca, bo takiej sytuacji nie było. Po czym wyraził zdanie, że z nikim nie rozmawiał i trudno mu nawet pomyśleć, żeby miał z kimkolwiek rozmawiać i na kogoś naciskać.

Radna Szczurowska, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformowała że bardzo się cieszy, że Pan Starosta tak szybko działa, zarówno w kwestii odsłuchania nagrania z komisji jak i przygotowania uchwały o pomocy pogorzalcem. Dodała, że nie rozumie dlaczego uchwała ta nie mogła być wczoraj ani dzisiaj na komisjach. Poinformowała, że była ona później i nie przypisuje sobie żadnej zasługi, ale cieszy się, że uchwała ta znalazła się na dzisiejszej sesji. Następnie wyraziła zdanie, że nie przejmuje się tym co się wydarzy u niej zawodowo, bo pracuje 20 lat w samorządzie, nie ma dwóch lewych rąk i nie zależy jej na stanowiskach. Dodała, że przykre jest to, że Pan Starosta wykorzystuje w tej sytuacji jej relacje z Burmistrzem. Kolejno wyjaśniła, że nie powiedziała o naciskach Pana Starosty, ale rozumie, że musiał odstawić show i pokazać przed kamerami jaka ona jest, żeby jeszcze bardziej może utwierdzić Burmistrza w przekonaniu i podjęcia przez niego działań. Dodała, że niczego się nie boi i poddaje się osądowi mieszkańców, swoich wyborców i że to oni o tym zdecydują, a co się wydarzy, to nie ma dla niej znaczenia. Następnie odnosząc się kwestii rodzin zastępczych poinformowała, że Pan Starosta mówił, że będzie praca w komisjach. Dodała, że przez miesiąc tej pracy w komisjach nie było i że ostateczna uchwała dotycząca wynagrodzeń rodzin zastępczych była podjęta w 2022 roku. Po czym poinformowała, że powiat płaci najniższą stawkę ustawową, więc cieszy się, że tę sprawę udało się załatwić i przyspieszyć. Na zakończenie stwierdziła, że Pan Starosta zapomniał o jeszcze jednym jej argumentie, o którym mówiła i który jest dla niej clou dlaczego nie zagłosuje za podwyżką wynagrodzenia Pana Starosty. Wyjaśniła, że dlatego, że Pan Starosta korzysta z samochodu służbowego i są to dla niego dodatkowe benefity, że ma samochód służbowy w dyspozycji. Kolejno wyraziła zdanie, że szkoda, że Pan Starosta pominął tę uwagę. Po czym dodała, że chciałaby, żeby zarówno ona jak i Pan Starosta poddali się temu co przyniesie jutro.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnej Szczurowskiej, poinformował że nie ocenia jej pracy, bo pewnie jest dobrym fachowcem, ale stwierdza, że to co powiedziała jest po prostu niedopuszczalne. Następnie wyjaśnił, że podjęcie decyzji o wprowadzeniu do porządku projektów uchwał nie zadziało się po komisji, o której wspomina radna, ponieważ Zarząd odbył się przed komisją. Po czym poprosił aby nie mówić, że Zarząd się tym nie zajmuje.

Radna Szczurowska, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdziła że skoro był Zarząd to nie rozumie dlaczego radni nie dostali projektu uchwały. Stwierdziła, że Pan Starosta na pewno miał go wczoraj, a radni dostali go o 9.30 po komisji. Dodała,

że bez względu na wszystko bardzo się cieszy, że uchwała ta znalazła się w porządku obrad.

Radny Zabłocki poinformował, że chciałby podziękować radnej Szczurowskiej, że dba o inne gminy, bo interweniuje nawet w sprawie Gminy Miłakowo. Dodał, że na wczorajszej komisji zdrowia ustalono, że komisja uda się na teren Gminy Miłakowo. Następnie odnosząc się do kwestii rodzin zastępczych poinformował, że zna tę sytuację i poruszał ją na komisji.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Zabłockiego, poinformował, że omawiany jest punkt dotyczący wynagrodzenia starosty i że radny mówi o zupełnie innej sprawie. Wyjaśnił, że kwestię tę można poruszyć w sprawach różnych.

Radny Zabłocki, zwracając się do Przewodniczącego, stwierdził że znowu przerywa. Po czym dodał, że rodziny zastępcze to bardzo ważna sprawa i dlatego takie tematy powinno się poruszać.

Przewodniczący poinformował radnego Zabłockiego, że wie, iż jest to ważna sprawa, ale omawiany jest zupełnie inny punkt.

Radny Waszczyszyn, zwracając się do Pana Starosty, zapytał czym się tak wyróżnił, że chce dostać podwyżkę. Poinformował, że na pierwszej sesji Pan Starosta głosował za swoją podwyżką i według niego świadczy to o pazerności. Dodał, że żaden ze starostów w województwie nie korzysta z samochodu służbowego do celów prywatnych w takiej skali jak robi to Pan Starosta i to jest podstawowy zarzut jaki do niego ma. Kolejno wspomniał o Cellegium Humanum i zasiadaniu przez Pana Starostę w radach nadzorczych. Następnie wyraził zdanie, że wie, iż Pan Starosta ma nawyki, bo jako nauczyciel zarabiał marne pieniądze, ale to nie znaczy, że jak się dorwie do koryta to trzeba iść na całego. Dodał, że trzeba mieć umiar i trzeba patrzeć na to jak wygląda społeczeństwo i jak się jemu powodzi, bo są naprawdę ciężkie czasy. Poinformował także, że Pan Starosta jest odpowiedzialny za działanie szpitala. Po czym stwierdził, że droga Ryn-Bednarki też jest kontrowersyjna w ocenie niektórych mieszkańców, którzy mówią, że prowadzi gdzieś do lasu. Dodał, że nie wspomni już o urlopach, za które Pan Starosta brał pieniądze czy o działkach, które kupował dla rodziny. Po czym wyraził zdanie, że to są pieniądze ludzkie i zaapelował do radnych, że jeśli mają tylko trochę rozsądku to, żeby się zastanowili czy Panu Staroście, aż tak bardzo można pomóc, żeby dołożyć mu jeszcze do bardzo wysokiej pensji. Dodał, że będzie głosował przeciw i w związku z tym ma czyste sumienie w stosunku do swoich wyborców.

Radny Winnicki stwierdził, że sytuacja, która wytwarza się w Radzie jest bardzo przykra. Po czym dodał, że współczuje radnej Szczurowskiej i że podobna sytuacja jego spotkała. Następnie wyraził zdanie, że ktoś kto nie zrobi tak jak się Panu Staroście lub Zarządowi podoba czy ma swoje zdanie to niestety zostanie ukarany. Po czym stwierdził, że nie zagłosował za budżetem oraz nie udzielił Zarządowi absolutorium i został za to ukarany i bez uzasadnienia odwołano go z Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji. Następnie zwracając się do radnych poinformował, że ich wszystkich będzie to czekało, jeśli ktoś będzie miał swoje zdanie i będzie chciał zagłosować inaczej.

Radny Kołodziejcki, zwracając się do Pana Starosty, stwierdził że to co zrobił na początku realizacji tego punktu, że zaatakował radną, zanim jeszcze wypowiedziała słowo, za jej wypowiedzi na komisji, kiedy Pana Starosty nie było w tym czasie, jak radna wypowiadała się na ten temat, jest absolutnie niedopuszczalne. Dodał, że Pan Starosta straszy w ohydny sposób, zanim jeszcze ktoś cokolwiek powie i są to

standardy białoruskie. Następnie zapytał jakie sukcesy Pan Starosta odniósł w ostatnim okresie, bo on żadnych nie zauważył. Stwierdził, że przez 12 lat Pan Starosta stworzył układ wzajemnej adoracji i wpływów, żeby usadzić się na stanowisku. Dodał, że Pan Starosta doprowadził szpital do ruiny i w pełni odpowiada za jego sytuację. Następnie poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma zdania dlaczego Panu Staroście należy się podwyżka oraz ani jednego zdania odnoszącego się do jego sukcesów. Dodał, że oczekuje od radnych z koalicji, tych, którzy podniosą rękę za podwyżką, że każdy z nich zabierze głos i się wypowie z jakiego powodu Panu Staroście należy się ta podwyżka. Kolejno poinformował, że zwrócił się do wszystkich starostów i dwóch prezydentów miast z województwa warmińsko-mazurskiego z zapytaniem czy istnieje możliwość korzystania przez nich z samochodu służbowego dla celów prywatnych. Kolejno radny zaczął przytaczać odpowiedzi uzyskane od poszczególnych samorządów.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, zapytał czy można trochę do brzegu.

Radny Kołodziejski poprosił, aby mu nie przerywać.

Przewodniczący poinformował, że będzie przerywał, gdyż wszystkich obowiązuje statut.

Radny Waszczyszyn, zwracając się do Przewodniczącego, poprosił aby nie przerywać.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Waszczyszyna, poprosił by mu nie przerywał i dodał, że nie udzielił radnemu głosu.

Radny Kołodziejski kontynuując swoją wypowiedź dalej przytaczał odpowiedzi uzyskane od poszczególnych samorządów. Po czym dodał, że jest nadzieja dla Pana Starosty, ponieważ znalazł się jeden Starosta, który korzysta z samochodu służbowego dla celów prywatnych i jest to Starosta Olsztyński. Dodał, że jest to krótka lista hańby korzystania z majątku służbowego dla celów prywatnych. Następnie wyraził zdanie, że Pan Wicestarosta, Pan etatowy Członek Zarządu, Pani Skarbnik oraz Pani Sekretarz otrzymują sowite dodatki specjalne, które Pan Starosta udzielił im jako stałe źródło dochodu, co jest sprzeczne z przepisami prawa, bo dodatek specjalny z mocy prawa jest okresowy.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego i zarówno odnosząc się do jego wypowiedzi dotyczącej udzielonych dodatków specjalnych, wyraził zdanie, że jeżeli jest to sprzeczne z prawem, to żeby radny zrobił z tą wiedzą odpowiedni użytek.

Radny Kołodziejski, zwracając się do Przewodniczącego, poprosił aby mu nie przerywał.

Przewodniczący, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu, poinformował że będzie przerywał, bo wybiega poza punkt.

Radny Kołodziejski upomniał Przewodniczącego, że jest takim samym radnym jak każdy inny i ma obowiązek zaczekać, aż on skończy wypowiedź.

Przewodniczący poinformował, że ma obowiązek dbać o sprawny przebieg sesji i przypomniał radnemu, że przysługują mu trzy minuty na wypowiedź. Kolejno dodał, że odbierze radnemu głos.

Radny Kołodziejski stwierdził, że Przewodniczący nie jest tutaj cenzorem.

Przewodniczący dodał, że jego obowiązkiem jest dbanie o sprawny przebieg sesji.

Radny Prusinowski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, poprosił aby nie przerywać i jak radny chce uzasadnić to dać mu ten czas.

Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli radny mówi za długo i niemerytorycznie to musi zareagować.

Radny Kołodziejski, kontynuując swoją wypowiedź, stwierdził że Pan Starosta stworzył specyficzny schemat organizacyjny, że Pani Skarbnik nie podlega pod Pana Wicestarostę tylko Pana Starostę. Dodał, że z regulaminu organizacyjnego wynika, że jak nie ma Pana Starosty to w pełni zastępuje go Pan Wicestarosta i dochodzi wtedy do naruszenia art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych. Następnie stwierdził, że Pan Starosta nie jest obiektywny w ocenie pracowników i dyrektorów szkół, gdyż jednych dyrektorów faworyzuje a innym zaniża dodatki. Po czym wyraził zdanie, że w jego odczuciu Pan Starosta fatalnie się spisuje na tym stanowisku i te wystąpienie jeszcze o podwyżkę to jest strzał w stopę. Stwierdził, że ludzie to odbiorą w odpowiedni sposób oraz że odbiór ten Pan Starosta ma już ukształtowany. Dodał, że odbiorą również radnych, którzy podniosą za tym rękę. Kolejno radny zgłosił poprawkę do §1 projektu uchwały o następującej treści: *„§1 Ustala się Staroście Ostródzkiemu wynagrodzenie miesięczne w następującej wysokości: wynagrodzenie zasadnicze 10 250, dodatek funkcyjny 3 150, dodatek specjalny w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego 2 680, a dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami.”* Po czym dodał, że są to stawki minimalne i Pan Starosta nie zasługuje nawet na nie.

Pan Wicestarosta, odpowiadając radnemu Winnickiemu w kwestii dotyczącej odwołania z funkcji Przewodzącego Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, wyjaśnił że uzasadnienie co do zmiany Przewodzącego było, krótkie, ale było. Następnie zwracając się do radnego Kołodziejskiego poinformował, że do tej listy hańby powinien dopisać radnego Winnickiego, ponieważ gdy był Wicestarostą również korzystał z samochodu służbowego do celów prywatnych. Kolejno Pan Wicestarosta zawnioskował o zamknięcie dyskusji i przejście do głosownia.

Przed rozpoczęciem głosowań Przewodniczący udzielił jeszcze głosu radnej Szczurowskiej.

Radna Szczurowska poinformowała, że za poprawką radnego Kołodziejskiego będzie głosowała przeciw, ponieważ dwa lata temu zagłosowała za maksymalnym wtedy wynagrodzeniem Pan Starosty i to nie uległo zmianie. Dodała, że dzisiaj uzasadniła dlaczego nie zagłosuje za podwyżką, a to że nie zagłosuje za poprawką radnego Kołodziejskiego to Pan Starosta ma od niej w prezencie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały zgłoszoną przez radnego Kołodziejskiego.

Podczas głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” odrzuciła poprawkę do projektu uchwały zgłoszoną przez radnego Kołodziejskiego. W głosowaniu nie wzięły udziału Pan Starosta.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki radnego Kołodziejskiego do projektu uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wicestarosty o zakończenie dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 13 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” opowiedziała się za wnioskiem Pana Wicestarosty.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku Pana Wicestarosty stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Podczas głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/140/2026 w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego została podjęta 12 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 34 do protokołu. W głosowaniu nie wzięli udziału: Pan Starosta, radny Waszczyszyn oraz radny Zabłocki.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

### **Dziesiątym punktem porządku obrad było odjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta.**

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska poinformowała, że przeszła „Mękę Pańską”, aby na ostatnią chwilę dostać uchwałę dotyczącą pomocy pogorzelcom. Dodała, że 30 marca złożyła do radnych pismo, które nie zostało opublikowane na tabletkach. Wyjaśniła, że chciała przekazać radnym informację o tym jaka jest sytuacja pogorzelców. Następnie poinformowała, że ucieszyło ją jak w piątek dostała wiadomość o sesji, gdyż pomyślała, że radni będą głosować nad tym, żeby jak najszybciej przekazać fundusze pogorzelcom, a okazało się, że było tam wynagrodzenie starosty, a pogorzelcy mogą poczekać. Kolejno stwierdziła, że w budżecie nie ma pieniędzy na PCK, który na zadanie związane z wynajmem sprzętu rehabilitacyjnego dostał 3 000 zł. Dodała, że jest jej wstyd za radnych z Morąga, którzy głosowali za podwyżką, ponieważ gdy ludzie potrzebujący przyjdą po sprzęt rehabilitacyjny, nie otrzymają go, bo PCK dostało 3 000 zł. Po czym stwierdziła, że to, że radni będą głosować nad udzieleniem wsparcia finansowego dla pogorzelców z Gminy Łukta to wychodzą z twarzą. Dodała, że jest jej przykro, że Starostwo Powiatowe nie upubliczni na Facebooku zbiorki dla pogorzelców. Następnie wyraziła zdanie, że radni zrobili wielki błąd głosując za podwyżką wynagrodzenia Starosty. Kolejno poinformowała, że widziała w jakim stanie jest internat ekonomika. Stwierdziła, że jest tam 100 dzieci, w tym dzieci, którzy potrzebują szczególnej troski i opieki, a mieszkają w warunkach gorszych jak w więzieniu. Po czym dodała, że na to pieniędzy nie ma. Kolejno poinformowała, że jest jej bardzo przykro i że jest osobą niezależną i na kolejnej sesji można ją odwołać z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu, bo Wiceprzewodniczącą się bywa, a człowiekiem jest się cały czas. Dodała, że zgodnie ze swoim sumieniem nie głosowała za podwyżką, bo potrzebujących jest dużo więcej. Po czym zapytała dlaczego rodziny zastępcze mają mieć podwyżkę dopiero od czerwca.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady Ilony Grabowskiej, poinformował że radna złożyła pismo w sprawie pomocy pogorzelcom, ale nie mogło być ono procedowane dlatego zadzwonił do niej, żeby skontaktowała się z Wójtem, aby to on złożył pismo w przedmiotowej sprawie, by można było je procedować na najbliższej sesji. Dodał, że po telefonie do radnej tak też się stało,

spotkał się Zarząd, bo taka jest procedura i postanowił o przekazaniu środków finansowych na ww. cel, więc nie rozumie zupełnie sytuacji. Kolejno odnosząc się do kwestii środków przyznanych dla PCK wyjaśnił, że na taką kwotę został złożony wniosek przez PCK. Następnie odnosząc się do kwestii podwyżki wynagrodzeń dla rodzin zastępczych wyjaśnił, że jest ona z mocy ustawy. Po czym poprosił, aby być rzetelnym w formułowaniu stwierdzeń.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska poinformowała, że pismem z dnia 30 marca chciała tylko przekonać radnych, żeby zagłosowali za uchwałą. Po czym dodała, że szkoda, że nikt z nią nie porozmawiał 31 marca bądź przed świętami ustalając porządek obrad, że potrzebne jest pismo z gminy, tylko taką informację dostała dopiero po świętach. Stwierdziła, że nie wie czy też jest taka droga, że to faktycznie gmina musi się zwrócić o wsparcie czy powiat może wyjść sam z inicjatywą.

Pan Starosta, odnosząc się do pytania czy to faktycznie gmina musi się zwrócić o wsparcie odpowiedział, że musi, bo to nie jest zadanie powiatu.

Radny Kołodziejski poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Pan Starosta odczytał treść projektu uchwały zgodnie, z którym Powiat Ostródzki udziela pomocy finansowej Gminie Łukta w formie dotacji celowej w wysokości 10 000 zł na zadanie z zakresu pomocy społecznej z przeznaczeniem na pomoc pogorzelcom z Gminy Łukta.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do projektu uchwały, zgłosił poprawkę polegającą na zwiększeniu o 20 000 zł kwoty udzielanej pomoc finansowej. Radny zaproponował aby środki te pochodziły z rozdziału 75 075 §4300 usługi w promocji. Kolejno poinformował, że powiat ostródzki zapłacił 19 500 zł za usługą gastronomiczną w związku z organizacją 28 Plebiscytu na najpopularniejszego sportowca powiatu ostródzkiego 2025 roku. Następnie wyraził zdanie, że to się w głowie nie mieści, że Pan Starosta na balangę przeznacza 20 000 zł, a pogorzelcom 10 000 zł. Po czym dodał, że wnioskuje, aby taką kwotę jaką Pan Starosta przejadł z kolegami samorządowcami na imprezie przeznaczyć na rzecz pogorzalców.

Pan Starosta, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, wyjaśnił że propozycja radnego jest niemożliwa, bo Rada przyjęła już w zmianach w budżecie zaproponowaną kwotę. Kolejno poinformował, że środki finansowe, o których radny wspomina zostały przeznaczone na organizację całego plebiscytu i że faktycznie tam był z racji pełnionej funkcji.

Radny Kołodziejski stwierdził, że to, iż została podjęta uchwała budżetowa nie oznacza, że nie można jej zmienić. Następnie zwracając się do radnych zaproponował, aby złożyli się po 500 zł na rzecz tych pogorzalców. Poinformował, że Pani Ilona mogłaby wskazać konto, na które można przelać te środki. Po czym stwierdził, że każdego stać.

Przewodniczący, zwracając się do Pani Skarbnik zapytał czy w tym momencie możliwe jest wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany w budżecie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o uchwałę w sprawie pomocy finansowej to musi ona wykazywać zgodność udzielonej przez Radę pomocy z tym co jest zabezpieczone w budżecie. Dodała, że w budżecie zabezpieczono środki w wysokości 10 000 zł i z tego co wie, to Gmina Łukta dla swoich mieszkańców również przeznacza

taką kwotę. Wyjaśniła, że powiat nie mógł bezpośrednio przekazać pomocy mieszkańcom, tylko udzielana jest pomoc finansowa dla Gminy.

Radna Szczurowska zaproponowała, aby przegłosować uchwałę w takim kształcie jakim jest. Po czym wyraziła nadzieję, że Zarząd na kolejną sesję znajdzie większe środki.

Radny Kołodziejski poinformował, że za chwilę rozpocznie się sesja nadzwyczajna i do jej programu będzie można wprowadzić punkt dotyczący zmian w budżecie. Dodał, że kwestia przeznaczenia 20 000 zł na rzecz powodzian to jest bardzo prosta zmiana, bo nie zwiększa się deficytu, tylko jest to przesunięcie między paragrafami. Kolejno odnosząc się do zgłoszonej poprawki do projektu uchwały, poinformował że wycofuje swój wniosek podczas tej sesji, a na sesji nadzwyczajnej będzie prosił wnioskodawców o wprowadzenie ww. punktu i przeznaczenie dodatkowych 20 000 zł na ww. cel.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska podziękowała radnym za udostępnianie zbiórki i zachęciła ich do udzielania pomocy. Dodała, że jest to dla niej bardzo poruszająca tragedia, bo dziewięć osób, w tym czwórka dzieci zostają w kryzysie bezdomności. Po czym zachęciła do rozpowszechniania zbiórki.

Radna Dakowska poinformowała, że zbiórka faktycznie jest ogłoszona i Wiceprzewodnicząca Rady ją upowszechnia i że sama wielokrotnie to robiła. Kolejno dodała, że wkład w pomoc pogorzelncom miała także młodzież z powiatu ostródzkiego, tj. wolontariusze ze Szkoły Podstawowej w Łukcie, którzy zbierali dary na rzecz pogorzelników. Stwierdziła, że potrzeby są na pewno ogromne i każdy na miarę swoich możliwości może się przyłączyć do różnych akcji, robiąc to bez hałasu, bez namawiania, po prostu z własnego serca.

Radny Kołodziejski po raz kolejny zaapelował do radnych, aby ponad podziałami przekazali po 500 zł na konto wskazane przez Panią Ilonę.

Radny Zabłocki poinformował, że popiera propozycję radnego Kołodziejskiego i dodał, że po wskazaniu konta jest gotowy przekazać takie pieniądze.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/141/2026 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łukta została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Jedenastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie.**

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVIII/142/2026 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Ostródzie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

## **Dwunastym punktem porządku obrad były sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu w Ostródzie w 2025 roku.**

Sprawozdania stanowią załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają pytania do sprawozdań.

Radny Kołodziejski poinformował, że ma pytania do komisji oświaty, gdyż jest bardzo zdziwiony tym jak ta komisja działa, a w zasadzie czego nie robi. Po czym zapytał czy komisja oświaty jest świadoma, że w Zespole Szkół w Morażu jest internat, który nie spełnia norm przeciwpożarowych i z roku na rok przedłużana jest realizacja zaleceń przeciwpożarowych. Dodał, że jeśli wydarzy się tam pożar to będzie odpowiedzialność karna. Stwierdził, że radni mieli okazję wysłuchać, że są kangury i że jest piękna flota jeśli chodzi o Szymanowo, a nie ma świadomości takich podstawowych rzeczy. Kolejno zapytał czy komisja oświaty weryfikowała czy gdzieś w placówkach oświatowych są również niespełnione zalecenia przeciwpożarowe lub sanepidowskie.

Radny Portka Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że osobiście nie zna tego tematu.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że rzeczywiście są tam zalecenia straży pożarnej, ale nie grozi to odpowiedzialnością karną. Po czym zwracając się do radnego Kołodziejskiego poprosił, aby nikogo nie straszył, bo jest przesunięcie decyzji straży pożarnej na kolejny okres.

Radny Kołodziejski zapytał dlaczego komisja oświaty nie doprowadziła do tego, aby był zrealizowany art. 11 ust. 7 prawa oświatowego. Dodał, że do 31 października organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu, czyli Radzie, informację o realizacji zadań oświatowych w poprzednim roku szkolnym. Stwierdził, że z tego przepisu wynika wprost, że to się powinno odbyć na sesji, gdyż Rada jest organem stanowiącym tylko na sesji. Kolejno zapytał co komisja oświaty robi w kierunku strategii oświatowej z 2016 roku, która została przedłużona.

Pan Wicestarosta zawniósł o zamknięcie omawianego punktu porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wicestarosty.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Rada 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i jednym głosem „wstrzymującym się” opowiedziała się za wnioskiem Pana Wicestarosty.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku Pana Wicestarosty stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

## **Trzynastym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają pytania do sprawozdania.

Radna Szczurowska, odnosząc się do sprawozdania i zawartej w nim informacji o udzielonym w dniu 11 lutego pełnomocnictwie radcy prawnemu, zapytała na jakim

etapie jest sprawa dotycząca opóźnień związanych z zakończeniem przebudowy mostu. Następnie odnosząc się do sprzedaży maszyny CNC, zapytała kiedy ta maszyna została zakupiona, za jaką kwotę, na jakie potrzeby i co było powodem jej sprzedaży. Dodała, że ze sprawozdania wynika, że nie była ona wykorzystywana w bieżącej działalności placówki. Po czym zapytała skąd to wynika, jakie są koszty utrzymania tej maszyny, że trzeba ją sprzedawać oraz czy jest opinia jakiegoś rzeczoznawcy czy ktoś wskazał taką kwotę sprzedaży.

Pan Starosta poinformował, że jeśli chodzi o sprawę mostu to czekamy na rozprawę. Kolejno odnosząc się do kwestii maszyny CNC wyjaśnił, że była ona zakupiona 5 albo 6 lat temu i jest po trwałości projektu. Wyjaśnił, że wniosek w tej sprawie złożyła Pani Dyrektor, gdyż maszyna ta nie została ani razu uruchomiona. Dodał, że została zlecona wycena tej maszyny i dochód ze sprzedaży będzie dochodem szkoły.

Radna Szczurowska, odnosząc się do stwierdzenia Pan Starosty, że maszyna nie została ani razu uruchomiona, zapytała skąd wynikała potrzeba jej zakupu, ponieważ z reguły w projektach robi się diagnozę problemu albo diagnozę potrzeb, więc skądś ona musiała wynikać. Po czym poprosiła Pana Starostę, aby udzielił jej takiej odpowiedzi na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki zapytał czy jest możliwość albo potrzeba przekazania maszyny CNC innej szkole. Kolejno zapytał o powierzenia stanowisk dyrektorom szkół.

Pan Starosta, odnosząc się do kwestii maszyny CNC, odpowiedział że nikt nie wyszedł z taką propozycją. Kolejno wyjaśnił, że Zarząd zdecydował o nieorganizowaniu konkursu i wystąpieniu do Pani Kurator o przedłużenie bez konkursu stanowisk następującym dyrektorom: ZSR im. W. Witosa i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Następnie poinformował, że Dyrektor ZSZ im. S. Petöfi złożył rezygnację z funkcji Dyrektora z dniem 31 sierpnia i w tym przypadku będzie organizowany konkurs.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do udzielonego Panu Andrzejowi Chudkowi pełnomocnictwa w sprawie wniosku o zapłatę odszkodowania z tytułu utraconych dochodów w wyniku opóźnień w zakończonej inwestycji zapytał dlaczego wynajmowany jest zewnętrzny prawnik i powiat narażony jest na dodatkowe koszty. Kolejno odnosząc się do podjętej przez Zarząd w dniu 28 stycznia br. uchwały dotyczącej ustalenia maksymalnych stawek dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli stwierdził, że ustalone kwoty 2 000 zł za semestr studiów i 4 000 zł za szkolenia są na niskim i żenującym poziomie. Następnie nawiązując do uchwały zmieniającej regulamin organizacyjny starostwa zapytał z jakiego powodu zamknięto obsługę kasową.

Pani Skarbnik, odnosząc się do kwestii zamknięcia obsługi kasowej, zapytała czy radni wiedzą jak odbywa się obsługa takiego mieszkańca. Wyjaśniła, że przybywa on najpierw do biurka urzędnika, na karteczce zostaje wypisana wysokość opłaty i schodzi do kasy, stoi w kolejnej kolejce przy kasie, a następnie znowu idzie do urzędnika, żeby pokazać dowód wpłaty. Dodała, że w obecnej chwili mówi się raczej o strategii jednego okienka, czyli żeby mieszkaniec został obsłużony w miejscu, do którego przychodzi. Poinformowała, że w tej chwili na terenie urzędu jest 21 terminali bezgotówkowych i że słyszy takie głosy, że ludzie są bardzo zadowoleni, że nie ma już tego przechodzenia pomiędzy piętrami i stania w dwóch kolejkach.

Pan Starosta, odnosząc się do pytania radnego Kołodziejskiego dlaczego wynajmowany jest zewnętrzny prawnik, wyjaśnił że Pan Chudek reprezentuje Zarząd Dróg Powiatowych i jest tam zatrudniony.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska, zwracając się do Zarządu zapytała czy myślą, że kwota 3 000 zł dla PCK na zadanie dotyczące wypożyczania sprzętów rehabilitacyjnych jest naprawdę wystarczająca, gdzie 14 000 zł dostaje organizacja na talenty tenisowe. Stwierdziła, że jakby była w tym PCK to na te 3 000 zł byłoby jej szkoda papieru i tonera, żeby coś takiego rozliczać. Po czym wyraziła zdanie: „Wstyd, wstyd radni morąscy”.

Radna Dakowska, zwracając się do Wiceprzewodniczącej Rady Ilony Grabowskiej, poinformowała że nie ma racji, gdyż dotacja ta jest tylko wyłącznie na czynności, które prowadzi morąskie PCK. Dodała, że na taką kwotę składa, jakie jest zapotrzebowanie i tak było od wielu lat. Wyjaśniła, że pracowała w PCK i wie na jaką kwotę składa Morąg. Dodała, że jest to tylko wydawanie sprzętu rehabilitacyjnego i taka kwota prawdopodobnie wystarcza, bo pojawia się od wielu lat. Poinformowała także, że PCK pomoc taką ma jako zadanie dodatkowe, gdyż nie jest firmą rehabilitacyjną, która ma czynić usługi najmu sprzętu.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska stwierdziła, że przykre jest to, że tak ryzykujemy, że tego sprzętu może być niewystarczająco.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do podjętej w dniu 29 grudnia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki z budżetu Powiatu Ostródzkiego dla szpitala, poinformował, że po raz kolejny przesunięto spłatę pożyczki dwóch milionów złotych, tym razem do 30 czerwca 2026 roku. Po czym zapytał z którego roku jest ta pożyczka. Stwierdził, że ma wrażenie, że stosowana jest jakaś kreatywna księgowość, ponieważ w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w budżecie są założenia, że te środki zostaną zwrócone. Dodał, że szpital jest w tak katastrofalnej sytuacji, że w 2026 roku nie zwróci ani centa, a w budżecie ujęte jest, że zwrócą. Kolejno prosił Pana Starostę, żeby zreferował sytuację związaną z aportem, ponieważ ze sprawozdania wynika, że 11 lutego został podpisany akt notarialny w tej sprawie, a w opinii dyrektora Krajowej Izby Skarbowej była interpretacja taka, że jest VAT. Po czym zapytał czy coś się zmieniło, że jednak VAT nie trzeba płacić.

Pan Starosta poinformował, że w indywidualnej interpretacji jest mowa, że nie ma VAT od budynku. Dodał, że VAT dotyczy małej działki z tytułu budynku, która też został przekazana.

Radny Kołodziejski zapytał czemu służy przekazanie tego aportu i co to daje spółce, a co powiatowi.

Pan Starosta poinformował, że powiatowi niewiele, bo i tak jest właścicielem 100% akcji szpitala. Natomiast jeśli chodzi o szpital to jest to dla niego forma pomocy, aby dla banków, które współpracują ze szpitalem obraz sytuacji finansowej był lepszy.

Radny Kołodziejski stwierdził, że jest to kreatywna księgowość.

Radny Dzieliński, zwracając się do Wiceprzewodniczącej Rady Ilony Grabowskiej, stwierdził że przykro słuchać tego co mówi o radnych z Morąga. Dodał, że przez wiele lat jego szkoła remontowała sprzęt, który znajdował się na stanie PCK i że bardzo fajnie współpracują z tą instytucją i gdyby zaistniała taka potrzeba na pewno wystąpiliby z prośbą o dofinansowanie. Kolejno odnosząc się do sprawy pogorzalców zapytał co tam się dzieje w Gminie Łukta, bo jak w Gminie Małdyty doszło do takiej tragedii

to Wójt natychmiast zareagował, znalazł miejsce dla pogorzalców, wpłynęły odpowiednie pisma, rozpoczęto zbiórkę dla potrzebujących. Po czym wyraził zdanie, że jak radna nie wie, co radni z Morąga robią to, żeby nie zabierała głosu.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska poinformowała, że jej jest wstyd za radnych, którzy zagłosowali za podwyżką Starosty, widząc że PCK dostaje 3 000 zł. Stwierdziła, że radni nie dowiadują się jakie są potrzeby i po prostu głosują za podwyżką. Po czym stwierdziła, że ma wrażenie, że chyba kończą karierę. Kolejno wyraziła zdanie, że dzisiaj się jest starostą, nie jest, tak samo wiceprzewodniczącą, ale człowiekiem trzeba być i ona jest blisko ludzi i ich spraw oraz współpracuje z Urzędem Gminy Łukta.

Radny Kołodziejski, zwracając się do radnego Dzielińskiego, poinformował że jak pogorzalcami były dzieci z jego szkoły, to był taki sam wniosek o podwyższenie kwoty i wówczas radny Dzieliński był w stanie zagłosować przeciw temu wnioskowi.

Przewodniczący poinformował radnego Kołodziejskiego, że odbiera ma głos. Po czym udzielił go radnemu Zabłockiemu.

Radny Zabłocki poinformował, że rozmawiał z szefową PCK w Morągu i powiedziała, że pieniędzy jest za mało i że kiedyś ustalono tę kwotę, na którą pisze wniosek i że nie może o większą kwotę występować. Dodał, że będzie rozmawiał z szefową PCK w Morągu, żeby składała wniosek na taką kwotę jak jest potrzebna.

### **Czternastym punktem porządku obrad były sprawy różne i wolne wnioski.**

Przewodniczący przypomniał o obowiązku złożenia do dnia 30 kwietnia br. dwóch egzemplarzy oświadczenia majątkowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 r. wraz kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok poprzedni.

Pan Wicestarosta, zwracając się do radnego Winnickiego, przypomniał mu, że jeździł Skodą Superb o nr rej. NOS 66S6 do końca kadencji, czyli jesieni 2018 r. Kolejno odczytał fragmenty umowy zawartej pomiędzy Panem Winnickim a pracodawcą, która zezwalała na używanie samochodu służbowego do celów prywatnych. Następnie poinformował, że 10 listopada 2018 r. wypłacono Panu Winnickiemu łącznie 22 340 zł ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Po czym dodał, że radny Winnicki też jest na tej liście hańby, o której mówi radny Kołodziejski.

Radny Winnicki, zwracając się do Pana Wicestarosty, poinformował że wyraźnie mówił tyle razy, iż nigdy nie siedział w samochodzie o tej rejestracji.

Radny Portka, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego w sprawie sprawozdania oświatowego, poinformował że Zarząd zgodnie z terminem przesłał sprawozdanie oświatowe do dnia 31 października 2025 r. i była mowa, że taka forma jest prawnie dopuszczalna.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radnego Portki, poinformował że taka forma oczywiście jest niedopuszczalna i to wynika z logiki prawa. Kolejno poinformował, że w tym sprawozdaniu były błędy matematyczne, na które zwrócił uwagę i informacja ta była przekazywana w poprawionej wersji. Stwierdził, że komisja oświaty nie robi prawie nic i kompromituje Radę Powiatu. Dodał, że komisja dopuszcza do takiej sytuacji, że nie ma dyskusji na temat oświaty, a jest to kolejny palący problem, bardzo podobny do szpitala i jak się nie będzie podejmowało działań, to będzie dokładnie tak jak w szpitalu.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że oczekuje propozycji działań.

Radny Kołodziejski poinformował, że nie ma najmniejszego problemu. Po czym zaproponował, że dwie szkoły w Morażu powinno się połączyć w jedną, natomiast w Ostródzie to jest to do zastanowienia.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Purzycki poinformował, że chciałby zaapelować do zachowania radnych. Wyjaśnił, że Przewodniczący ma taki przywilej, że może zabrać głos w każdej chwili i jego głównym zadaniem jest prowadzenie sesji, ale ma też prawo do swojej opinii, do swojego zdania. Dodał, że Przewodniczący zwracał uwagę, a radni zakrzyczeli go, aby nie przerywał, a tak na prawdę mógłby pilnować tych trzech minut. Po czym stwierdził, że Przewodniczący ma prawo do porządkowania obrad sesji i warto to uszanować. Kolejno odnosząc się do kwestii oświatowych poinformował, że jako komisja oświaty byli w palcówkach i poruszane były kwestie bezpieczeństwa. Dodał, że komisja była także w Zespole Szkół Rolniczych w Dobrocinie i też może mówić o niej tylko w superlatywach.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Bogdana Purzyckiego, poinformował że to miłe, że apeluje o zachowanie. Dodał, że zgadza się z tym, że radni powinni dążyć do tego, aby ich zachowanie było mniej emocjonalne i lepsze. Po czym stwierdził, że nie usłyszał od Wiceprzewodniczącego Rady słów potępienia jak Pan Starosta mówił, do radnego: „denerwuje mnie głupota, która płynie z Pan ust” albo „może Pan mówić co Pan chce, aż Pan poczerwienieje”. Dodał, że zgadza się z tym, że Pan Gazda jest prowadzącym obrady i ma prawo zabrać głos, udzielić głosu, a w ekstremalnych sytuacjach, choć za często z tego korzysta i tylko względem jego, wyłączyć mikrofon, ale powinien traktować wszystkich równo. Poinformował, że postanowił, iż wytnie fragmenty prowadzenia obrad przez Przewodniczącego i pokaże je społeczeństwu. Po czym stwierdził, że ma wrażenie, że Wiceprzewodniczący nie odtwarza sesji. Dodał, że on je odtwarza, jak przygotowuje się do sprawdzenia protokołu, bo musi zweryfikować, czy to padło, czy jak to zostało zapisane w protokole. Stwierdził, że wtedy denerwuje się jeszcze bardziej niż na żywo jak widzi tę niesprawiedliwość traktowania radnych. Kolejno wyraził zdanie, że Pan Gazda poza tym, że kieruje obradami, jest takim samym radnym jak wszyscy pozostali i nie ma prawa wchodzić w głos radnemu i komentować, musi świecić przykładem.

Radna Szczurowska poinformowała, że ma dla Pana Starosty drugi prezent. Po czym oświadczyła, że z uwagi na brak przestrzeni, na realny dialog, nie widzi możliwości efektywnego wykonywania swojej funkcji Wiceprzewodniczącej Komisji Budżetu i Gospodarki i składa na ręce Przewodniczącego Dzielińskiego swoją rezygnację.

Radny Zabłocki odczytał, a następnie złożył na ręce Przewodniczącego interpelację Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu w Ostródzie w sprawie przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, która odbyła się w lutym 2026 roku.

Radny Waszczyszyn, zwracając się do Pana Starosty, zapytał co z drogą Samin-Stębark. Dodał, że Pan Starosta obiecał, że znajdzie pieniądze na dokumentację, w związku z tym poprosił, aby w końcu zacząć realizować te obietnice. Kolejno zwracając się do Komisji Rewizyjnej zapytał czy odbyła się kontrola działalności Starosty w latach 2019-2024 i jakie są z niej wnioski. Następnie zapytał co ustalono w sprawie szpitala, bo zaczyna się już połowa czwartego miesiąca i życzyłby sobie, żeby jakieś tam wnioski z tego można było wyciągać, ponieważ szpital ledwo ciągnie i trzeba sobie zdawać sprawę, że niestety może być różnie. Stwierdził, że niemal połowa szpitali w naszym kraju jakoś sobie daje radę. Po czym dodał, że Pan Starosta

bezpośrednio odpowiada za działalność tego szpitala, reprezentuje właściciela i dobrze by było jakby się w jakiś sposób włączył.

Radny Kołodziejski poinformował, że w 2025 roku przeznaczono dotację w wysokości 2 000 zł dla Stowarzyszenia Sędziów Warmii i Mazur na organizację Mistrzostw Polski Sędziów w Siatkówce w Giżycku, podczas których powiat ostródzki postanowił się promować. Dodał, że zwrócił się do 19 powiatów ziemskich i 2 grodzkich z zapytaniem czy ww. Stowarzyszenie zwracało się o zawarcie takiej umowy i na 21 powiatów prosiło tylko w dwóch miejscach: w Starostwie Powiatowym w Ostródzie i u Prezydenta Miasta Olsztyn, który odmówił udzielenia środków na tę imprezę. Stwierdził, że te 2 000 zł to nie są jakieś ogromne pieniądze, ale trzeba było je przekazać pogorzelncom na terenie powiatu ostródzkiego, a nie na zabawę Panom sędziom. Po czym dodał, że Pana Starostę stać i powinien z własnych pieniędzy takie środki przekazać.

Radny Prusinowski poinformował, że przygląda się radnym z pewnym smutkiem i zażenowaniem. Po czym wyraził zdanie „jak dorośli ludzie, którzy często obejmują poważne stanowiska, mogą nie mieć swojego zdania, a nawet jak mają, to się z nim nie zgadzają.” Dodał, że na ostatniej sesji był jeden z przedsiębiorców i część radnych zgadzała się z nim, a zagłosowali przeciw. Następnie przytoczył wypowiedziane przed śmiercią przez Danutę Siedzikówną „Inkę” zdanie: *„Przekażcie mojej babci, że zachowałem się jak trzeba”* i życzył radnym odwagi oraz stwierdził, że jak mają swoje zdanie to mogą głosować jak chcą.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XVIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

*Protokołowała:*  
*Karolina Świątek*

Przewodniczący  
Rady Powiatu

Waldemar Gazda