

Protokół nr XVII/2026
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 4 marca 2026 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 9⁰⁰, zakończono o godz. 10⁴⁰.
Podjęto uchwały od nr XVII/127/2026 do nr XVII/132/2026.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył XVII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, zwołaną w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, na wniosek Zarządu Powiatu, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Kolejno Przewodniczący poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Edmunda Winnickiego.
Po czym poprosił Pana Starostę o zabranie głosu i uzasadnienie wniosku o zwołanie sesji w tym trybie.

Pan Starosta poinformował, że zanim przedstawi uzasadnienie chciałby odnieść się do słów wypowiedzianych przez niego podczas XVI sesji Rady Powiatu w dniu 22 grudnia, kiedy to powiedział, że Pan Kołodziejcki popełnił przestępstwo. Po czym odczytał następujące fragmenty z postanowienia o umorzeniu dochodzenia: *„Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy umożliwił przedstawienie Piotrowi Kołodziejkiemu postanowienia o przedstawieniu zarzutów o czyn zabroniony z art. 270 §1 Kodeksu karnego. Przesłuchany w charakterze podejrzanego w dniu 21 lipca 2025 r. Piotr Kołodziejcki przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Przystępstwo tzw. fałszerstwo materialne określone w art. 270 §1 kodeksu karnego polega na podrobieniu lub przerobieniu dokumentu w celu użycia go jako autentyczny. Oceniając kwestię przedłożonego podrobionego dokumentu interpelacji zaadresowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu w celu użycia za autentyczny wskazać należy, że aby czyn mógł być uznany za przestępstwo oprócz formalnego wyczerpania znamion musi także charakteryzować się szkodliwością społeczną w stopniu większym niż znikomym. Zgodnie bowiem z art. 1 § 2 kodeksu karnego nie stanowi przestępstwa czyn, którego społeczna szkodliwość jest znikoma. Ocena zaistniałego stanu faktycznego w kontekście zebranych dowodów prowadzi do wniosku, iż z taką właśnie znikomą szkodliwością społeczną mamy do czynienia w tej sprawie.”* Następnie poinformował, że chciałby przeprosić za słowo, które źle użył, bo to rzeczywiście nie było przestępstwo, lecz czyn zabroniony. Dodał, że nie był świadomy tej różnicy, gdyż wydawało mu się, że każde działanie przeciwko prawu jest przestępstwem, ale jednak nie. Kolejno odnosząc się do wniosku Zarządu o zwołanie sesji poinformował, że pojawiła się lista projektów drogowych i wśród nich są trzy, które zostały złożone przez powiat i które otrzymały dofinansowanie w wysokości 70%. Po czym podziękował wszystkim radnym za odpowiednie głosowanie przy przyjmowaniu budżetu, w którym zabezpieczono środki na realizację tych zadań,

dzięki czemu powiat nie musi zaciągać zobowiązań, żeby zrealizować te trzy inwestycje. Ponadto podziękowania skierował też przede wszystkim do radnych z Morağa, gdyż jedną z dróg, która otrzymała dofinansowanie, jest wyczekiwana od wielu lat ulica Dworcowa w Morağu. Kolejno poinformował, że powiat otrzymał z PFRON środki, które w tym roku są o ok. 1 mln zł mniejsze niż w roku ubiegłym. Dodał, że rada społeczna, która opiniuje i wskazuje kierunki wydatkowania tych środków spotkała się i dokonała ich podziału, stąd też prośba o jak najszybsze uruchomienie tych środków. Poinformował również, że powiat otrzymał decyzję o przyznaniu środków na dodatki dla rodzin zastępczych, których wypłaty będą realizowane od stycznia. Kończąc wypowiedź dodał, że z uwagi na mijające terminy rozpatrzenia, w porządku obrad znalazły się także petycja i skargi.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdził że nie usłyszał żadnego argumentu logicznego, który uzasadniałby zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym. Dodał, że o inwestycjach, które ostatecznie zostały przyjęte do realizacji z Funduszu Rozwoju Dróg jest wiadomo od sesji grudniowej i to że stało się to parę dni temu oficjalnie nie przymusza do zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym. Następnie odnosząc się do środków PFRON stwierdził, że argument ten też jest nietrafiony, dlatego że informacja o wysokości przyznanych środków przyszła do Starostwa Powiatowego w dniu 13 lutego i Rada, która to opiniowała spotkała się w lutym, więc nic nie stało na przeszkodzie, żeby sesję zwołać w normalnym trybie jeszcze w lutym, zwłaszcza że w styczniu i w lutym nie było żadnej sesji zwykłej. Kolejno poinformował, że stawia wniosek, aby przerwać tę sesję, żeby zwołać sesję w trybie zwyczajnym, z tygodniowym wyprzedzeniem i żeby zebrały się komisje i przeanalizowały te materiały, które zostały przedstawione na sesję nadzwyczajną. Dodał, że sesja nadzwyczajna charakteryzuje się tym, że nie ma wolnych wniosków i że można się odnosić tylko do tych rzeczy, które są postawione przez wnioskodawców, czyli przez Zarząd. Po czym wyraził zdanie, że zadziwiające jest również to, że w tym trybie Przewodniczący pozwala Panu Staroście na składanie przeprosin.

Przewodniczący, odpowiadając rademu Kołodziejskiemu, poinformował że wypowiedź radnego też nie powinna mieć miejsca w tym momencie i poprosił, aby nie podnosił takich argumentów.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, poinformował że mówi o trybie zwołania sesji i składa wniosek formalny, żeby ta sesja została zwołana w trybie normalnym i uzasadnia ten wniosek, więc w żaden sposób nie wykracza poza normy sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący zapytał czy Zarząd wyraża zgodę na zmianę porządku lub dopisanie punktu o odwołaniu sesji.

Pan Starosta poinformował, że nie padł żaden wniosek. Po czym odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego dotyczącej trybu zwołania sesji wyjaśnił, że Zarząd skorzystał ze swoich kompetencji. Kolejno wyraził zdanie, że jeśli radny Kołodziejski uważa, że środki dla rodzin zastępczych oraz środki z PFRON mogą poczekać to jest to jego zdanie. Dodał, że Zarząd uważa, że nie, stąd taki wniosek Zarządu.

Radny Kołodziejski stwierdził, że Pan Starosta mija się z prawdą, bo jakby zależało mu na tym, żeby środki szybciej trafiły do rodzin, to miał pełne możliwości zwołania sesji w normalnym trybie w miesiącu lutym.

Pan Starosta wyjaśnił, że decyzja o przyznaniu środków finansowych dla rodzin zastępczych przyszła dwa dni temu.

Radny Winnicki zapytał dlaczego Przewodniczący nie zwołał sesji w trybie „normalnym”. Stwierdził, że Rada musi się częściej spotykać i pracować. Po czym dodał, że jest wiele innych spraw, o których Rada powinna już dyskutować, bo go wiele rzezy niepokoi, a w programie sesji nie ma ani wolnych wniosków ani zapytań.

Przewodzący zapytał czy radni mają jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

Pan Starosta poinformował, że nie usłyszał żadnego wniosku.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że był wniosek, żeby przerwać sesję i zwołać ją w trybie normalnym.

Pan Starosta, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, zapytał czy wie jakie są konsekwencje zgłoszonej przez niego propozycji dotyczącej przerwania sesji. Wyjaśnił, że w tym czasie nie można zwołać żadnej innej sesji, bo sesja trwa. Po czym zaapelował do radnego, aby był przygotowany do składania wniosków.

Radny Kołodziejski stwierdził, że Pan Starosta bawi się procedurą, a tu jest mowa o meritum.

Przewodniczący zaapelował, aby zakończyć dyskusję, bo ona do niczego nie prowadzi.

Radny Kołodziejski potwierdził, aby zakończyć tę dyskusję. Po czym poinformował, że wycofuje złożony wniosek, ponieważ i tak nie ma on szans na przegłosowanie. Dodał, że chciał tylko zwrócić uwagę na fakt, że zwoływana jest sesja w trybie nadzwyczajnym i nie ma do tego jakiegokolwiek uzasadnienia. Zarzucił, że unikane są sesje zwykłe, co powoduje, że mieszkańcy nie wiedzą co się dzieje oraz że radni nie mają możliwości wypełniania mandatu radnego w pełnym zakresie.

Uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2026 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie.
8. Zamknięcie sesji.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił o zreferowanie proponowanych zmian.

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczą roku 2026 jeżeli chodzi o załącznik nr 1 oraz załącznika nr 2 gdzie wymienione są przedsięwzięcia przyjęte do realizacji przez Radę na sesji budżetowej. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zmiany w załączniku nr 1 to zmieniają się dochody ogółem, dochody bieżące z podziałem na źródła finansowania tych dochodów bieżących. Dodała, że zmianie ulegają także wydatki, wydatki bieżące oraz informacje uzupełniające, gdzie w Wieloletniej Prognozie Finansowej w informacjach tych są dane dotyczące projektów unijnych. Kolejno poinformowała, że dane wykazane w 2026 roku są dostosowane do zaproponowanych zmian w projekcie uchwały zmieniającej budżet i jeśli chodzi o główne kwoty to po zmianach wynosić one będą: dochody 261 423 893,57 zł, wydatki 266 717 245,18 zł, wynik budżetu jest deficytem i wynosić będzie 5 293 351,61 zł, przychody budżetu 10 593 351,61 zł, rozchody budżetu 5 500 000 zł i tu nie było żadnych zmian po stronie rozchodów w stosunku do poprzedniej uchwały w sprawie WPF. Kolejno odnosząc się do zmiany wyniku finansowego, poinformowała że jest ona spowodowana tym, że zostały przyjęte zwiększone dochody, ale również zwiększone wydatki, których część nie znalazła pokrycia w zwiększonych dochodach, co wpłynęło na zwiększenie deficytu budżetu i jest to różnica o kwotę 1 843 351,61 zł. Dodała, że na deficyt składa się wzrost zadań inwestycyjnych w wysokości 920 552,55 zł, w tym 5 472,55 zł to są środki, które podlegają zwrotowi, w wyniku rozliczenia zadania inwestycyjnego dotyczącego wzmocnienia bezpieczeństwa cyfrowego w Starostwie Powiatowym. Następnie poinformowała, że pozostała kwota to jest wzrost wydatków bieżących w wysokości 922 799,06 zł, na którą składa się zwiększenie wydatków w Zarządzie Dróg Powiatowych, związanych z długotrwałą i srogą zimą i to jest kwota 400 000 zł. Dodała, że pozostała kwota 427 847,61 zł to są środki, które zostały na rachunkach z ubiegłego roku i dotyczą realizacji zadań unijnych. Wyjaśniła, że wygenerowało to deficyt, który pokryty jest przychodami w ramach szczególnych zasad wykonywania budżetu i to są środki unijne oraz środki z Funduszu Pomocy, z tym że środki z Funduszu Pomocy będą podlegały zwrotowi w roku 2026 z uwagi na to, że to zadanie zostało zakończone już w roku 2025.

Radny Kołodziejski wyraził zdanie, że wieloletnia prognoza finansowa łączy się bezpośrednio ze zmianami w budżecie i żeby dyskusja była logiczna to powinna być połączona nad tymi dwoma punktami. Następnie zapytał jak to się stało, że radni z Morąga okazali się tacy skuteczni jeśli chodzi o ulicę Dworcową w Morągu. Stwierdził, że w naborze nie został złożony żaden wniosek dotyczący Miłomłyna, Gminy Dąbrówno i Gminy Grunwald. Po czym zapytał co decyduje o skuteczności radnych i o przyjmowaniu inwestycji do realizacji oraz przedkładaniu do naboru w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że jakby radny cofnął się o trzy lata to by wiedział, że we wspomnianej przez niego Gminie Miłomłyn, Gminie Grunwald i Gminie Dąbrówno też się odbywały remonty czy inwestycje. Dodał, że radny nie wspomniał o mieście Ostróda i Gminie Ostróda, gdzie inwestycje też będą realizowane. Następnie poinformował, że o tym jakie wnioski są składane decyduje Zarząd na podstawie analizy Zarządu Dróg Powiatowych i potrzeb w zakresie remontu, przebudowy czy budowy nowych dróg na terenie powiatu ostródzkiego, przy uwzględnieniu możliwości pozyskania środków finansowych na dane zadanie. Kolejno odnosząc się do wprowadzanych zmian w budżecie wyjaśnił, że Zarząd zdecydował także o dokończeniu chodnika w Idzbarku i w Żabim Rogu, o naprawie ciągów pieszych przy szkole w Morągu oraz przebudowie parkingu przy Poradni.

Radna Dziubińska, odnosząc się do remontu ul. Dworcowej w Morągu, poinformowała że wnioskuje o remont tej ulicy przez ostanie kilka lat i podziękowała, że będzie ona w końcu remontowana. Następnie odnosząc się do naprawy ciągów pieszych

przy ZSL w Morągu stwierdziła, że jest to bardzo potrzebna inwestycja. Po czym poprosiła o remont ul. Kajki, która jest w katastrofalnym stanie i przy której znajduje się Szkoła Podstawowa nr 4.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radnej Dziubińskiej, zaapelował do radnych, aby nie używać określeń „wnioskowałam”, bo to że są inwestycje to jest zasługa całej Rady. Dodał, że radni cieszą się z każdej wykonanej inwestycji, tylko dyskusja toczy się nad kolejnością ich wykonywania. Stwierdził, że istotniejsze byłoby wykonanie zaleceń przeciwpożarowych w internacie przy ZSL w Morągu niż naprawa ciągów komunikacyjnych. Następnie odnosząc się do wykonywanych inwestycji stwierdził, że nie podoba mu się, że są one realizowane cały czas w Gminie Miejskiej Ostróda, w Gminie Ostróda oraz w Gminie Morąg. Dodał, że chodzi mu o to, aby inwestycje były równomiernie i sprawiedliwie rozdzielane. Stwierdził, że wkrótce będzie nabór do kolejnego konkursu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a powiat ma tyle dokumentacji „co kot napłakał”. Dodał, że te wszystkie wnioski dotyczące wykonania dokumentacji na drogi na terenie praktycznie wszystkich gmin, które złożył na sesji budżetowej i które zostały odrzucone, zmierzały do tego, żeby to było równomiernie i sprawiedliwie. Po czym stwierdził, że drogi te nie mają żadnych szans, żeby wystartować w naborze w 2026 roku i mieć szansę na realizację w 2027.

Radny Winnicki poinformował, że od siedmiu lat składał wnioski dotyczące Żabiego Rogu, Kretowin i placu przy liceum. Po czym poinformował, że pamięta jak radna Dziubińska złożyła na sesji wniosek na ul. Dworcową, przy jego poparciu kiedy zakończył swoją książkę życzeń, ale do dnia dzisiejszego wiele rzeczy nie zostało zrobionych. Kolejno zwracając się do radnego Kołodziejskiego poinformował, że z tym Morągiem to by się ostrożnie wypowiadał, gdyż ilość dróg na terenie Gminy Morąg jest naprawdę duża. Następnie zwracając się do radnego Strzylaka, zaapelował aby nie wypowiadał się w ten sposób, że będzie informował mieszkańców, wyborców o tym jak będzie budowana ulica Dworcowa, bo gdyby to radna Dziubińska informowała o tym albo on to byłoby rozsądne, a tak „spijać tej śmietany nie można”.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Winnickiego, poinformował że wybiega poza punkt, który jest omawiany.

Radny Winnicki, odnosząc się do słów Pana Starosty, że kończone są inwestycje rozpoczęte, poinformował że razem z Panem Starostą rozpoczęli budowę chodnika w Wenecji i minęło już 7 lat, a Pan Starosta nie myśli o tym, żeby to dokończyć. Po czym dodał, że nikt nie pochylił się także nad drogą z Wenecji do Kudyp.

Przewodniczący po raz kolejny poinformował radnego Winnickiego, że wybiega poza punkt, który jest obecnie omawiany.

Radny Strzylak, odnosząc się do wypowiedzi radnego Winnickiego, poinformował że nie zamierza „spijać żadnej śmietany”, ale mieszkańców dalej będzie informował o inwestycjach, które będą się działy na terenie Gminy Morąg.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi radnego Winnickiego, poinformował że nie przeszkadza mu, że inwestycje wykonywane są w Morągu. Dodał, że powinny być one wykonywane w Morągu stosownie do wielkości tej gminy. Po czym po raz kolejny stwierdził, że o wiele istotniejszą kwestią jest wykonanie zaleceń przeciwpożarowych w internacie przy ZSL w Morągu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVII/127/2026 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2026-2038 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił, aby Pan Starosta przedstawił pozostałe inwestycje, które znalazły się w zmianach w budżecie, czyli chodnik w Idzbarku, chodnik w Żabim Rogu i kocioł. Po czym zapytał jaki to będzie kocioł czy na pellet czy na gaz oraz kto zwracał się o dokończenie chodnika w Idzbarku i Żabim Rogu.

Pan Starosta, odpowiadając radnemu Kołodziejskiemu, wyjaśnił że jeśli chodzi o kocioł to jest to kocioł konwencyjny do kuchni, który się po prostu zepsuł i trzeba go kupić. Kolejno odnosząc się do pozostałych inwestycji poinformował, że wnioskodawcą jest zawsze Zarząd. Wyjaśnił, że w pierwszej kolejności trzeba kończyć te rzeczy, które są rozpoczęte i dotyczy to również na przykład drogi w Gminie Miłomłyn, która będzie wymagała dokończenia. Następnie odnosząc się do słów radnego Winnickiego, że pewne rzeczy są porzucane z tamtych kadencji wyjaśnił, że Zarząd będzie się starał dokończyć te zadania, które są możliwe w ramach posiadanego budżetu. Dodał, że tych potrzeb jest bardzo wiele i w ramach możliwości finansowych Zarząd będzie próbował je realizować po kolei, zgodnie z tym, że w pierwszej kolejności będą te inwestycje, które są porzucane i dotyczy to między innymi chodnika w Mostkowie, co też zostało ujęte w zmianach w budżecie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdził że zgadza się z tym, że trzeba kończyć inwestycje, które się rozpoczęły. Po czym poinformował, że martwi go to, że w połowie roku będzie następny konkurs z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a powiat dokumentacji ma jak na lekarstwo. Dodał, że logiczniej by było przesunąć w czasie dokończenie chodnika w Idzbarku czy w Żabim Rogu, a pieniądze te przeznaczyć na wykonanie dokumentacji projektowej drogi Samin – Stębark, co pozwoli na złożenie wniosku w tym naborze i da szansę na wykonanie tej drogi w 2027 roku.

Pan Starosta wyjaśnił, że jedna czwarta wniosków składanych do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg to są drogi z dokumentacjami, zaś pozostałe wnioski zawierają proste dokumentacje, które przygotowywane są przez pracowników Zarządu Dróg Powiatowych. Następnie wyraził zdanie, że to co mówi radny Kołodziejski, że jeśli nie ma dokumentacji na jakąś drogę to eliminuje ją z możliwości składania na nią wniosków jest nieprawdą. Dodał, że tylko znikoma część wniosków, które powiat składał przez wiele lat ma dokumentacje na drogi, a i tak powiat pozyskuje na nie środki.

Radny Purzycki poinformował, że w ubiegłym roku podczas wizytacji komisji oświaty w szkołach zgłaszana była kwestia pieca parowo-konwekcyjnego. Dodał, że dyrektor informował wówczas, że ze stołówki ma zarobek chyba ponad 960 tys. zł. Kolejno wyjaśnił, że była zgłaszana także kwestia ciągów przy szkole. Kończąc wypowiedź wyraził zdanie, że „kołdra jest za krótka” i jakiego by nie było budżetu i jakich dotacji to realizację zadań trzeba rozkładać w czasie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pan Starosty, poinformował że doskonale zdaje sobie sprawę, że są drogi, na które nie potrzeba dokumentacji czy też można je wykonać we własnym zakresie. Po czym zapytał czy dotyczy to drogi Samin-Stębark. Dodał, że jego zdaniem absolutnie nie. Kolejno poinformował,

że życzenie dyrektora odnośnie pieca jest dla niego zastanawiające, gdyż w 2024 roku ZPSWR miał cztery miliony na minusie, a analogiczna szkoła w Szymanowie ma dwa miliony zysku. Dodał, że nie przekonuje go takie tłumaczenie, że dzięki piecowi jest ileś set tysięcy zarobku, ale mimo wszystko będzie głosował za wszystkimi zmianami, bo jest za zmianami inwestycyjnymi. Po czym dodał, że nie podoba mu się kolejność przyjmowanych rzeczy, gdyż uważa, że to nie są najważniejsze rzeczy.

Radny Zabłocki poinformował, że także składał wnioski dotyczące ul. Dworcowej i chodników przy liceum. Po czym podziękował, że zadania te będą realizowane.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie. Po czym udzieli jeszcze głosu Panu Staroście.

Pan Starosta poinformował, że powiat składa wnioski na budowę boisk przyszkolnych i dotyczy to m.in. boiska przy ośrodku w Ostródzie oraz Domu Dziecka w Morągu. Wyjaśnił, że jest to wypełnienie złożonych wcześniej zobowiązań. Dodał, że pojawił się także program dotyczący remontów szatni przy salach i powiat również składa wnioski w tym zakresie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdził że wypełnieniem zobowiązania nie jest złożenie wniosku, tylko uzyskanie dofinansowania i wykonanie inwestycji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVII/128/2026 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2026 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2026 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wysokości środków przyznanych z PFRON, poinformował że już wie, że w tym roku jest ich mniej i zapytał jak to się ma do ubiegłego roku i na co tych środków będzie mniej.

Pan Starosta poinformował, że w tym roku środków jest ok. 1 mln zł mniej niż w roku ubiegłym. Dodał, że na zadanie dotyczące działalności warsztatów terapii zajęciowej wysokość przeznaczanych środków jest stała i wynosi ok. 3,8 mln zł. Wyjaśnił, że największą potrzebą jest zawsze zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny. Dodał, że w tym roku na tym zadaniu jest mniej środków niż w roku ubiegłym i te 1,5 mln zł przeznaczone na ten cel jest dość sporym zabezpieczeniem, ale pewnie nie starczy na realizację wszystkich wniosków. Kolejno poinformował, że największe cięcie wydatków było na zadaniu dotyczącym dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych. Wyjaśnił, że wspólnie z PCPR oraz społeczną radą przyjęli, że z uwagi na mniejsze środki, w roku bieżącym nie będzie dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych dla osób dorosłych, a jedynie dla dzieci. Dodał, że zabezpieczono środki w wysokości 340 000 zł na różne wyjazdy osób dorosłych w ramach organizacji pozarządowych i ma nadzieję, że chociaż w ten sposób będzie można wspomóc osoby dorosłe, które skupione są w organizacjach osób z niepełnosprawnościami.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVII/129/2026 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2026 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Piątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że pomimo iż projekt uchwały proponuje pozostawienie petycji bez rozpatrzenia, bo nie spełnia wymogów formalnych, to dotyczy ona bardzo istotnej kwestii, czyli wysokości wynagrodzenia rodzin zastępczych i stosowania różnych stawek w kraju. Po czym zapytał ile jest w powiecie rodzinnych domów dziecka, ile przebywa tam rodzin i jakiego rzędu wynagrodzenie jest stosowane w powiecie ostródzkim. Dodał, że pytanie to kieruje do Pana Wicestarosty oraz Pana Piotra Strzylaka, ponieważ obaj otrzymują dodatki specjalne za nadzór nad rodzinami zastępczymi i rodzinnymi domami dziecka.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, zapytał go jaki punkt jest teraz omawiany.

Radny Kołodziejski, zwracając się do Przewodniczącego, poprosił aby mu nie przerywał.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poinformował że będzie mu przerywał, gdyż nie mówi w temacie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że właśnie to jest pytanie dotyczące petycji.

Przewodniczący, przerywając wypowiedź radnego Kołodziejskiego, zapytał jakie jest meritum głosowania w tej sprawie.

Radny Kołodziejski, kończąc wypowiedź, zapytał jakiego rzędu jest to wydatek dla powiatu, jeśli żądania petycji zostałyby spełnione.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że on jest Przewodniczącym Zarządu i mu odpowie. Wyjaśnił, że rozpatrywana na sesji petycja nie spełnia wymogów formalnych i tym się Rada zajmuje i tylko o tym jest dyskusja, a jeśli radny chce odpowiedzi na wszystkie zadane przez niego pytania, to po sesji takie informacje zostaną przekazane wszystkim radnym, bo to jest bardzo ważna rzecz. Po czym stwierdził, że jest to temat do prac komisji.

Radny Kołodziejski stwierdził, że jest to ucieczka od odpowiedzi na pytanie, bo prawda jest taka, że zarówno Pan Wicestarosta jak i Pan Piotr Strzylak nie mają zielonego pojęcia o tej tematyce, o którą pyta. Stwierdził, że petycja wpłynęła i radni mają też obowiązek pochylić się nad nią merytorycznie.

Przewodniczący, odnosząc się do stwierdzenia radnego Kołodziejskiego, że radni mają obowiązek pochylenia się merytorycznie nad petycją, poinformował że oczywiście, ale nie w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyszedł taki wniosek, aby sprawę petycji, pomimo iż nie spełnia ona wymogów formalnych, podjąć na komisji spraw społecznych.

Pan Wicestarosta poinformował, że odpowie radnemu Kołodziejskiemu, pomimo iż jakiś rok temu powiedział, że nie będzie z radnym Kołodziejskim prowadził dyskusji, ponieważ ta odpowiedź dla radnego jest obojętna. Stwierdził, że radny Kołodziejski pyta tylko po to, żeby wygłaszać swoje kwestie, co zresztą pokazała dyskusja nad zmianami w budżecie. Po czym poprosił, aby radny Kołodziejski nie wciągał go w swoje gierki, gdyż nie będzie brał w tym udziału. Następnie odnosząc się do pytania dotyczącego rodzin zastępczych poinformował, że w powiecie są 102 rodziny zastępcze, w tym 8 rodzinnych domów dziecka i 5 rodzin zawodowych, a liczba dzieci wynosi 186.

Radny Kołodziejski zapytał jakie są koszty i jakie byłyby związane z podwyższeniem wynagrodzeń.

Przewodniczący poinformował, że to nie jest dyskusja na ten moment, gdyż nie jest rozpatrywana merytoryczność tej petycji. Po czym dodał, że zamknął już dyskusję.

Radny Kołodziejski poinformował, że jeszcze radny Waszczyszyn chciałby się wypowiedzieć.

Przewodniczący poinformował, że da jeszcze możliwość wypowiedzenia się radnemu Waszczyszynowi. Po czym udzielił mu głosu.

Radny Waszczyszyn poinformował, że dziękuje za łaskawość ze strony Przewodniczącego i stwierdził, że jest to jego „zakichany obowiązek, żeby udzielać informacji bez komentarza i bez przerywania w czasie mówienia.” Po czym dodał, że wszyscy radni biorą pieniądze po to, żeby „pewne rzeczy były informowane i mówione.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVII/130/2026 w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Szóstym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poinformował, że pomimo iż nie jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczestniczył w jej posiedzeniu i ma takie spostrzeżenie, że sposób rozpatrywania skarg i petycji odbiega od standardu przyzwoitości. Wyjaśnił, że Przewodząca przychodzi z gotowym rozstrzygnięciem i udziela głosu zainteresowanemu podmiotowi. Dodał, że skargę dotyczącą PCPR referowała Pani z PCPR, a skargę dotyczącą ZDP referował wicedyrektor ZDP. Natomiast osoby, które złożyły skargi nie zostały powiadomione o terminie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego mogłyby uzasadnić swoje stanowisko. Poinformował, że wraz z radnym Waszczyszynem zwrócili na to uwagę

i Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odpowiedziała, że się nad tym zastanowi.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, zapytał czy miał treść skargi.

Radny Kołodziejski odpowiedział, że tak, ale chciałby mieć też możliwość rozmowy bezpośredniej z osobą skarżącą.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVII/131/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie została podjęta 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i jednym głose „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił o udzielenie głosu skarżącemu, aby przedstawił swoje stanowisko.

Przewodniczący poinformował, że skarżący nie informował go o chęci zabrania głosu w tym punkcie.

Pan Mieczysław Woźny Prezes Zakładu Produkcyjno-Doświadczalnego w Bałcynach poinformował, że jeśli Przewodniczący udzieli mu głosu, to chciałby przedstawiać swoje zdanie w tym temacie.

Przewodniczący, odpowiadając Panu Woźnemu, poprosił, aby w paru słowach odniósł się do tego tematu.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do słów Przewodniczącego, zapytał jak w paru słowach i co to ma być, że w paru słowach. Po czym zapytał czy Przewodniczący jest jakimś cenzorem.

Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poinformował że nie udzielił mu głosu.

Radny Kołodziejski zaapelował do Przewodniczącego o przyzwoitość. Po czym dodał, że przed chwilą radny Waszczyszyn też apelował do Przewodniczącego i nic do niego nie trafiło.

Przewodniczący po raz kolejny zwracając się do radnego Kołodziejskiego poinformował, że nie udzielił mu głosu.

Pan Mieczysław Woźny poinformował, że do złożenia skargi na Zarząd Dróg Powiatowych i powiadomienia Starostwa przyczyniło się wiele aspektów. Wyjaśnił, że trzynaście dni od ustania opadów śniegu droga nie była przejezdna dla samochodów ciężarowych. Dodał, że firma, z którą miał podpisany kontrakt nie chciała przyjechać i odebrać zboża, bo droga nie była przejezdna dla samochodów

ciężarowych. Wyjaśnił, że mieli także masę skarg od dostawców mleka, którzy nie mogli dojechać i doszło do takiej sytuacji, że kilka tysięcy litrów mleka wylano do rynsztoka. Poinformował także, że dość fajnie zrobiła Gmina Ostróda i drogi gminne są szybko i wcześniej odśnieżane niż drogi powiatowe i wojewódzkie. Dodał, że rozumie, że to są warunki atmosferyczne, bo sam na co dzień też pracuje z naturą, ale są pewne obowiązki, ktoś za coś odpowiada lub komuś powierzono stanowisko i powinien się z tego wywiązywać.

Pan Starosta stwierdził, że rzeczywiście system, który ma gmina, że nie muszą przeprowadzać przetargu na usługi odśnieżania, tylko rolnicy mają pługi i tam gdzie mieszkają szybko reagują to świetne rozwiązanie, ale niestety nie dla zakresu robót powiatu. Dodał, że firmy nie zgłaszają się do przetargów, bo wymaga to zabezpieczenia przez firmę wielu sprzętów. Dodał, że jest mało firm, które świadczą takie usługi i nie ma się co dziwić, bo wiele lat takiej zimy nie było, a sprzęt i pracowników trzeba zabezpieczyć. Wyjaśnił, że od dwóch lat powiat płaci taką gotowość comiesięczną, aby firmy te chciały się chociaż zgłaszać do odśnieżania. Następnie stwierdził, że na tym terenie były ekstremalne sytuacje i zdarzało się tak, że pług przejechał, a za dwie godziny nie było widać, że cokolwiek jechało. Dodał, że wszystkie pługi, piaskarki, które pracują mają elektroniczny podgląd i jest monitorowane gdzie są i czy sypią. Wyjaśnił, że w tym przypadku też to było sprawdzane i na tym odcinku, w tym czasie codziennie był pług i to nie jednokrotnie. Dodał, że ta szerokość przejezdności nie była na tyle wystarczająca, aby mogły minąć się dwa samochody ciężarowe. Po czym w imieniu samorządu przeprosił Pana Mieczysława Woźnego oraz wszystkich mieszkańców za te niedogodności.

Pan Mieczysław Woźny, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował, że rzeczywiście te pługi jeździły, tylko co z tego, jak nie było żadnego efektu. Po czym stwierdził, że za późno zaczęto odśnieżać.

Przewodniczący poinformował, że w uzasadnieniu jest taka informacja, że faktycznie w dniu 13 stycznia była interwencja i w tym samym dniu zostało uprzątnięte oraz że również w dniach 15,16,17,18 oraz 19 stycznia odcinek tej drogi powiatowej został odśnieżony oraz posypany mieszanką piasku i soli i taka informacja została wysłana w dniu 23 stycznia br. Dodał, że wszystkie przesłanki jeśli chodzi o Zarząd Dróg Powiatowych co do utrzymania drogi zostały spełnione. Stwierdził, że był to na pewno duży problem nie tylko dla zakładu Pana Woźnego, ale również dojazdy do szkół były problemem. Następnie wyraził zdanie, że wierzy, iż Zarząd w porozumieniu z Zarządem Dróg Powiatowych baczniej będzie się przyglądał pewnym odcinkom, na których te problemy występują, a które są newralgiczne czy to ze względu na działalność gospodarstwa czy dowożenia dzieci do szkół.

Radny Kołodziejcki, zwracając się do Pana Starosty, stwierdził że dobrze, iż padło słowo przepraszam, bo tak naprawdę jest to przyznanie, że skarga jest zasadna. Po czym dodał, że Zarząd Powiatu nie stanął na wysokości zadania jeśli chodzi o zimowe utrzymanie dróg. Poinformował, że nie chodzi o to, żeby robić nagonkę, bo rzeczywiście jako opozycja mają okazję wykorzystać ten fakt przeciwko powiatowi. Stwierdził, że jeśli będzie atak ekstremalny to sobie nikt nie poradzi, ale chodzi o to jak się do tego powiat przygotował i jak przeprowadził proces. Dodał, że ta skarga jest na Zarząd Dróg Powiatowych, ale traktuje ją jako skargę na Zarząd Powiatu, który nie stanął na wysokości zadania.

Radny Prusinowski stwierdził, że to iż pług jeździł nie oznacza, że droga była odśnieżona. Po czym dodał, że trzeba by było się temu przyjrzeć.

Radny Waszczyszyn poinformował, że na komisji wstrzymał się od głosowania w tej sprawie, ponieważ nie znał zdania drugiej strony, gdyż nie została ona zaproszona.

Poinformował, że wszystkie drogi powiatowe miały problem z odśnieżaniem i że przychodzili do niego mieszkańcy Dąbrówna i zgłaszali, że droga powiatowa Marwałd-Dąbrówno jest źle odśnieżona. Stwierdził, że nie ma tłumaczenia, że nie ma chętnych do odśnieżania. Po czym wyraził zdanie, aby zaopatrzyć zarząd dróg w odpowiedni sprzęt, przeznaczyć odpowiednie pieniądze, szukać rezerw i wtedy można drogi odśnieżać. Dodał, że nie muszą to być firmy zewnętrzne i że powiat może to robić we własnym zakresie poprzez reorganizację pracy Zarządu Dróg Powiatowych, zakupienie sprzętu i zatrudnienie pracowników.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeśli chodzi o zimowe utrzymanie dróg to w poprzednich latach zawsze zostawały środki niewydatkowane w Zarządzie Dróg Powiatowych na ten cel, bo nie było zimy. Dodała, że w tym roku zimowe utrzymanie dróg jest kosztowe. Po czym zapewniła, że jeśli będzie taka potrzeba przekazania jednostce dodatkowych środków to takie środki są. Wyjaśniła, że bardzo dobrze został zamknięty rok poprzedni i zostały z niego wolne środki.

Radny Winnicki stwierdził, że zima faktycznie w tym roku wszystkich zaskoczyła, a zimowe utrzymanie dróg to temat na długie zimowe wieczory. Po czym wyraził zdanie, że jeździł do Żabiego Rogu, do Bogaczewa i oglądał te drogi, często z zażenowaniem jakby nie było gospodarza, osoby, która by trochę ruszyła głową i raz dobrze zrobiła te drogi, to czasami nawet trzy czy cztery tygodnie nie trzeba by było sypać, bo się ujeździ.

Radny Portka stwierdził, że już wszystko zostało powiedziane na temat odśnieżania i chyba wszyscy wyciągną wnioski z tej sytuacji. Dodał, że chyba najważniejsze jest to, żeby sytuacja ta nie powtórzyła się już w przyszłości i na tym zależy Panu Woźnemu.

Radny Kołodziejski stwierdził, że skarga jest w sposób oczywisty zasadna i „Bogu ducha winny” jest tu Zarząd Dróg Powiatowych, bo jeśli nie dostaje pieniędzy to jak on ma te funkcje wykonywać.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Uchwała nr XVII/132/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie została podjęta 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i jednym głosem „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XVII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

*Protokołowała:
Aneta Markowska*

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda