

**Protokół nr X/2025
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 14 marca 2025 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15²⁰.
Podjęto uchwały od nr X/69/2025 do nr X/77/2025.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Waldemar Gazda otworzył X sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji, powitał wszystkich zebranych oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Następnie poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie. A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Kamila Prusinowskiego.

Kolejno zapytał czy radni mają uwagi do porządku obrad. Po czym udzielił głosu radnemu Kołodziejskiemu.

Radny Kołodziejski wystąpił z wnioskiem o zmianę kolejności punktów w porządku obrad. Zaproponował, aby punkt nr 13 w brzmieniu: „13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.” został przeniesiony w miejsce punktu nr 2 oraz żeby Pan Starosta bądź inny Członek Zarządu zreferował najważniejsze zdarzenia, które działy się między sesjami.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Kołodziejskiego dotyczący zmiany kolejności punktów porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 16 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” i jednym głose „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie wniosku radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Małdyty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2025 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2025.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do wojewody warmińsko-mazurskiego z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli działalności starosty ostródzkiego w zakresie sposobu przeprowadzenia sprzedaży mienia Skarbu Państwa, w tym zwłaszcza sprzedaży działki nr 87, obręb Lipowiec, gmina Ostróda.
12. Sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu w Ostródzie w 2024 roku.
13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
14. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Uwag do protokołu z VIII sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 18.12.2024 r. nie zgłoszono.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z VIII sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z VIII sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Uwag do protokołu z IX sesji Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 30.01.2025 r. nie zgłoszono.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 20 głosami „za”, przy jednym głosie „przeciw” przyjęła protokół z IX sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z IX sesji Rady Powiatu stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła mieszkańcom powody wzrostu deficytu, który został ujęty w wieloletniej prognozie finansowej powiatu ostródzkiego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w przypadku aktualnych zmian, które wprowadza się w uchwale zmieniającej budżet, wydatki zostają zwiększone o ponad 12 mln zł, a dochody o ponad 8 mln zł. Różnica pomiędzy zwiększeniem dochodów, a zwiększeniem wydatków daje kwotę minus 4 mln zł, która wpływa na zwiększenie kwoty deficytu o tę wysokość.

Radny Kołodziejski stwierdził, że zwiększenie deficytu wynika m.in. z tego, że w uchwale zmieniającej budżet wprowadzony jest wydatek w wysokości 3 mln zł na zadanie pn. „Objęcie akcji w Szpitalu w Ostródzie S.A.”. Następnie wyraził zdanie, że poziom zadłużenia wynoszący prawie 50 mln zł jest efektem niegospodarnej polityki finansowej zadłużania ponad miarę Starostwa Powiatowego i w związku z tym będzie głosował przeciw projektowi uchwały.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, wyjaśnił że to nie Starostwo jest zadłużane, o czym radny powinien już wiedzieć, tylko powiat i to jest znacząca różnica. Po czym stwierdził, że trzeba być dokładnym w tym co się mówi.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/69/2025 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Ostródzkiego na lata 2025-2038 została podjęta 18 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski poprosił o wyjaśnienie mieszkańcom wydatku w wysokości 3 mln zł, który związany jest z podniesieniem kapitału spółki. Po czym zapytał jaka jest obecna sytuacja Szpitala w Ostródzie.

Pan Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że w tej chwili omawiane są zmiany w budżecie a nie sytuacja szpitala.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego oraz wyniku głosowania nad projektem uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową, stwierdził że najważniejszą kwestią przy zmianach w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej dla radnych głosujących „przeciw” jest dokapitalizowanie spółki, której powiat jest stuprocentowym właścicielem. Po czym zapytał czy opinia radnych wyrażona w głosowaniu jest równoznaczna z tym, że są oni przeciwni udzieleniu pomocy finansowej szpitalowi.

Radny Kołodziejski, odpowiadając Panu Staroście, poinformował, że radni nie głosują nad jedną konkretną zmianą tylko nad wszystkimi zmianami i efekt tego jest taki, że ponownie jest zwiększany deficyt powiatu. Dodał, że radni nie są przeciwko szpitalowi, ale za tym, żeby on jak najlepiej i najsprawniej funkcjonował. Następnie zapytał jakie kroki zostały podjęte, aby poprawić sytuację w szpitalu. Po czym wyraził zdanie, że tych kroków w ogóle nie było albo były to błędne kroki.

Pan Starosta wyjaśnił, że szpital znalazł się w trudnej sytuacji finansowej i obowiązkiem powiatu, jako właściciela, jest udzielenie wsparcia placówce. Dodał, że na przestrzeni 10 lat dzięki środkom zewnętrznym, środkom powiatu, ale także dzięki finansowaniu w trakcie covidu szpital poczynił wielki skok cywilizacyjny i takie negowanie wszystkiego i nie poddawanie żadnego pomysłu jest najprostsze. Dodał, że oczekiwałby od osób, które wszystko negują, w tym również od radnego Kołodziejskiego, bo też jest radnym tego samorządu, aby przedstawiły jaki mają pomysł na rozwiązanie tej sytuacji, bo do tej pory radny nie zgłosił żadnej konstruktywnej zmiany, która miałaby być wprowadzona w jakiegokolwiek działalności powiatu czy spółki. Następnie odnosząc się do kwestii deficytu wyjaśnił, że jest on pokrywany z wolnych środków z lat poprzednich i powiat stać na to, aby pomagać spółce, której jest właścicielem.

Radny Kołodziejski, po odczytaniu wybranego zdania ze sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego szpitala za rok obrotowy 2023, wyraził zdanie, że biegły rewident w 2023 roku widział zagrożenie, że może dojść do likwidacji szpitala.

Pan Przewodniczący po raz kolejny przypomniał radnemu Kołodziejskiemu, że w tej chwili omawiane są zmiany w budżecie i dodał, że sytuacja szpitala będzie omawiana na jednej z komisji, o czym radny dobrze wie.

Pani Skarbnik, odnosząc się do kwestii deficytu, wyjaśniła że na jego wysokość ma wpływ sytuacja, która ma miejsce już od paru lat polegająca na tym, że dochody otrzymywane są w latach poprzednich, a wydatki realizowane są w latach następnych. Wyjaśniła, że sytuacja ta ma również miejsce w roku bieżącym i dotyczy m.in. zadania pn. „Przebudowa mostu w Liwie”, które finansowane jest z subwencji drogowej otrzymanej w 2023 roku, gdzie wydatek w tym zakresie jest w tym roku, zaś dochód był parę lat temu oraz w przypadku zadań realizowanych przy udziale środków unijnych i Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Dodała, że takie sytuacje też mają wpływ na to, że deficyt jest w tym roku w takiej, a nie innej wysokości.

Pan Piotr Zwaliński Wójt Gminy Dąbrówno poinformował, że ta sesja jest dla niego bardzo ważna, ponieważ w budżecie powiatu zostały zabezpieczone środki na realizację inwestycji w Gminie Dąbrówno pn. „Remont drogi na odcinku Samin-Saminek”. Po czym podziękował radnym oraz wszystkim komisjom, które pozytywnie zaopiniowały zmiany w tym zakresie. Dodał, że dla niego ta współpraca na szczeblu powiatowym jest bardzo istotna, ponieważ przez wiele lat jej nie było ze względu

na walki jakie toczyły się w Radzie. Następnie wyraził nadzieję, że ciągłe atakowanie, ciągłe pretensje o wszystko, szkalowanie i pomawianie nie powinno mieć tutaj miejsca. Na zakończenie jeszcze raz podziękował radnym za pozytywne zaopiniowanie zmian w budżecie i dodał, że życzyłby sobie takiej współpracy na dalsze miesiące.

Radny Kołodziejski zapytał o partycypację Gminy Dąbrówno w kosztach realizacji przedmiotowej inwestycji oraz na jakich zasadach to się odbywa, że jedne gminy partycypują w kosztach inwestycji powiatowych, a inne nie.

Pan Piotr Zwaliński Wójt Gminy Dąbrówno, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, wyjaśnił że dwa lata temu Gmina Dąbrówno przejęła od Powiatu Ostródzkiego drogę na Lewańd Wielki o długości ok. 4,5 km, co spotkało się z krytyką ze strony radnego Waszczyszyna. Dodał, że na drogę tę Gmina Dąbrówno pozyskała środki zewnętrzne i do końca sierpnia będzie ona wyremontowana. Wyjaśnił, że ze względu na przejęcie tak dużej jednostki drogowej uzgodniono, że Gmina Dąbrówno nie będzie partycypowała w kosztach realizacji inwestycji dotyczącej remontu drogi na Saminek. Na zakończenie dodał, że właśnie dzięki współpracy radnej Szczurowskiej z Zarządem, Gmina Dąbrówno będzie miała wyremontowane drogi.

Radny Prusinowski, zwracając się do Wójta Gminy Dąbrówno, zapytał co takiego się wydarzyło w tym roku, że ta współpraca pomiędzy Gminą Dąbrówno, a Powiatem zaczęła się układać.

Pan Piotr Zwaliński Wójt Gminy Dąbrówno, odpowiadając radnemu Prusinowskiemu, wyraził zdanie, że „do tanga trzeba dwojga” i tylko dzięki dialogowi, który opiera się na wzajemnej współpracy, a nie wyłącznie na ciągłym ataku, można dojść do porozumienia w pewnych kwestiach.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Wójta Gminy Dąbrówno, wyraził zdanie że w poprzedniej kadencji Gmina Dąbrówno była sekowana i praktycznie nic się nie działo na jej terenie. Po czym dodał, że środki przewidziane na inwestycje w Gminie Dąbrówno nie są efektem żadnych działań radnej Szczurowskiej. Podsumowując poinformował, że będzie głosował za zmianami w budżecie, bo żał mu mieszkańców Gminy Dąbrówno, że mają takiego Wójta.

Radny Waszczyszyn, odnosząc się do wypowiedzi Wójta Gminy Dąbrówno, poinformował że jest radnym kilka kadencji i współpraca z poprzednimi starostami układała się bardzo dobrze. Natomiast w ostatnich dwóch kadencjach ta relacja nie układa się, ale nie z jego winy. Dodał, że była to złośliwość ze strony obecnego Pana Starosty.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/70/2025 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2025 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski wyraził zdanie, że nie uważa za zasadne, żeby powiat ostródzki musiał składać się na promocję w Brukseli, gdyż dotyczy ona województwa warmińsko-mazurskiego. Dodał, że samorząd województwa jest w stanie sfinansować to zadanie z własnych środków i nie ma potrzeby rozdzielania tego na pozostałe jednostki samorządu terytorialnego. W związku z tym stwierdził, że powiat nie powinien przekazywać pieniędzy na takie cele dla samorządu województwa warmińsko-mazurskiego.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poinformował, że w §2 projektu uchwały w wyniku omyłki pisarskiej dwukrotnie powtórzono wyrażenie „w wysokości”. Po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały, w którym skreśla się omyłko powtórzone wyrażenie „w wysokości”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/71/2025 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego została podjęta 20 głosami „za”, przy jednym głosie „przeciw” i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Piątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Małdyty.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że proponowana kwota pomocy finansowej na rzecz pogorzalców z Gminy Małdyty w wysokości 15 000 zł jest zbyt mała i wniósł poprawkę do projektu uchwały polegającą na zwiększeniu tej kwoty do 30 000 zł. Zaproponował, aby dodatkowe 15 000 zł, o które zwiększa się wydatki zdjąć z rozdziału 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego §4210 zakup materiałów i wyposażenia lub §4300 zakup usług pozostałych. Po czym stwierdził, że zmniejszenie o 15 000 zł

wydatków w promocji powiatu na pewno nie odbędzie się ze szkodą dla promocji jednostki samorządu terytorialnego.

Pan Przewodniczący poinformował, że zmiany w budżecie zostały już przyjęte w tym zakresie. Po czym poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie tej kwestii.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że powiat nie może sfinansować bezpośrednio pomocy dla pogorzalców, ale istnieje możliwość udzielenia pomocy gminie, która następnie udzieli pomocy pogorzalcom. Dodała, że z informacji uzyskanych z Gminy Małdyty wynika, że Gmina na ten cel zabezpieczyła środki w wysokości 32 000 zł. Następnie wyjaśniła, że dotacja celowa, która będzie udzielona w ramach pomocy finansowej musi zostać rozliczona. Dodała, że GOPS będzie musiał wydać decyzję w sprawie wypłaty zasiłków celowych, które nie są przyznawane uznaniowo, a na podstawie ustawy o pomocy społecznej, gdzie brane pod uwagę jest kryterium dochodowe. Dlatego dopiero wtedy będzie wiadomo jaka wysokość tak naprawdę jest potrzebna, żeby to potem rozliczyć w formie dotacji celowej.

Pan Starosta, odnosząc się do poprawki zgłoszonej przez radnego Kołodziejskiego, wyraził zdanie, że radny dopiero co w zmianach w budżecie przegłosował kwotę pomocy w wysokości 15 000 zł, a teraz składa wniosek o jej zwiększenie do kwoty 30 000 zł. Po czym dodał, że trzeba być trochę uważnym i konsekwentnym, a nie w tak krótkim czasie zmieniać zdanie w tej samej sprawie.

Radny Kołodziejski stwierdził, że to jest najlepszy dowód na to, że kolejność punktów porządku obrad powinna być inna.

Przewodniczący, odnosząc się do stwierdzenia radego Kołodziejskiego, poinformował, że nie może być inna.

Pani Skarbnik dodała, że wówczas taka uchwała zostałaby zakwestionowana przez organ nadzoru.

Pan Starosta wyjaśnił, że środki muszą być zabezpieczone w budżecie, aby można było udzielić pomocy.

Radny Kołodziejski poinformował, że wskazał rozdział oraz paragraf, z którego mają zostać zdjęte środki w wysokości 15 000 zł. Po czym dodał, że jest to wniosek formalny i wniósł o jego przegłosowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Ilona Grabowska, odnosząc się do poprawki radnego Kołodziejskiego, stwierdziła, że inicjatywa jest bardzo fajna i słuszną, ale przedstawianie takiej propozycji dopiero w dniu sesji to jest trochę za późno i znowu stawia radnych w niekorzystnej sytuacji. Dodała, że propozycje finansowe dotyczące przesuwania czy zwiększenia środków powinny być zgłaszane wcześniej, gdyż muszą zostać przeanalizowane przez radnych, ale przede wszystkim przez Panią Skarbnik.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę radnego Kołodziejskiego dotyczącą zwiększenia kwoty udzielanej pomocy finansowej do wysokości 30 000 zł.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 16 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” odrzuciła poprawkę radnego Kołodziejskiego.

Protokół głosowania radnych w sprawie poprawki radnego Kołodziejskiego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/72/2025 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Małdyty została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Szóstym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do projektu uchwały, poinformował że nie podobają mu się w nim dwie kwestie. Pierwsza dotycząca tego, że „przy rozliczeniu finansowym nakłada się na podmioty dotowane niepotrzebne obowiązki wykazywania ile pieniędzy wydali na dyrektora, ile pieniędzy wydali na nauczycieli, ile na inne cele wskazane w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, a tego nigdzie się nie raportuje.” Stwierdził, że to niczemu nie służy i że do wszystkich tych podmiotów chodzi regularnie kontrola i dopiero ona jest w stanie w sposób rzeczywisty skontrolować w jaki sposób są wydatkowane środki, więc to jest zbędny obowiązek, który niczemu nie służy. Zaś druga kwestia dotyczy tego, że „minimalny czas na zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli podmiotu dotowanego to są trzy dni”. Na zakończenie dodał, że z tych powodów będzie głosował przeciwko projektowi uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/73/2025 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania została podjęta 20 głosami „za”, przy jednym głosie „przeciw” i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Siódmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2025 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/74/2025 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na realizację których w 2025 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ósmym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/75/2025 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Ostródzki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Dziwiałym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2025.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/76/2025 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Dziesiątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Kołodziejski podszedł do Przewodniczącego z pendrivem i poinformował, że chciałby, aby Przewodniczący wyświetlił jeden slajd, w związku z przedmiotową skargą.

Przewodniczący poinformował radnego Kołodziejskiego, że nie wie co na tym pendrive się znajduje i czy nie ma tam jakiegoś wirusa. Dodał, że takie rzeczy należy zgłaszać przed sesją albo na komisjach. Po czym udzielił głosu radnemu informując go, że zgodnie ze statutem ma trzy minuty na wypowiedź w przedmiotowej sprawie.

Radny Kołodziejski poinformował, że Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie uznała za zasadne, aby zaprosić skarżącego na komisję, która rozpatrywała skargę i przygotowywała projekt uchwały. Dodał, że zarówno postawa Przewodniczącej Komisji jak i Przewodniczącego Rady pokazuje jakie jest podejście do skarżącego. Stwierdził, że składa skargi w różnych samorządach i że dobrym zwyczajem jest zapraszanie skarżącego na posiedzenie komisji. Następnie odnosząc się do skargi zarzucił Panu Staroście, że w sposób nieuzasadniony uzyskał dofinansowanie w wysokości 10 000 zł z budżetu Starostwa Powiatowego na studia Collegium Humanum oraz że studia te zostały także dofinansowane ówczesnemu Wicestarście Panu Janowi Kacprzykowi. Po czym stwierdził, że studia te dały uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek, których właścicielem są jednostki samorządu terytorialnego i nastąpiła wymiana spółeczkami pomiędzy samorządowcami. Na zakończenie wyraził zdanie, że sytuacje te są absolutnie naganne i nie powinny się zdarzać w samorządzie, ponieważ osoby te nie mają żadnych uprawnień i kwalifikacji oraz doświadczenia w zarządzaniu spółką.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, odebrał mu głos i poinformował, że gdyby osoby te nie miały kwalifikacji to nie mogłyby zasiadać w radach nadzorczych.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maja Legucka, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformowała że posiedzenie komisji, o którym wspomina radny Kołodziejski było zwołane tydzień przed terminem Komisji i informacja ta została zamieszczona w BIPie. Po czym stwierdziła, że jeśli radny jako skarżący miał ochotę pojawić się na komisji, to tydzień czasu to było wystarczająco długo, aby powziąć informację o terminie Komisji.

Pan Starosta poinformował, że wszystkie kwestie dotyczące skargi omawiał już na komisjach. Po czym wyjaśnił, że jak każdy pracownik może podnosić kwalifikacje i jest to uregulowane w kodeksie pracy. Następnie odnosząc się do zarzutu zwartego w skardze, że to Pan Starosta powołuje członków rady nadzorczej wyjaśnił, że to nie starosta powołuje członków rady nadzorczej i zaapelował do radnego Kołodziejskiego, aby nie przekłamywał i w końcu się tego nauczył. Następnie dodał, że uważa, iż samorządowcy mają największą wiedzę jeżeli chodzi o zarządzanie, bo są właścicielami spółek.

Radny Waszczyszyn poinformował, że jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji głosował za zasadnością przedmiotowej skargi, dlatego że Pan Starosta wykorzystał pieniądze podatnika na ten cel. Po czym dodał, że jeśli Pan Starosta zapłaciłby za studia z własnej kieszeni to być może głosowałby inaczej. Następnie odnosząc się do Collegium Humanum i związanej z nią afery stwierdził, że to był skok na cwaniactwo po to, żeby się potem pouklądać i poustawiać.

Pan Starosta wyjaśnił, że nie widzi problemu, że ukończył przedmiotowe studia, ponieważ rzetelnie uczęszczał na nie i zdał egzamin. Następnie odnosząc się do sytuacji związanej z Collegium Humanum, wyraził zdanie, że przed rozpoczęciem studiów nikt nie jest w stanie przewidzieć co może się wydarzyć w przyszłości.

Radny Zabłocki, odnosząc się do członkostwa Pana Starosty w radzie nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Morągu, stwierdził że z tego tytułu nie ma wielkich pieniędzy, ale przyzwolicie byłoby, żeby w radzie nadzorczej zasiadał ktoś z Morąga.

Radny Kołodziejski stwierdził, że poważne wątpliwości budzi to kto podał decyzję o dofinansowaniu Panu Staroście studiów z budżetu powiatu. Po czym dodał,

że Pan Starosta powinien zapytać Rady Powiatu, czy radni sobie życzą, żeby dorabiał on w radach nadzorczych, bo w normalnym układzie powinien to zrobić, bo Rada Powiatu jest pracodawcą dla Pana Starosty i powinna wyrazić zgodę w tym zakresie.

Radny Portka, zwracając się do Pani Skarbnik, zapytał czy w tamtym czasie były zabezpieczone w budżecie powiatu środki na podnoszenie kwalifikacji pracowników.

Pani Skarbnik poinformowała, że corocznie w budżecie powiatu zabezpieczane są środki na dokształcanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Uchwała nr X/77/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego została podjęta 16 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i jednym głose „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 22 do protokołu. W głosowaniu nie wziął udziału Pan Starosta oraz radny Kołodziejski.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Jedenastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do wojewody warmińsko-mazurskiego z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli działalności starosty ostródzkiego w zakresie sposobu przeprowadzenia sprzedaży mienia Skarbu Państwa, w tym zwłaszcza sprzedaży działki nr 87, obręb Lipowiec, gmina Ostróda.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radny Edmund Winnicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Ryszard Portka - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Dzieliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki poinformował, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie i poinformował, że ma wątpliwości do podstawy prawnej przedmiotowego projektu uchwały. Po czym poprosił radcę prawnego o przedstawianie opinii prawnej w tym zakresie.

Radca prawny Mateusz Piątkowski wyjaśnił, że w podstawie prawnej projektu uchwały wskazano art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Dodał, że jeśli stosujemy taką podstawę prawną to musi być konkretna kompetencja rady powiatu do skierowania takiego wniosku zawarta w ustawie. Wyjaśnił, że wskazany dodatkowo w projekcie uchwały art. 76 ustawy o samorządzie powiatowym mówi o nadzorze nad działalnością powiatu, ale nie dotyczy kompetencji rady powiatu. Natomiast art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który również został wskazany w podstawie prawnej dotyczy zadań starostów związanych z gospodarowaniem zasobami skarbu państwa. Po czym stwierdził, że w jego ocenie z prawnego punktu widzenia rada powiatu

nie ma kompetencji do podjęcia przedmiotowej uchwały na podstawie prawnej wskazanej przez projektodawców.

Pan Starosta, zwracając się do radnego Zabłockiego, który w imieniu klubu PIS przedłożył przedmiotowy projekt uchwały, poinformował że się radny zagalopował się i w projekcie uchwały podał za dużo informacji. Następnie odnosząc się do zawartego w projekcie uchwały wniosku o przeprowadzenie przez Wojewodę kontroli sprzedaży przedmiotowej działki poinformował, że Wojewoda kontrolował procedury sprzedaży działek Skarbu Państwa i kontrolą objęto 100% dokumentacji, w tym również dotyczącej przedmiotowej działki. Dodał, że w protokole z przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień w działaniach Starosty Ostródzkiego w zakresie dotyczącym sprzedaży działek Skarbu Państwa. Ponadto wyjaśnił, że sprzedaż tej działki odbyła się na takich samych zasadach jak wszystkie inne działki w przetargu i każda osoba będąca obywatelem Polski mogła uczestniczyć w przetargu i kupić przedmiotową działkę.

Radny Zabłocki, nawiązując do posiedzenia komisji przedsesyjnej, podczas której jak stwierdził radny zwrócono mu uwagę, że wniosek o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad najbliższej sesji nie był podpisany przez wszystkich członków klubu, poinformował, że projekt tej uchwały został przedłożony w imieniu klubu PIS i pierwszy raz się spotkał z tym, aby wniosek w tej sprawie przedkładany przez Przewodniczącego klubu musiał być podpisany przez wszystkich członków klubu.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi radnego Zabłockiego, poinformował że wniosek, który wpłynął do niego był podpisany tylko przez radnego Zabłockiego i to wystarcza dlatego też przedmiotowy projekt uchwały został ujęty w porządku sesji.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, poinformował że nie wątpi w to, że Wojewoda przeprowadził kontrolę sprzedaży działek mienia Skarbu Państwa. Po czym zapytał czy Wojewoda wiedział, że Pan Starosta sprzedał działkę córce. Ponadto dodał, że oświadczyła ona u notariusza, że nie jest rodziną osoby zajmującej eksponowane stanowisko polityczne. Następnie wyraził zdanie, że po zakończeniu procesu sprzedaży przedmiotowej działki, za przyczyną Pana Starosty znalazła się mapa z drogą dojazdową oraz nagle rozpoczęła się zmiana planu zagospodarowania przestrzennego tej działki. Ponadto stwierdził, że czynności te powinny się odbyć przed sprzedażą działki, bo wtedy miałyby ona większą wartość. Po czym zarzucił Panu Staroście, że w ten sposób naraził Skarb Państwa na ewidentne straty i poinformował, że złożył w tej sprawie zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Dodał, że w jego ocenie jest to ewidentne niedopełnienie obowiązków i przekroczenie uprawnień. Po czym stwierdził, że pomimo iż Pan Starosta będzie odwoływał się do dawnych zdarzeń w jego życiorysie, to pod względem etycznym działania Pana Starosty to kompletna katastrofa i w kontekście artykułu, który pojawił się w tej sprawie w Wirtualnej Polsce w dniu sesji, Pan Starosta honorowo powinien podać się do dymisji.

Pan Starosta, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, stwierdził że radny nie ma żadnego moralnego prawa, aby komukolwiek mówić o moralności. Dodał, że radny przekłamuje i mówi nieprawdę i że wszystko w tej sprawie już wyjaśnił, a w związku ze złożonym przez radnego Kołodziejskiego doniesieniem, wyjaśni w prokuraturze.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdził, że każdy radny z jakąkolwiek przeszłością ma prawo zwracać Panu Staroście uwagę, bo ma mandat z wyboru, a nie ze zdarzeń ze swojej przeszłości.

Pan Wicestarosta, nawiązując do dyskusji z obecnego punktu oraz poprzedniego dotyczącego skargi radnego Kołodziejskiego na Pana Starostę poinformował, że z przykrością słuchał tych wypowiedzi i przypomniała mu się sytuacja jaka miała miejsce w przypadku Prezydenta Miasta Gdańska Pawła Adamowicza. Poinformował, że były pisane na niego niepochlebne artykuły dotyczące jego majątku oraz że nikt mu nie postawił zarzutu, ale temat w tym zakresie „grzano”. Następnie wyraził zdanie, że w komentarzach pod artykułami, które zamieszcza radny Kołodziejski prowadzony jest hejt na Pana Starostę oraz że jak słucha wypowiedzi radnych ma obawy, że mogą przyłożyć się do tego, że scenariusz gdański powtórzy się w powiecie ostródzkim. Po czym zaapelował, aby radni nie szli tą drogą.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Pana Wicestarosty, zaapelował o miarę porównań. Po czym dodał, że odpowiada za każde zdanie napisane w Internecie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Rada 14 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i jednym głose „wstrzymującym się” odrzuciła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu nie wziął udziału Pan Starosta.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Dwunastym punktem porządku obrad były sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu w 2024 roku.

Sprawozdania stanowią załącznik nr 25 do protokołu.

Pytań do sprawozdań nie zgłoszono.

Trzynastym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do sprawozdania z działalności zarządu, poinformował, że Zarząd Powiatu złożył do Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast wniosek na termomodernizację budynku użyteczności publicznej - sali gimnastycznej przy ZSR im. W. Witosa. Po czym stwierdził, że istnieje Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu, który o wiele bardziej potrzebuje termomodernizacji niż sala gimnastyczna Zespołu Szkół Rolniczych. Następnie zapytał kiedy przewidziana jest dostawa busa na potrzeby Domu dla Dzieci i Młodzieży Promyk w Morągu. Kolejno odczytał fragment sprawozdania odnoszący się do negatywnie rozpatrzonego wniosku Polskiego Związku Niewidomych w sprawie zmiany sposobu naliczania opłat za sprzątanie w pomieszczeniach CUP i poprosił o wyjaśnienie tej kwestii. Następnie poprosił o wyjaśnienie kwestii dotyczącej zapłaty Gminie Morąg kwoty 70 745 zł z tytułu ugody sądowej wynikającej ze zobowiązań za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do urządzeń kanalizacji deszczowej. Następnie zwracając się do radcy prawnego zapytał jakie uprawnienia mają radni powiatu ostródzkiego.

Pan Przewodniczący, zwracając się do radnego Kołodziejskiego, poinformował że pytanie skierowane do radcy prawnego nie jest związane z punktem, który obecnie jest omawiany.

Pan Starosta, nawiązując do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, poinformował że powiat nie składał wniosku, o którym wspomina radny i że to Miasto Ostróda jest wnioskodawcą. W kwestii busa wyjaśnił, że zostanie on na dniach dostarczony. Następnie odnosząc się do wniosku Polskiego Związku Niewidomych poinformował, że pomieszczenie, które jest im użyczane jest duże i w związku z tym zaproponowano tej organizacji zmianę pomieszczenia, jeśli kwota opłaty naliczona za jego sprzątanie jest dla nich za wysoka. Po czym dodał, że stowarzyszenie nie zgodziło się na takie rozwiązanie. Kolejno odnosząc się do kwestii dotyczącej zapłaty Gminie Morąg kwoty 70 745 zł z tytułu ugody sądowej wyjaśnił, że sprawa ta ciągnie się już kilka lat i dotyczy odbioru wód opadowych z dróg powiatowych na terenie miasta Morąg, zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Morągu określającej stawki za odprowadzenie wód opadowych, której zapisy były wadliwe i zawarta została ugoda przedsądowa i stąd ta kwota, o której wspomina radny.

Czternastym punktem porządku obrad były sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący przypomniał radnym o złożeniu do dnia 30 kwietnia br. dwóch egzemplarzy oświadczenia majątkowego wg stanu na dzień 31.12.2024 r. wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok poprzedni.

Radny Zabłocki stwierdził, że zarówno on jak i radni Miasta Miłakowo są zaniepokojeni tym co się dzieje z działką nr 660 w Miłakowie. Dodał, że mieszkańcy Miłakowa cały czas są zainteresowani tą działką i żeby została ona podzielona i aby to mieszkańcy mogli ją kupić, a nie kto inny. Następnie podziękował radnemu Siwkowskiemu, radnemu Prusinowskiemu, radnemu Waszczyszynowi i radnemu Kołodziejskiemu za środki przekazane na rzecz powodzian.

Wiceprzewodnicząca Ilona Grabowska odczytała podziękowania od Gminnego Ośrodka Kultury w Łukcie za przekazanie gadżetów promocyjnych na III konkurs kołęd i pastorałek Kantyczki 2025 oraz podziękowania od Szefa Sztabu WOŚP w Łukcie za przekazanie gadżetów na licytację podczas 33. Finału WOŚP. Na zakończenie podziękowała także Panu Staroście za pomoc w przekazaniu na rzecz Gminy Łukta budynku z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w Wynkach.

Radny Prusinowski poinformował, że jakiś czas temu ukazał się ranking szkół średnich i szkoły z terenu powiatu ostródzkiego tj. Salezjańskie Liceum Ogólnokształcące, LO nr I im. J. Bażyńskiego, Zespół Szkół w Dobrocinie oraz ZSZ im. S. Petöfi uzyskały wysokie miejsca w tym rankingu. Po czym złożył z tego tytułu gratulacje dyrektorom oraz całej kadrze nauczycielskiej tych szkół. Następnie poinformował, że w naszym kraju ma powstać 49 centrów integracji cudzoziemców i zapytał czy na terenie powiatu ostródzkiego można się spodziewać takiego centra i czy były na ten temat prowadzone jakieś rozmowy. Następnie zapytał kiedy rozpoczynają się prace związane z budową rond na ulicy Czarnieckiego i jak długo mogą one potrwać.

Pan Starosta, nawiązując do wypowiedzi radnego Prusinowskiego, poinformował że nie ma takiej informacji, aby na terenie powiatu ostródzkiego planowane było utworzenie centrum integracji cudzoziemców. Następnie odnosząc się do budowy rond na ulicy Czarnieckiego wyjaśnił, że Miasto Ostróda dopiero złożyło wniosek w tym zakresie i jeśli uzyska na nie dofinansowanie, to ewentualne prace po przetargach rozpoczną się pewnie w przyszłym roku.

Radny Kołodziejski poinformował, że jako radny pojawił się na posiedzeniu Rady Nadzorczej Szpitala w Ostródzie i został z niej wyproszony przez Przewodniczącego, z wyjaśnieniem, że regulamin pracy Rady Nadzorczej przewiduje katalog osób uprawnionych do uczestnictwa w posiedzeniu, do którego należą: członkowie rady nadzorczej, przedstawiciele właściciela oraz zaproszeni goście. Po czym dodał, że nie

był zaproszonym gościem i że jego zdaniem radny powiatu ma jak najbardziej prawo uczestnictwa w posiedzeniach rady nadzorczej spółki, której właścicielem jest powiat. Następnie, zwracając się do radcy prawnego, poprosił o interpretację zapisu art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym i zapytał czy regulamin rady nadzorczej może być sprzeczny z ww. artykułem, który daje radnemu prawo, jeżeli to nie narusza dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego, a także m.in. spółek z udziałem powiatu. Kolejno poinformował, że na stronie BIP Gminy Morąg ukazało się obwieszczenie, z którego wynika, że na wniosek Pana Strzylaka zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 49 domów jednorodzinnych w Łącznie. Po czym zwracając się do Pana Piotra Strzylaka Etatowego Członka Zarządu zapytał czy będzie zajmował się deweloperką i czy projekt pozwolenia na budowę będzie uzgadniany w Starostwie Powiatowym w Ostródzie, w którym jest on Etatowym Członkiem Zarządu, bo jak tak to widzi tu potencjalną sprzeczność interesów.

Radny Strzylak, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, stwierdził że to jest jego prywatna sprawa, co będzie w życiu robił.

Radca prawny, odnosząc się do pytania radnego Kołodziejskiego, wyjaśnił że kwestia, o którą pyta wymaga szerszej analizy i na chwilę obecną, bez zapoznania się z regulaminem pracy rady nadzorczej, nie jest w stanie udzielić odpowiedzi w tym zakresie.

Radny Waszczyszyn poinformował, że przez te dwie ostatnie kadencje kiedy Starostą był Pan Andrzej Wiczkowski wielokrotnie nie zgadzał się z decyzjami, które on podejmował i wielokrotnie głosował przeciwko. Dodał, że to jak zachowuje się Pan Starosta jest skandalem i uważa, że człowiek honoru podałyby się do dymisji mając tyle przedstawionych zarzutów. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Wójta Gminy Dąbrówno dotyczącej współpracy, poinformował, że przez to że się sprzeciwiał, wiedział, że Pan Starosta będzie robił pewne rzeczy przeciwko niemu, w sensie Gminy Dąbrówno. Po czym zapytał dlaczego Wójt, mając podobno takie dobre relacje z Panem Starostą nie naciskał na niego, żeby załatwić parę rzeczy dla Gminy Dąbrówno. Dodał, że tak samo tyczy się to radnej Szczurowskiej, która przez dwie kadencje była Zastępcą Wójta Gminy Dąbrówno. Na zakończenie stwierdził, że radna Szczurowska kiedy była Zastępcą Wójta Gminy Dąbrówno oraz Pan Piotr Zwaliński Wójt Gminy Dąbrówno jako gospodarze gminy powinni byli wtedy zabiegać i o pewnych rzeczach go informować. Po czym dodał, że Pan Starosta od samego początku zawsze był przeciwny jego wnioskowi.

Radna Szczurowska, odnosząc się do wypowiedzi radnego Waszczyszyna, poinformowała że Gminie Dąbrówno udało się pozyskać środki na wielomilionowe inwestycje, które radnemu Waszczyszynowi może się nie podobały, bo wielokrotnie to podkreślał. Dodała, że Gmina Dąbrówno świetnie sobie sama radziła z pozyskiwaniem pieniędzy przez dwie kadencje i Wójtowi udało się wyremontować prawie wszystkie drogi będące w zasobie Gminy Dąbrówno. Wyjaśniła, że teraz, gdy nie ma pewnych możliwości finansowych dla gmin Wójt sięga po środki gdzie jest to możliwe i sięga również do powiatu. Po czym zwróciła się do radnego Waszczyszyna, aby nie insynuował, że przez ostatnie lata ona ani Wójt nic nie robili, bo świetnie sobie radzili i nie ma nic sobie do zarzucenia. Następnie nawiązując do poruszanej wcześniej kwestii zadłużenia powiatu, wyraziła nadzieję, że radny Kołodziejski jako mieszkaniec Gminy wiejskiej Ostróda zainteresuje się także zadłużeniem tej gminy, bo wynosi ono prawie 50 milionów oraz tym skąd ta kwota wynika.

Pan Piotr Zwaliński Wójt Gminy Dąbrówno poinformował, że radny Kołodziejski dostał się do Rady Powiatu jako drugi, ponieważ Pan Grzegorz Kastrau obecny Zastępca Wójta Gminy Ostróda zrezygnował z mandatu radnego w powiecie. Stwierdził, że radny we wszystkich swoich felietonach raczej Gminą Ostróda się nie zajmuje i omija ją szerokim łukiem. Dodał, że ludzie mówią, że chodzi tylko o to, aby ewidentnie odwrócić uwagę od tego co się dzieje w Gminie Ostróda. Następnie wyraził zdanie, że radny Kołodziejski szeroko mówi o tym, że odcina się od swojej przeszłości. Po czym poinformował, że kiedy radny Kołodziejski był dyrektorem szkoły w Tychach, został zawieszony w związku z prowadzonym postępowaniem karnym jakie toczyło się wobec jego osoby i że rok czy półtora roku minęło zanim został odwołany z tej funkcji. Stwierdził, że pomimo ciężących zarzutów radny Kołodziejski jednak nie miał tyle czci i honoru, żeby zrezygnować z pełnionej funkcji. Kolejno nawiązując do wypowiedzi Pana Wicestarosty dotyczącej hejtu, poinformował, że mamy tutaj do czynienia z nowym językiem hejtu politycznego, w którym nie chodzi o to, żeby mówić prawdę, tylko półprawdy i napiętnować pewne grupy społeczne, które są decyzyjne w naszym kraju i żeby społeczeństwo miało ambiwalentny stosunek do tych osób i przestało im wierzyć. Na zakończenie stwierdził, że w działaniach radnego Kołodziejskiego chodzi o zdestabilizowanie pracy, którą radni wykonują na rzecz społeczeństwa.

Radny Kołodziejski, odnosząc się do wypowiedzi Wójta Gminy Dąbrówno, wyjaśnił że nie został odwołany ze stanowiska, tylko umowę rozwiązał za porozumieniem stron i nie ma żadnego śladu po tym zdarzeniu w jego świadectwie pracy. Po czym dodał, że nie będzie się tłumaczył ze zdarzeń sprzed 20 lat. Następnie wyraził zdanie, że ani radna Szczurowska ani Wójt Gminy Dąbrówno nie będą mu mówili jakimi gminami ma się zajmować, bo będzie zajmował się tymi, które uważa za stosowne. Kolejno poinformował, że Pan Stanisław Siwkowski obecny radny kiedy był Burmistrzem Miłomłyna dla czystości sytuacji odwołał ze stanowiska kierownika USC swoją małżonkę, żeby mu bezpośrednio nie podlegała. Po czym stwierdził, że to są standardy, którymi należałoby się kierować.

Radny Portka poinformował, że obecnie realizowany jest punkt sprawy różne, co nie oznacza, że można i trzeba w tym punkcie mówić o wszystkim i tak długo jak się chce. Po czym poprosił, aby w przyszłości w tym punkcie rozmawiać krótko, zwięźle i na temat oraz z poszanowaniem siebie nawzajem.

Radna Szczurowska, odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołodziejskiego, stwierdziła że radny przed kamerami manipuluje opinią publiczną mówiąc, że Pan Siwkowski odwołał swoją żonę ze stanowiska. Dodała, że taki jest wymóg z ustawy o samorządzie gminnym, że nie może być podległości, więc Pan Siwkowski musiał tak zrobić, bo inaczej łamałby przepisy.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął X sesję Rady Powiatu w Ostródzie VII kadencji.

Protokołowała:
Karolina Świątek

Przewodniczący
Rady Powiatu

Waldemar Gazda