

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2010**  
**z sesji Rady Powiatu w Ostródzie**  
**z dnia 24 lutego 2010r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10.10, zakończono o godz. 14.20.  
Podjęto uchwały od Nr XXXVIII/183/2010 do Nr XXXVIII/189/2010.

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Bogdan Purzycki otworzył XXXVIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie, powitał radnych, pracowników Starostwa i przybyłych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Jerzego Adamowicza.

Następnie przedstawił wniosek Zarządu o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie nowego punktu nr 8 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których w 2010 roku przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie powyższego punktu.

Dotychczasowe punkty od nr 8 do 12 otrzymały numerację od 9 do 13.

Przewodniczący przedstawił wniosek radnego Włodzimierza Brodiuka o rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt nr 9 w brzmieniu: „Informacja na temat projektu pn. „Renowacja zabytkowego budynku Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Drwęckiej w Ostródzie wraz z zagospodarowaniem terenu”.

Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie powyższego punktu.

Dotychczasowe punkty od nr 9 do 13 otrzymały numeracje do 10 do 14.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad, który brzmiał następująco:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2010 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Lokalnego Systemu Wspierania Dziecka i Rodziny w Powiecie Ostródzkim na lata 2010-2015”.
4. Przyjęcie „Rocznego programu współpracy Powiatu Ostródzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010”, w tym podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Szkół Zawodowych w Dobrocinie.

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art.42 ust. 7 pkt 3 ustawy – Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Ostródzkiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których w 2010 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
9. Informacja na temat projektu pn. „Renowacja zabytkowego budynku Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Drwęckiej w Ostródzie wraz z zagospodarowaniem terenu”.
10. Informacja na temat inwestycji realizowanych przez Powiat Ostródzki w latach 1999-2010.
11. Sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu w 2009 roku.
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
14. Sprawy różne.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Uwag do protokołu z XXXVI sesji Rady Powiatu nie zgłoszono.

Podczas głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXXVI sesji Rady Powiatu z dnia 29 grudnia 2009r.

Do protokołu z XXXVII sesji Rady Powiatu uwag nie zgłoszono.

Podczas głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXXVII sesji Rady Powiatu z dnia 25 stycznia 2010r.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2010 rok.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk przedstawiła zmiany, które były omawiane na komisjach, ale nie zostały wpisane:

1/ zmiany w planie dochodów:

- zwiększenie z tytułu dotacji z PFRON na program „Wyrównywanie różnic między regionami” – 179 737 zł,
- zwiększenie z tytułu dofinansowania z Kapitału Ludzkiego na zadanie pn. „Mały przedszkolak – wielki człowiek” – 193 566 zł,
- zmniejszenie dotyczące korekty paragrafu w związku z otrzymaniem dotacji z programu rządowego „Schetynówki” na remonty dróg – 2 411 999 zł,

2/ zmiany w planie wydatków:

- zwiększenie na zadanie pn. „Mały przedszkolak – wielki człowiek” – 227 725 zł, w tym udział własny 34 159 zł, wartość całego trzyletniego zadania – 765 985 zł,
  - zwiększenie na wymianę wykładzin i drzwi w SOSW w Szymanowie – 114 474 zł, dofinansowanie 50% z PFRON,
  - zwiększenie na wymianę wykładzin i drzwi w SOSW w Ostródzie – 105 000 zł, dofinansowanie 50% z PFRON,
  - zwiększenie na zakup samochodu dla SOSW w Miłakowie – 140 000 zł, dofinansowanie 50% z PFRON,
- 3/ korekta inwestycji:
- zwiększenie na wymianę wykładzin i drzwi w SOSW w Szymanowie – 114 474 zł,
  - zwiększenie na wymianę wykładzin i drzwi w SOSW w Ostródzie - 105 000 zł,
  - zwiększenie na zakup samochodu na potrzeby SOSW w Miłakowie – 140 000 zł,
  - zwiększenie na zakup samochodu na potrzeby Wydziału Ochrony Środowiska – 70 000 zł.

Radna Wanda Łaszkowska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Wawrzyński apelował do Zarządu Powiatu o dokonanie korekty i wpisanie do budżetu wydatku na dokumentację remontu mostu przy ul. Pułaskiego w Ostródzie. Stwierdził, że Starosta skłamał ponieważ obiecał, że to zadanie znajdzie się w budżecie powiatu na 2010 rok, a nie znalazło się. Powiedział, że skoro stać powiat na przeznaczenie 53 000 zł na przemarsz Komturii Ostródzkiej na pola Grunwaldu i 47 000 zł – na wydanie książki dotyczącej rocznic bitwy pod Grunwaldem oraz Kanału Ostródzko-Elbląskiego, to powinno również stać nas na remont tego mostu.

W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie i odczytał treść projektu uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/183/2010 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2010 rok, została podjęta 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Lokalnego Systemu Wspierania Dziecka i Rodziny w Powiecie Ostródzkim na lata 2010-2015”.

Radna Wanda Łaszkowska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/184/2010 w sprawie uchwalenia „Lokalnego Systemu Wspierania Dziecka i Rodziny w Powiecie Ostródzkim na lata 2010-2015”, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było przyjęcie „Rocznego programu współpracy Powiatu Ostródzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010”, w tym podjęcie uchwały.

Radna Wanda Łaszkowska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że skoro można było w ostatniej chwili dopisać do projektu programu, zmienić budżet i zlecić m.in. organizacji pozarządowej w konkursie przygotowanie, wydanie i ogólnopolską dystrybucję książki pt. „2010 – rok wielkich rocznic Powiatu Ostródzkiego” ze szczególnym uwzględnieniem 600. rocznicy bitwy pod Grunwaldem oraz 150. rocznicy Kanału Ostródzko-Elbląskiego, to radny popiera tę ideę i wnioskuje o dopisanie punktu 27 w brzmieniu: „Promocja miasta Ostródy i Powiatu Ostródzkiego poprzez opracowanie dokumentacji technicznej na remont zabytkowego mostu w ciągu ulicy Pułaskiego”.

Przewodniczący poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i Radcę Prawnego o odniesienie się do propozycji radnego, czy to jest zadanie dla organizacji pozarządowych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Małgorzata Ostrowska powiedziała, że do tej pory nie było to stosowane i trzeba byłoby to sprawdzić w przepisach.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że ustawy o organizacjach oraz działalności pożytku publicznego i wolontariacie, nie przewidują tego typu zadań do zlecenia organizacjom pozarządowym.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Wawrzyńskiego.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Rada, 8 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, nie przychyliła się do wniosku radnego.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie i odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/185/2010 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Ostródzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010”, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Szkół Zawodowych w Dobrocinie, było kolejnym punktem porządku obrad.

Radna Wanda Łaszkowska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały.

Podczas głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/186/2010 w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Szkół Zawodowych w Dobrocinie, została podjęta 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Szóstym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art.42 ust.7 pkt 3 ustawy – Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.

Radna Wanda Łaszkowska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Pec stwierdził, że wydawałoby się, iż jest to uchwała naprawiająca błąd popełniony w uchwale z 24 listopada 2009r., ale tak nie jest, ponieważ uchwała tracąca moc uchwałą z 24 listopada, miała zupełnie inny tytuł. W związku z tym, są to dwie różne uchwały, które miałyby utracić moc. Jest to bardzo istotne, ponieważ w tej uchwale, którą Rada miałaby uchylić dzisiejszą zmianą, mówi się, że nauczycielowi za każdą godzinę zajęć faktycznie realizowanych w niedziele i święta, liczy się dwie godziny. Podejmując uchwałę w dniu dzisiejszym o anulowaniu uchwały z 8 lutego 2000r., zabiera się nauczycielom, którzy kształcą w systemie zaocznym, połowę poborów, ponieważ będą mieli liczone godziny, jako jedną godzinę, a nie jak dotychczas – dwie godziny. Powiedział, że pytał na komisji, czym powodowana jest chęć podjęcia takiej uchwały i usłyszał odpowiedź, że te sprawy reguluje Karta Nauczyciela, która została w ostatnim czasie znowelizowana. Radny stwierdził, że w tej sprawie Karta Nauczyciela została znowelizowana, ale nie w ostatnim czasie, tylko w 2004 roku. Akurat te zapisy dotyczące sposoby wynagradzania nauczycieli obowiązują od sierpnia 2004 roku. Przez te 6 lat nikt się nie zorientował, że należy tę uchwałę zmienić, a teraz nagle w trakcie roku szkolnego zmienia się nauczycielom zasady wynagradzania. Zdaniem radnego, można było poczekać z tą zmianą do końca roku szkolnego. Powiedział, że ta nowelizacja ustawy z 2004 roku nie wymusza zmiany sposobu liczenia, bo zapis poprzedni i ten z 2004 roku niewiele się różnią. Stwierdził, że przyczyną podjęcia tej uchwały było zmniejszenie wydatków na pensje nauczycieli w Centrum Kształcenia Ustawicznego, ale nikt tego nie powiedział. Stwierdził, że Rada nie może podjąć uchwały, bo nie ma opinii związków zawodowych. Nie daje się związkom zawodowym odpowiedniego czasu na wyrażenie swojej opinii. Termin 30-dniowy, o którym mówi ustawa o związkach zawodowych, nie został zachowany. Zdaniem radnego, nie można podjąć uchwały, w której mówi się, że opinia związków zawodowych została uzyskana, bo takiej opinii nie uzyskano i to jest po prostu kłamstwo.

Naczelnik Wydziału Oświaty Bożena Janowicz odpowiedziała, że przepisy z Karty Nauczyciela, na które powołał się radny Pec, nie są przepisami, o których tutaj jest mowa. Od 2004 roku art.42 zmieniał się wielokrotnie, a nawet zmieniał się w styczniu 2009r., gdzie te zmiany weszły w życie w kwietniu. Zmiany w tej uchwale, jak również w dwóch pozostałych z 24 listopada, wynikają ze zmian w Karcie Nauczyciela dotyczących roli nadzoru pedagogicznego. Jest to kolosalna zmiana, ponieważ dotychczas w Karcie Nauczyciela była mowa w art.42, że wprowadza się te uchwały po uzyskaniu zgody kuratora. W tej chwili takiej zgody nie ma. W związku z tym, konieczna jest przede wszystkim opinia związków zawodowych. Stwierdziła, że radny Cezary Pec przeczytał tylko jeden artykuł ustawy o związkach zawodowych mówiący o 30-dniowym terminie na wyrażenie opinii, natomiast jest również drugi, który mówi o sytuacjach wyjątkowych, gdzie wymagany jest krótszy, 21-dniowy, termin na wyrażenie opinii. Na sesji, kiedy była mowa o uchwale dotyczącej kształcenia zaocznego, radny zadał pytanie związkom zawodowym, czy są wszystkie opinie i otrzymał odpowiedź, że są wszystkie. Poinformowała, że obecnie ma opinie związku zawodowego „Solidarność” z Olsztyna, Związku Nauczycielstwa Polskiego z Morağa i Ostródy, a pani Danuta Kalbarczyk-Pec z „Solidarności” Ostróda była obecna na dwóch posiedzeniach komisji przedsesyjnych i poinformowała, że nie ma zastrzeżeń do dzisiejszej uchwały. Jest wyciąg z protokołu posiedzenia tej komisji. W związku z tym, że wymagane opinie związków zawodowych są. Powiedziała, że dysponuje opinią Radcy Prawnego pani Jadwigi Drzystek w sprawie wprowadzenia zmian dotyczących godzin pracy w niedziele nauczycieli Centrum Kształcenia

Ustawicznego. Niedziela nie jest świętem, jest dniem wolnym od pracy, co naczelnik wyjaśniała na posiedzeniach 4 komisji przedsesyjnych. Nie ma takiej sytuacji, że nauczyciele nie mają godzin pełnego etatu. Gdyby taka sytuacja była, na bieżąco byłby ten problem rozwiązany w różny sposób, nawet z propozycją pracy w innej szkole, bo takie możliwości daje Karta Nauczyciela.

Radny Cezary Pec stwierdził, że na sesji 24 listopada 2009r. były opinie związków zawodowych, tylko, że wtedy była przedstawiona zmiana zupełnie innej uchwały, niż w dniu dzisiejszym. Tamta uchwała traciła moc uchwały w sprawie tygodniowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania godzin nadzorowania i przeprowadzania egzaminów dojrzałości. Natomiast dzisiaj traci moc uchwała w sprawie zasad zaliczania do wymiaru godzin nauczycieli poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym. W dniu dzisiejszym dopiero jest propozycja uchylenia uchwały dotyczącej kształcenia zaocznego. Powiedział, że gdyby wtedy związki zawodowe wiedziały, iż chodzi o tę uchwałę, to na pewno ich opinia byłaby zupełnie inna. Zdaniem radnego, związki zawodowe zostały wprowadzone w błąd, który dzisiaj próbuje się naprawić. To, że przewodnicząca solidarności nauczycielskiej była na komisji oświaty, nie znaczy, że wyraziła swoją pozytywną opinię. Pani naczelnik jest w posiadaniu pisma napisanego przez związek solidarności, mówiącego o tym, że swoją opinię związek wyrazi zgodnie z ustawą o związkach zawodowych po 30 dniach. Nie dano związkom czasu tych 30 dni. Zgodnie z ustawą, można skrócić termin do 21 dni, ale tylko w ściśle określonych przypadkach, a skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. W piśmie skierowanym do związków nie było nic na temat ważnego interesu publicznego, ani szczególnego uzasadnienia. Radny, w związku z tym, że nie ma opinii jednego związku, wnioskował o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Naczelnik Bożena Janowicz stwierdziła, że ceni sobie bardzo współpracę ze związkami zawodowymi i wysyłając tekst projektu uchwały, nie odważyłaby się posądzić związki o to, że nie wiedzą co robią opiniując ten tekst. Powiedziała, że tam są mądrzy, rozsądni, odpowiedzialni ludzie i opiniując wiedzą co robią.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Cezarego Peca o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Rada, 4 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, nie wyraziła zgody na zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Przewodniczący powiedział, że w wyniku tej uchwały nikt nie traci zatrudnienia, to są dla tych nauczycieli dodatkowe godziny. Rozliczenie godzin w Centrum Kształcenia Ustawicznego jest semestralne i przy tym systemie zatrudnienia nauczyciel, który otrzymał pracę we wrześniu, niekoniecznie w drugim półroczu będzie miał ten sam wymiar godzin. Sprawa była również poruszana na Radzie Pedagogicznej i było to przyjęte ze zrozumieniem.

Następnie Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/187/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art.42 ust.7 pkt 3 ustawy – Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli

prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, została podjęta 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Ostródzkiego było kolejnym punktem porządku obrad.

Radna Wanda Łaszkowska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że jest to już kolejna zmiana statutu w obecnej kadencji. Przypomniał, że wcześniej Rada pozwoliła rządzącym na ingerowanie w dyskusję radnych, a obecnie jest propozycja wprowadzenia sesji uroczystych. Zdaniem radnego, jest rok wyborczy i trzeba wręczać medale i dyplomy. Zapytał, czy zwołana sesja uroczysta może przekształcić się w zwykłą, na której podejmuje się uchwały, bo w tym proponowanym zapisie nie jest to uregulowane. Radny proponował zastanowić się również nad zmianą uchwały dotyczącej diet radnych, bo nie wiadomo, jak te sesje uroczyste traktowane będą w tym względzie. Zgłosił wniosek o wprowadzenie do proponowanego ust. 1a zdania: „W trakcie sesji uroczystej Rada nie podejmuje uchwał.”

Przewodniczący Rady stwierdził, że katalog uroczystości jest niewyczerpany i Rada nie będzie go ustalała. Jeżeli chodzi o diety, nie powinno podlegać to dyskusji, bo obowiązkiem radnych jest branie udziału w sesjach. Ilość sesji nie jest nadużywana i skoro jest to sesja uroczysta, to nie znaczy, że można nie być na sesji.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że wniosek radnego jest zasadny. Jeżeli radni życzą sobie, aby ta sesja była tylko sesją uroczystą, żeby zapobiec możliwości zmian, ponieważ bez takiego zapisu taka zmiana będzie możliwa, to może być zastrzeżenie dotyczące nie podejmowania uchwał.

Radny Stanisław Brzozowski powiedział, że terminy: sesja zwyczajna, sesja uroczysta, określają tryb postępowania. Stwierdził, że nie zapisane jest również w statucie, iż na sesji nie można używać słowa „kłamstwo”, a jest używane to słowo. Mówi się o tym, że radny powinien zachowywać się na sesji godnie, a to nie jest nigdzie zapisane. Zdaniem radnego, dotyczy to również tej sprawy, że jeśli jest sesja uroczysta, to nie podejmuje Rada uchwał.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że jego wniosek zmierza w kierunku uporządkowania tego, aby było literalnie zapisane: co można, a czego nie można robić w trakcie sesji uroczystej.



Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Cezarego Wawrzyńskiego o wprowadzenie w § 13 ust. 1a zdania: „W trakcie sesji uroczystej Rada nie podejmuje uchwał.”

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Rada, 10 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła wniosek radnego.

Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/188/2010 w sprawie zmiany w Statucie Powiatu Ostródzkiego, została podjęta 16 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których w 2010 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Radna Wanda Łaszewska, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Radny Ryszard Bogucki, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

W związku z tym, że nie zgłoszono uwag do projektu uchwały, Przewodniczący odczytał treść projektu.

Podczas głosowania na sali obecnych było 18 radnych.

Uchwała Nr XXXVIII/189/2010 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których w 2010 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad była informacja na temat projektu pn. „Renowacja zabytkowego budynku Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Drwęckiej w Ostródzie wraz z zagospodarowaniem terenu”.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Starosta Włodzimierz Brodiuk powiedział, że w ostatnim czasie w mediach, radny Rady Powiatu a zarazem urzędnik Urzędu Miasta w Ostródzie, w sposób nieuzasadniony podważa kompetencje pracowników Starostwa Powiatowego w Ostródzie w sprawie projektu pn. „Renowacja zabytkowego budynku Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Drwęckiej w Ostródzie wraz z zagospodarowaniem

terenu” i związanego z nim Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Ostróda. Za pośrednictwem mediów z ust radnego padały stwierdzenia nieprawdziwe w tej sprawie, dlatego też Starosta, wspólnie z naczelnikiem Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Pomocowych Starostwa Powiatowego w Ostródzie Adrianą Faraś-Bąk, przekazał na sesji Rady Miejskiej w Ostródzie rzetelną i prawdziwą informację. Sprawa bezpośrednio dotyczy samorządu powiatowego, dlatego radni powinni znać fakty związane z projektem dotyczącym renowacji zabytkowego budynku LO o wartości 6,5 mln zł, który nie otrzymał dofinansowania tylko dlatego, że Lokalny Program Rewitalizacji miasta Ostródy wykonany przez Urząd Miejski, zawierał błędy. Urząd Marszałkowski ocenił jednoznacznie: „Lokalny Program Rewitalizacji miasta Ostródy zawiera błędy”. W związku z powyższym program powiatowy o wartości 6,5 mln zł na renowację LO w Ostródzie nie otrzymał dofinansowania. Osobą odpowiedzialną za prawidłowe wykonanie Lokalnego Programu Rewitalizacji miasta Ostródy jest sekretarz Urzędu Miasta, a zarazem radny Rady Powiatu, który został wyznaczony do tego zadania zarządzeniem Burmistrza Miasta. Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Pomocowych Adriana Faraś-Bąk prowadziła sprawę projektu dotyczącą renowacji zabytkowego budynku LO, której kompetencje i działania kwestionował sekretarz miasta, przedstawiła radnym miejskim fakty w tej sprawie. Następnie Starosta prosił Przewodniczącego o udzielenie głosu naczelnik Adrianie Faraś – Bąk.

Przewodniczący udzielił głosu Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Pomocowych Adrianie Faraś-Bąk.

Informacja Naczelnik stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny Cezary Wawrzyński prosił, aby przestać mówić nie dając żadnych przykładów, że ktoś podważa czyjeś kompetencje. Znowu podobnie, jak na wcześniejszej sesji, mówi się o jakimś urzędniku Urzędu Miasta i znowu nikt nie poprosi go na sesję. Po raz kolejny nie dopuszcza się tej osoby do głosu. Zapytał, czy ktoś z Urzędu Miasta chodzi do mediów i rozpowszechnia o pracownikach Starostwa nieprawdziwe informacje? Zdaniem radnego, to Starostwo rozpowszechnia takie informacje w mediach. Powiedział, że do opracowania programu rewitalizacji powołana była firma zewnętrzna i przy uchwalaniu ten program spełniał wszelkie wymogi. Ten program, który naczelnik zawiozła do Olsztyna, został uchwalony w takim kształcie, jak życzyło sobie Starostwo. Wówczas w zespole zadaniowym był sekretarz Powiatu Tomasz Kowalewski i pracownik wydziału Rozwoju Lokalnego Bożena Łaszkiwicz. Pan Starosta ponaglał, żeby szybciej ten program uchwalić, chociaż pracownicy Urzędu Miasta chcieli się jeszcze wstrzymać. Ten program rewitalizacji został zapisany tak, jak życzyło sobie Starostwo. Ustawa mówi, że urząd Miejski, jako gmina, robi ten program. Ma określonych beneficjentów i zgodnie z ich sugestiami ten program uchwała, potem go zmienia. Urząd Miejski zmienił go teraz w lutym br., Urząd Miasta Olsztyn, zrobił to w styczniu br. To nie Urząd Marszałkowski a ekspert, jeden z wielu, stwierdził, że jego zdaniem program rewitalizacji nie spełnia kryteriów. To jest tylko kwestia zmiany nazw. Zapytał, czy Starostwo, które tak chciało pozyskać te pieniądze, wystąpiło do Rady Miejskiej, aby jak najszybciej zmienić ten zapis? Powiedział, że można było w każdej chwili zwołać sesję i zmienić ten program.

24 listopada wpłynęło do Starostwa pismo informujące o niespełnieniu kryteriów przez program rewitalizacji, a w związku z tym odrzucony program dotyczący renowacji budynku LO, na którym jest pouczenie, że w ciągu 14 dni beneficjent może

składać protest. Urząd Miejski w Ostródzie już taką procedurę przeszedł, kiedy odwoływał się od decyzji eksperta, natomiast Starostwo takiego protestu nie złożyło. Oficjalne pismo Starosta o zajęcie się natychmiast tematem przysłał do Urzędu Miejskiego 24 grudnia 2009r., czyli po 30 dniach. Radny stwierdził, że Starosta nie przeszedł procedury i zgodnie z pouczeniem nie złożył protestu.

Starosta Włodzimierz Brodiuk stwierdził, że urzędnik urzędu Miejskiego, sekretarz, który zgodnie z ustawą powinien mieć nieposzlakowaną opinię, a przy okazji jest radnym powiatowym, nie powinien obrażać, tak nie powinno być w naszym samorządzie. Starosta powiedział, że „bardzo płacze nad tym”, bo do Ostródy można było wprowadzić 4 mln zł dodatkowych pieniędzy. Podziękował naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Pomocowych za profesjonalizm jej pracy i za to, że była możliwość otrzymania takiej kwoty. Powiedział, że nie będzie podważał kompetencji innego samorządu, chociaż nasze kompetencje są podważane. Poinformował, że rozmawiał o tym z dyrektorką panią Bożeną Wrzeszcz-Zwadą, która stwierdziła, że „na pewno to, co jest napisane jest dobre, a tutaj błędy merytoryczne nie podlegają uzupełnieniu i poprawie”. Stwierdził, że na pismo z zapytaniem, czy zasadne jest jakiegokolwiek odwołanie w tej sprawie, otrzymał odpowiedź: „na etapie merytorycznej zerojedynkowej, obszar nie został poprawnie wyznaczony i zgodnie z kartą oceny zerojedynkowej, uchybienie to nie podlegało uzupełnieniu lub poprawie”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy coś z tego programu można jeszcze uratować, naprawić i jak to zrobić.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Pomocowych Adriana Faraś-Bąk odpowiedziała, że Program Rewitalizacji został poprawiony. Kolejny konkurs ma być zaplanowany na koniec miesiąca. Na pewno nie mamy takich szans, jak w tym pierwszym konkursie.

Radny Cezary Pec zapytał, czemu miało służyć rozszerzenie porządku obrad o ten punkt. Co chciał Starosta swoim wystąpieniem uzyskać? Powiedział, że w protokole z sesji z 29 grudnia 2009r. wystąpienie Starosty jest takie samo, jak w dniu dzisiejszym. 29 grudnia przybył również pracownik Urzędu Miejskiego pan Włodarski i udzielił odpowiedzi w tej sprawie. Skoro wszystkie sprawy były wyjaśnione 29 grudnia, to po co był rozszerzany porządek obrad o ten punkt w dniu dzisiejszym.

Starosta Włodzimierz Brodiuk odpowiedział, że 29 grudnia nie mógł mówić wszystkiego, co w dniu dzisiejszym, ponieważ dziś przedstawił pismo pani dyrektor Wrzeszcz- Zwady datowane 16 lutego 2010r. wyjaśniające całą sprawę.

W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie i ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że dziesiątym punktem porządku obrad jest informacja na temat inwestycji realizowanych przez Powiat Ostródzki w latach 1999-2010.

Starosta Włodzimierz Brodiuk powiedział, że podczas ostatniej i przedostatniej sesji zarzucano mu kłamstwo, obiecał przedstawić informację na temat inwestycji. Dzisiejsza informacja jest odpowiedzią na wniosek radnego, która nie mogła zostać udzielona na sesji zwołanej w trybie pilnym. Następnie Starosta poprosił panią Skarbnik Powiatu i Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych o przedstawienie informacji.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk oraz Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Małgorzata Ostrowska przedstawiły prezentację na temat zadań drogowych, które zostały zrealizowane w latach 1999-2010.

Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Starosta Włodzimierz Brodiuk podziękował pani Skarbnik i pani Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych za szczegółowe zestawienie wydatków i przedstawienie tej informacji radnym oraz społeczeństwu. Stwierdził, że jeśli chodzi o kwotę, która została wydatkowana w ciągu tych ostatnich trzech lat na inwestycje, remonty i nakładki, to nie jest to 14 300 000 zł, jak Starosta mówił na wcześniejszej sesji, a 18 130 634 zł. Starosta przeprosił wszystkich za tę pomyłkę.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Grzegorz Socha podziękował, że doczekał się w końcu tej informacji. Przeprosił radnych i mieszkańców powiatu za to, że poddał w wątpliwość wysokość tych inwestycji. Radny zacytował wypowiedź Starosty: „Naszym największym sukcesem są wnioski do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Okazały się najlepsze w kraju. Dzięki temu w 2009 roku łączna kwota inwestycji drogowych w Powiecie Ostródzkim z udziałem środków zewnętrznych przekroczyła 14 300 000 zł”. Radny powiedział, że poddał to wątpliwość, bo analizując budżet nie mógł się doszukać tej kwoty. Chodziło tylko o to, żeby sprostować tę informację. Pani Skarbnik podała w dniu dzisiejszym kwotę 5 888 000 zł na inwestycje drogowe. Pomyłka była w wypowiedzi Starosty, ale zostało to wyjaśnione radnemu, że chodzi o 3 lata. Starosta mówił o 18 mln zł, ale to chyba też dotyczy 3 lat i trzeba to podkreślić. Informacje powinny być rzetelne. Jeśli chodzi o nakłady inwestycyjne na poszczególne gminy, to w mieście Ostróda mieszka 1/3 mieszkańców powiatu. Jest terenem mocno zurbanizowanym i nie ma możliwości, żeby nakłady były porównywalne w takiej substancji do dróg poza tak silnie zurbanizowanym terenem. W związku z tym, w Ostródzie koszty inwestycji, jak i koszty eksploatacji, są niewspółmiernie wyższe niż na drogach pozamiejskich. Powiedział, że brakuje środków na utrzymanie odpowiedniego standardu dróg w mieście, które są drogami powiatowymi. Miasto wydaje na ten cel ponad 2 mln zł, a powiat finansuje to zadanie w wysokości 1 mln zł.

Starosta Włodzimierz Brodiuk przeprosił za przejęzyczenie, kiedy mówił o 14 300 000 zł na inwestycje w 2009 roku, bo dotyczyło to 3 lat. Starosta powtórzył, że nie jest to 14 300 000 zł, a 18 130 634 zł. Jeśli chodzi o drogi, to w Powiecie Ostródzkim jest ponad 700 km dróg. W Ostródzie jest 38 km dróg, ale w powiecie jest ponad 700 km dróg. Mówimy o wszystkich gminach, bo radni są reprezentantami wszystkich gmin.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dyskusja idzie w złym kierunku, bo przecież nie chodzi o porównywanie kosztów utrzymania dróg w poszczególnych gminach. Po drogach jednej gminy jeżdżą czterdziestotonowe samochody ciężarowe, które tę drogę zniszczą po 2 latach, a inna droga gruntowa, po której przejedzie raz w tygodniu ciągnik i rower. Możemy się natomiast porównywać do innych powiatów. Wydatki na oświatę w poszczególnych gminach również nie są porównywalne, ponieważ w niektórych gminach nie ma placówek powiatowych i tam nie będzie wydatków.

Radny Grzegorz Socha powiedział, że nakłady finansowe na drogi potrzebne są wszędzie, w każdej gminie, ale trzeba przyjąć do wiadomości, że np. na całą infrastrukturę drogową przez te lata gmina miejska na inwestycje i remonty na drogach powiatowych wydała z własnych środków ok. 13,5 mln zł. W tym czasie powiat wydał ok. 3,5 mln zł własnych środków.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu w 2009 roku były kolejnym punktem porządku obrad.

Sprawozdania z działalności komisji stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Pec powiedział, że czytając sprawozdania z działalności komisji w 2009 roku, odniósł wrażenie, iż najbardziej rzetelnym jest sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Gospodarki. We wszystkich innych sprawozdaniach sprawa wniosków rozpatrywanych czy omawianych na posiedzeniach komisji, sprowadza się do jednego zdania mówiącego o ilości złożonych wniosków.

W Komisji Budżetu i Gospodarki są te wnioski wymienione. Stwierdził, że brakuje mu również informacji, w jaki sposób zostały te wnioski przez Zarząd załatwione. Chodzi o informację, czy praca na komisjach przynosi jakieś efekty. Radny prosił o zawarcie w następnych sprawozdaniach z działalności komisji, informacji dotyczących wniosków składanych na posiedzeniach komisji i ich realizacji.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Następnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Pec powiedział, że sprawozdanie rozpoczyna się od 29 grudnia 2009r. i szkoda, że wcześniej nie było przedstawione Radzie, bo niektóre sprawy w nim ujęte są już przedawnione. Zapytał, czy pożyczka w wysokości 10 000 zł, której Zarząd udzielił Stowarzyszeniu Rozwoju Wsi Kalnik, a której spłatę przesunął do 1 lutego br., została spłacona. Przypomniał o stwierdzeniu pani Skarbnik na sesji

w dniu 29 grudnia, że jeżeli pożyczka będzie spłacona, to będzie to widoczne w budżecie po stronie przychodów. Stwierdził, że w dzisiejszej uchwale w sprawie zmian w budżecie nie ma tej kwoty spłaconej pożyczki.

Skarbnik Bożena Szewczyk odpowiedziała, że jeśli pożyczka nie będzie spłacona, to będzie widoczna po stronie przychodów, więc radny trochę źle zrozumiał wypowiedź Skarbnik na sesji 29 grudnia. W dzisiejszej uchwale w załączniku nr 8 jest widoczna w przychodach – spłata pożyczek udzielonych – 10 000 zł. Pożyczka nie została spłacona, więc została teraz ujęta do spłaty w roku bieżącym.

Starosta Włodzimierz Brodiuk poinformował, że kilka dni temu Stowarzyszenie poprosiło o dalsze przesunięcie terminu spłaty pożyczki do początku marca br.

Radny Cezary Pec powiedział, że w sprawozdaniu jest informacja na temat negatywnego rozpatrzenia wniosku Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Morągu o przekazanie w użytkowanie pawilonu szkolnego przy ul. Szkolnej w Morągu, obecnie w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Morągu. W tej placówce odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, na którym pani dyrektor wyraziła opinię, że ten pawilon jest jej zupełnie niepotrzebny. Radny zapytał, dlaczego Zarząd nie wyraził zgody na użytkowanie tego pawilonu przez TPD.

Starosta Włodzimierz Brodiuk odpowiedział, że w uchwale budżetowej jest zapis o przeznaczeniu tej nieruchomości do sprzedaży w kwocie 500 000 zł. Środki ze sprzedaży tego pawilonu zaplanowano przeznaczyć na adaptację budynku „koszarowca” na nową siedzibę starostwa powiatowego.

Radny Cezary Pec stwierdził, że wie o przeznaczeniu tej nieruchomości do sprzedaży, tak samo jak wiele innych nieruchomości, np. budynku przy ul. Olsztyńskiej w Ostródzie, która już dwa lata jest przeznaczona do sprzedaży i nadal stoi pusta. Zdaniem radnego, można było ten pawilon wydzierżawić lub użyczyć Towarzystwu Przyjaciół Dzieci do momentu sprzedaży.

Starosta Włodzimierz Brodiuk odpowiedział, że skoro radny jest członkiem Komisji Oświaty, to powinien wiedzieć, że w tym pawilonie odbywają się zajęcia. Szkoła, która wynajmuje te pomieszczenia płaci za wynajem 3 000 zł.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Kolejnym punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Stanisław Brzozowski złożył wniosek o podjęcie na następnej zwyczajnej sesji uchwały dotyczącej ustalenia stref ciszy na jeziorach w powiecie. Powiedział, że ten czas jest optymalny, aby przed okresem napływu turystów tę sprawę rozwiązać.

Radny Cezary Pec powiedział, że uczestnicząc w sesjach i słuchając wypowiedzi Starosty, ma takie wrażenie, iż Staroście bardzo zależy na skonfliktowaniu dwóch samorządów: powiatowego i miasta Ostródy. Za każdym razem, jak Starosta odnosi się do radnych, którzy są jednocześnie pracownikami Urzędu Miejskiego, stara się wytknąć: „urzędnik Urzędu Miejskiego, a przy okazji radny”. Stwierdził, że ci radni są przede wszystkim radnymi, a to, gdzie kto pracuje, jest tu jakby mniej ważne. Tu na tej sali wszyscy są równi, wszyscy są radnymi, bo każdy został wybrany w powszechnych wyborach, każdy uzyskał od swoich wyborców mandat zaufania i chce go jak najlepiej sprawować dla dobra tego powiatu. Powiedział, że Starosta robi to celowo, aby skonfliktować te dwa samorządy. „Jako mieszkaniec Ostródy, nie chcę uczestniczyć w czymś takim, że z jednej strony stawia się powiat, a z drugiej miasto Ostródę.” Zdaniem radnego, dla dobra społeczeństwa, powinna być współpraca między wszystkimi samorządami stanowiącymi Powiat Ostródzki.

Starosta Włodzimierz Brodiuk powiedział, że to nie on jeździł do Jeleniej Góry szukając sensacji przy strategii Powiatu Ostródzkiego. Również nie on składał osiem wniosków o zwoływanie sesji nadzwyczajnych, na których były nazwiska radnych: Peca, Sochy, Wawrzyńskiego. Stwierdził, że radni są bardzo aktywną opozycją, co było widać na dzisiejszej, poprzednich sesjach, na sesjach dyskredytujących osobę Starosty. Radni opozycyjni mówili, że działalność koalicji, to jest ciągłość działań poprzedników, a koalicja udowodniła, że odcięła się od tych działań. Stwierdził, że to miasto jest mu bardzo bliskie, bo tu się urodził, wychował, mieszka 56 lat i tu zostanie. „Dumny jestem, że mieszkam w tym powiecie, że stoję na czele Zarządu i koalicji, która jest u siebie”. Powiedział, że wyciągał wielokrotnie ręce do opozycji tu na tej sali, był w Urzędzie Miejskim w kwietniu 2007 roku prosząc Burmistrza o współpracę. Z Burmistrzem Janem Nosewiczem, współpraca była ciężka, ale konstruktywna, obecnie tej współpracy nie ma. „Ciężko mi jest, ale zacisną zęby i pójdę dalej, bo ja pracuję dla dobra tego miasta, dla dobra tego powiatu, dla dobra mojej ojczyzny, która się nazywa Polska”.

Radny Cezary Pec odpowiedział, że chodziło mu o to, żeby Starosta w swoich wypowiedziach, traktował opozycję, jako radnych, a nie pracowników Urzędu Miasta w Ostródzie, czy innego samorządu.

Wicestarosta Zbigniew Połoniewicz powiedział, że od dawna już społeczeństwo Ostródy i powiatu, poprzez relacje sesji, które można oglądać, wie, że to panowie z tej opozycji destrukcyjnej wzniecają te niepokoje i wprowadzają destrukcję. Stwierdził, że już dawno opozycja straciła wiarygodność w oczach społeczeństwa.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że radni korzystają ze swojego ustawowego prawa i skoro uważają, że należy w ważnych sprawach zwołać sesję, to wnioskują o jej zwołanie i mają do tego prawo. Starosta stawia zarzut, że opozycja zajęła się tematem strategii i postawiła wniosek, na który do tej pory nie ma reakcji, o powtórne zajęcie się strategią, dla dobra powiatu i dobrego jego imienia. Powiedział, że Burmistrz od kwietnia 2007 roku czeka na propozycje powiatu, bo i tak już gmina miejska dokłada dużo do dróg powiatowych.

Radny Cezary Pec powiedział, że jest to prawo opozycji, mieć inne zdanie. Stwierdził, że jak ma coś do powiedzenia, to przychodzi do mównicy i mówi, a Wicestarosta przeszkadza, zamiast powiedzieć to przy mównicy.

Radna Irena Jara stwierdziła, że dopóki radni opozycyjni nie przedłożą dobra powiatu nad swoje urażone ambicje, to nigdy w tym powiecie nie będzie dobrze.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Ostatnim punktem porządku obrad były sprawy różne.

Przewodniczący poinformował, że do wglądu w Biurze Rady jest odpowiedź Narodowego Funduszu Zdrowia skierowana do starosty w sprawie stacji dializ.

Następnie przypomniał o złożeniu do 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych wraz z zeznaniami podatkowymi za 2009 rok. Druki oświadczeń radni otrzymali w materiałach na sesję.

Przewodniczący przypomniał, że radni otrzymali zaproszenia na prezentację makiety „Pochylnia Oleśnica”, która odbędzie się w dniu dzisiejszym o godz. 15-tej.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął XXXVIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie III kadencji.

Protokołowała  
Barbara Węglarz

Przewodniczący Rady Powiatu  
Bogdan Purzycki