

PROTOKÓŁ Nr XXXI/2005
z Sesji Rady Powiatu w Ostródzie
w dniu 24 lutego 2005r.

Obrady rozpoczęto o godz. 12.15, zakończono o godz. 17.15.
Podjęto uchwały od Nr XXXI/187/2005 do Nr XXXI/199/2005.

W sesji uczestniczyło 22 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba otworzył XXXI Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji, powitał radnych, pracowników Starostwa i przybyłych gości. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Cezarego Peca.

Następnie odczytał wniosek Zarządu Powiatu o rozszerzenie porządku obrad o nowy punkt Nr 14 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.”
Wniosek stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

W chwili głosowania na sali obecnych było 20 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za rozszerzeniem porządku obrad o proponowany punkt.

Przewodniczący poinformował, że w związku z powyższym, dotychczasowe punkty 14 –16 otrzymują numerację 15 – 17.

Porządek obrad brzmiał następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych.
4. Określenie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w tym podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad oraz trybu przyznawania nagród i wyróżnień zawodnikom z terenu powiatu ostródzkiego, którzy osiągnęli

- wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz trenerom, instruktorom i działaczom sportowym.
7. Ustalenie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, dla których organem prowadzącym jest Powiat Ostródzki, w tym podjęcie uchwały.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostródzie.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Zawodowych im. S. Petöfi w Ostródzie.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Zawodowych im. St. Staszica w Ostródzie.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Rolniczych im. W. Witosa w Ostródzie.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół w Saminie.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.
 15. Sprawozdania z działalności stałych komisji Rady Powiatu za 2004 rok.
 16. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
 17. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Protokół z XXX Sesji został przyjęty przez Radę 20 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok.

Radny Stanisław Siwkowski zgłosił wniosek o nieodczytywanie przez

Przewodniczącego podstaw prawnych podejmowanych uchwał.

Przewodniczący zarządził głosowanie w tej sprawie.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.
Rada jednogłośnie opowiedziała się za wnioskiem radnego.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk poinformowała, że projekt uchwały, który dzisiaj otrzymali radni różni się od poprzednio dostarczonego przesunięciem na odpowiednie paragrafy inwestycyjne kwoty 3 158 168 zł w Zarządzie Dróg Powiatowych.

Przewodniczący zapytał jakie zmiany w budżecie powinna opiniować Komisja Budżetu.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska poinformowała, że Komisja Budżetu musi opiniować tylko rezerwy celowe, pozostałe zmiany należą do kompetencji Zarządu Powiatu, chociaż przyjęte jest zapoznanie się z opinią Komisji Budżetu poważniejszych zmian w budżecie powiatu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXI/187/2005 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2005 rok, została podjęta przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным”, 4 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXI/188/2005 w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Określenie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w tym podjęcie uchwały, było następnym punktem porządku obrad.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXI/189/2005 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na realizację których przeznacza się środki

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXI/190/2005 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad oraz trybu przyznawania nagród i wyróżnień zawodnikom z terenu powiatu ostródzkiego, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz trenerom, instruktorom i działaczom sportowym, było szóstym punktem porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że Komisja Budżetu i Gospodarki oraz Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na wspólnym posiedzeniu złożyły następujące wnioski do projektu uchwały:

- 1) w § 2 w punkcie 1 cyfrę „5” zastąpić cyfrą „8”,
- 2) w § 2 w punkcie 2 cyfrę „5” zastąpić cyfrą „6”,
- 3) skreślić § 4 § 7.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosków komisji.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 21 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” opowiedziała się za zastąpieniem w § 2 pkt 1 cyfry „5” cyfrą „8”.

Wniosek o zastąpienie w § 2 pkt 2 cyfry „5” cyfrą „6” Rada przyjęła 21 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Radny Cezary Wawrzyński zgłosił wniosek o wykreślenie w pierwszym zdaniu § 2 wyrazów „w kategorii seniorów”.

Radny Czesław Najmowicz, Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu stwierdził, że przychyła się do wniosku przedmówcy.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 21 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” wyraziła zgodę na wykreślenie w pierwszym zdaniu § 2 wyrazów „w kategorii seniorów”.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że § 7 nie powinien być wykreślony, ponieważ uchwała określa zasady przyznawania nagród i wyróżnień, a określenie wysokości jest właśnie zasadą. Zdaniem radnego, ten paragraf powinien zostać, tylko należy go dopracować.

Radny Cezary Pec poinformował, że komisji chodziło o to, aby nie zamykać możliwości przyznawania wyższych nagród, niż określone w uchwale. Wysokość nagród będzie określana wysokością zaplanowanych środków w budżecie.

Przewodniczący Jerzy Grubba zgłosił propozycję, aby minimalna wysokość nagrody wynosiła 250 zł, a maksymalna 2 000 zł.

Następnie zarządził głosowanie w sprawie wniosków.

Pierwszym wnioskiem, który zgłosiły komisje, było wykreślenie z projektu uchwały § 4.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 18 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za wykreśleniem § 4.

W związku z powyższym, numery paragrafów od 4 do 14 otrzymują numerację 4 –12 (uwzględniając wcześniejszy błąd w numeracji paragrafów).

Następnym wnioskiem komisji było wykreślenie § 7, po zmianie – § 5.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 3 głosami „za”, 15 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” nie wyraziła zgody na wykreślenie § 5.

W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku zgłoszonego przez siebie, dotyczącego określenie minimalnej wysokości nagrody indywidualnej w kwocie 250 zł, a maksymalnej – 2 000 zł.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 16 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za wnioskiem zgłoszonym przez radnego Jerzego Grubbę.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że § 4 ust.2 mówi o nagradzaniu przez Starostę również trenerów, instruktorów i działaczy sportowych. Zdaniem radnego, powinny być to nagrody za ich wychowanków, a nie za całokształt.

Radny Cezary Pec zaproponował dopisanie w § 4 ust. „za osiągnięcia zawodników, o których mowa w § 3”.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Cezarego Peca.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 14 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 7 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za dopisaniem w ustępie 2 § 4 wyrazów „za osiągnięcia zawodników, o których mowa w § 3”,

Radny Cezary Wawrzyński wnioskował o zmianę terminu w § 9 składania wniosku o przyznanie nagrody lub wyróżnienia. „Z tego zapisu wynika, że jeśli ktoś osiągnie wysoki wynik od 11 do 31 grudnia, to nie zostanie nagrodzony” – stwierdził radny.

Radny Stanisław Siwkowski zaproponował zmienić termin z 10 grudnia na 31 grudnia.

Radny Czesław Najmowicz zaproponował wpisać datę 15 stycznia następnego roku.

W związku z powyższym, radny Stanisław Siwkowski wycofał swój wniosek.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach na ustalenie zapisu § 9.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i przedstawił ustaloną w przerwie propozycję treści § 9: „Wniosek o przyznanie nagrody lub wyróżnienia należy złożyć w roku, w którym zawodnik uzyskał wysoki wynik sportowy, lecz nie później niż do 15 stycznia następnego roku.”

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 20 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za proponowanym brzmieniem paragrafu 9.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący odczytał projekt uchwały z naniesionym poprawkami.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXI/191/2005 w sprawie zasad oraz trybu przyznawania nagród i wyróżnień zawodnikom z terenu powiatu ostródzkiego, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz trenerom, instruktorom i działaczom sportowym, został podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, dla których organem prowadzącym jest Powiat Ostródzki, w tym podjęcie uchwały.

Przewodniczący powitał przedstawicieli Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” i Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Następnie odczytał opinie związków zawodowych dotyczące projektu uchwały. Opinie stanowią załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że komisje złożyły następujące wnioski do projektu uchwały:

- 1) nowe brzmienie § 4: „Nagrodę Starosty Ostródzkiego określa się do wysokości 150% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej ogłoszonego w Obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za rok kalendarzowy poprzedzający datę przyznania nagrody.”,
- 2) nowe brzmienie ustępu 1 w § 10: „Starosta Ostródzki przyznaje nagrody, które mogą być zaopiniowane przez komisję nagród”.
- 3) nowe brzmienie ustępu 3 w § 10: „Dyrektor szkoły przyznaje nagrody, które mogą być zaopiniowane przez komisję nagród powołaną w szkole/placówce”.

Poinformował następnie, że Zarząd przychylił się do wniosków komisji.

Radny Cezary Pec stwierdził, że propozycje komisji dotyczące ust.1 i 3 w § 10 są istotną zmianą. Radny zapytał, co o tym sądzą związki zawodowe, ponieważ te propozycje komisji nie były opiniowane przez związki.

Zdaniem radnego Alojzego Kurowskiego, który stwierdził, że wniosek był zgłoszony przez niego, jest to nagroda Starosty lub dyrektora, a nie komisji. Starosta czy dyrektor może prosić komisję o opinię, ale może również bez opinii komisji przyznać nagrodę.

Przewodnicząca Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Danuta Kalbarczyk – Pec stwierdziła, że ta wersja projektu uchwały z propozycjami komisji nie dotarła do związków. Powiedziała, że to są pieniądze samorządowe i dyrektor powinien brać pod uwagę opinię komisji nagród.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Zbigniew Chyrzyński powiedział, że oprócz nagrody Starosty i Dyrektora, nauczyciele otrzymują również nagrodę Kuratora. Stwierdził, że przez 18 lat odkąd jest członkiem w takiej komisji, Kuratorzy nie zmienili opinii związków zawodowych. „Boicie się Państwo, że w komisji są związki zawodowe?”- zapytał prezes.

Naczelnik Wydziału Oświaty Bożena Janowicz powiedziała, że przy Staroście Ostródzkim jest komisja, która opiniuje nagrody. Zdaniem naczelnik zawsze lepiej mieć opinię komisji.

Radny Edmund Banasiak powiedział, że radni się nie boją powoływania komisji do opiniowania nagród, jest to po prostu wniosek komisji.

Pani Danuta Kalbarczyk –Pec zapytała radcę prawnego, czy związki powinny opiniować nagrody dyrektora.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że z przepisów nie wynika, że związki powinny opiniować nagrody dyrektora.

Radny Cezary Pec powiedział, że jest przeciwny wnioskowi komisji dotyczącemu § 10 ust. 1 i 3.

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” Danuta Kalbarczyk – Pec apelował do Rady, aby ustalić takie przepisy, które będą zgodne z oczekiwaniami pracowników.

Radny Edmund Banasiak poparł stanowisko radnego Cezarego Peca i stwierdził, że dyrektor może przyznać nagrody sprawiedliwie, również po zaopiniowaniu ich przez komisję.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że są to nagrody Starosty lub dyrektorów i Rada powinna pozwolić im działać. „Jeśli będą chcieli posiłkować się opiniami komisji, to dobrze.”

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosków komisji.

Pierwszym wnioskiem było nowe brzmienie § 4: „Nagrodę Starosty Ostródzkiego określa się do wysokości 150% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej ogłoszonego w Obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za rok kalendarzowy poprzedzający datę przyznania nagrody.”

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za wnioskiem komisji.

Drugim wnioskiem komisji było nowe brzmienie ust.1 w § 10: „Starosta Ostródzki przyznaje nagrody, które mogą być zaopiniowane przez komisję nagród”

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 18 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za wnioskiem komisji.

Następnym wnioskiem komisji było nowe brzmienie ust. 3 w § 10: „Dyrektor szkoły przyznaje nagrody, które mogą być zaopiniowane przez komisję nagród powołaną w szkole/placówce”

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 17 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za wnioskiem komisji.

Przewodniczący odczytał projekt całej uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr XXXI/192/2005 w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, dla których organem prowadzącym jest Powiat Ostródzki, została podjęta przy 19 głosach „za”, 3 głosach „wstrzymujących się” stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Przewodniczący zapytał radcę prawnego, czy w dalszym ciągu ma być prowadzona korespondencja ze związkami zawodowymi, skoro jedna opinia jest negatywna.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że tego typu uchwała wymaga tylko opinii związków zawodowych i może to być negatywna opinia.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostródzie.

Radny Bogusław Soliszko zgłosił wniosek o nieodczytywanie uchwał dotyczących założenia szkół policealnych i przegłosowanie ich razem.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że radni otrzymali projekty uchwał i nie ma obowiązku ich odczytywania przez Przewodniczącego. Głosować należy każdą uchwałę, jeżeli nie ma żadnych uwag do treści.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku dotyczącego nieodczytywania treści uchwał i uzupełnił go proponując odczytywanie numerów i tytułów projektów uchwał.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Rada 20 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” opowiedziała się za wnioskiem.

Radny Cezary Wawrzyński zgłosił uwagę porządkową dotyczącą złego numeru publikacji ustawy o samorządzie powiatowym.

W chwili głosowania nad uchwałami na sali obecnych było 21 radnych. Uchwała Nr XXXI/193/2005 w sprawie przekształcenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostródzie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Zawodowych im. S. Petöfi w Ostródzie.

Uchwała Nr XXXI/194/2005 w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Zawodowych im. S. Petöfi w Ostródzie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Zawodowych im. S. Staszica w Ostródzie.

Uchwała Nr XXXI/195/2005 w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Zawodowych im. S. Staszica w Ostródzie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Jedenastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Rolniczych im. W. Witosa w Ostródzie.

Uchwała Nr XXXI/196/2005 w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Rolniczych im. W. Witosa w Ostródzie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie.

Uchwała Nr XXXI/197/2005 w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Trzynastym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół w Saminie.

Uchwała Nr XXXI/198/2005 w sprawie założenia Szkoły Policealnej w Zespole Szkół w Saminie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającej wysokość oraz warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, było kolejnym punktem porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił protokół uzgodnień spisany podczas spotkania z przedstawicielami związków zawodowych.
Protokół uzgodnień stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

Przewodniczącą Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Danuta Kalbarczyk – Pec powiedziała, że związki znów otrzymały do uzgodnienia materiały, które potem zostają zmieniane. Przykładem był ostatni paragraf uchwały, który mówił, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od stycznia 2005 roku. Obecny zapis tego paragrafu mówi, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. „Egzemplarz, który mam jest inny niż ten, który Państwo uchwalacie.”

Naczelnik Wydziału Oświaty Bożena Janowicz odpowiedziała, że Karta Nauczyciela mówi o uzgadnianiu ze związkami zawodowymi regulaminu. W regulaminie żadnych zmian nie ma. Powiedziała, że uchwała obowiązuje od dnia podjęcia, ponieważ nie ma środków w budżecie na wyrównanie dodatków od stycznia.

Radny Cezary Pec zgłosił wniosek o przywrócenie pierwotnego zapisu ostatniego paragrafu projektu uchwały, tj. „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2005r.”

Wicestarosta Andrzej Mańka stwierdził, że na wyrównanie dodatków od 1 stycznia 2005r, nie ma środków w budżecie.

Naczelnik Wydziału Oświaty stwierdziła, że zmiany następowały stosownie do zmieniających się przepisów.

Radny Aleksander Gawryluk zapytał, jaka byłaby to kwota, gdyby Rada wprowadziła pierwotny zapis dotyczący obowiązywania uchwały.

Wicestarosta Andrzej Mańka odpowiedział, że w przybliżeniu byłoby to ok. 140 000 zł w całym roku, a na te dwa miesiące – około 24 000 zł.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Cezarego Peca o przywrócenie pierwotnego zapisu ostatniego paragrafu uchwały tj. „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2005r.”.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

„Za” wnioskiem opowiedziało się 7 radnych, „przeciw” głosowało 11 radnych, „wstrzymało się” od głosu 2 radnych.

W związku z tym, że liczba głosujących radnych nie była zgodna z liczbą obecnych radnych na sali, Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania. Rada 8 głosami „za”, 11 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła wniosek radnego.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Więcej uwag do projektu nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 21 radnych.

Uchwała Nr XXXI/199/2005 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Piętnastym punktem porządku obrad były sprawozdania z działalności stałych komisji Rady Powiatu za 2004 rok.

Rada przyjęła sprawozdania Komisji Budżetu i Gospodarki, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji, Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia oraz Komisji Rewizyjnej. Sprawozdania stanowią załącznik Nr 18 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Radny Cezary Wawrzyński zapytał, z jakiej puli będzie finansowane zadanie, na które Zarząd ogłosił dodatkowy konkurs.

Wicestarosta Andrzej Mańka odpowiedział, że wniosek złożyło Stowarzyszenie „Wychowanie dla Przyszłości”. Zarząd postanowił przyjąć do realizacji zadanie pn. „Działania na rzecz zmniejszenia agresji wśród młodzieży”, środki na to zadanie zostaną przeznaczone z dofinansowania z puli Zarządu. Wpłynęła już oferta z Miłakowa na to zadanie.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że 27 stycznia br. Rada podjęła uchwałę określającą zadania do realizacji przez organizacje pozarządowe, a zarząd zmienił decyzje Rady, ogłaszając konkurs na dodatkowe zadanie. Powiedział, że powinno być to zadanie zaopiniowane przez Zespół Doradczo-Inicjatywny, podobnie jak były zaopiniowane zadania przyjęte przez Radę w styczniu. Radny zapytał, dlaczego Zarząd złamał prawo. „Pytanie do Pana Starosty, dlaczego łamiecie prawo?”

Starosta potwierdził wyjaśnienie Wicestarosty, że środki na to zadanie zostaną przeznaczone z dokształcania z puli pozostałej dla Zarządu.

Radny Cezary Pec stwierdził, że jest członkiem Zespołu Doradczo-Inicjatywnego i w zupełności zgadza się z tym co powiedział radny Wawrzyński. Powiedział, że jako członek Zespołu, protestuje przeciwko ogłoszeniu konkursu na dodatkowe zadanie bez opinii Zespołu.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że jeśli prawo nakazuje opiniowanie zadań przez Zespół, to musi być zaopiniowane. „Ja też, będąc członkiem tego Zespołu, jestem przeciwko takim działaniom Zarządu.”

Radny Cezary Pec zapytał, jakie są dalsze plany Zarządu dotyczące dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych.

Wicestarosta odpowiedział, że uchwała została unieważniona, ponieważ Pani Ostrowska nie posiada wyższego wykształcenia, które jest wymagane na tym stanowisku. Zarząd powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Pani Ostrowskiej do czasu zdobycia wyższego wykształcenia, tj. do 31 lipca br. Powiedział również, że jeśli pani Ostrowska nie spełni tego warunku, Zarząd ogłosi konkurs na dyrektora ZDP.

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał, jak jest uregulowana sprawa ubezpieczenia majątku powiatu. Zapytał również o wyjaśnienie tematu dotyczącego przeglądów kominów.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk odpowiedziała, że do czasu ogłoszenia przetargu powiat był ubezpieczony tylko na rok. Obecnie przetarg już się odbył i wygrało PZU. 110 000 zł jest zapisane w budżecie w tym roku na ten cel. Przetarg ogłoszony został na dwa lata. Umowa będzie podpisana 28 lutego, do końca lutego obowiązuje umowa z poprzedniego roku. Jeśli chodzi o przeglądy kominowe, to – wyjaśniła Skarbnik – każda szkoła wykonywała przeglądy, a kwoty były różne. Była propozycja, aby przeglądy we wszystkich szkołach były robione przez jednego wykonawcę. Na ten cel nie ma zaplanowanych środków w budżecie. Każda szkoła będzie płaciła za przeglądy.

Radny Edmund Banasiak zapytał, kiedy zostanie podjęta decyzja dotycząca remontu szkół. Radny stwierdził, że uczestniczył w wyjeździe do jednostek i stwierdził, że stan niektórych szkół jest zły.

Wicestarosta odpowiedział, że po wstępnych wyliczeniach potrzeba 2,5 mln zł na zaspokojenie bieżących potrzeb. Powiedział, że na początku marca Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu dokładnie zapoznają się z najpilniejszymi potrzebami remontowymi.

„Żałuję bardzo, że w tych objazdach jednostek wzięło udział tak mało radnych” – stwierdził Przewodniczący Jerzy Grubba i powiedział, że uczestniczył w dwóch, z trzech zaplanowanych, wyjazdów.

Ostatnim punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący przedstawił następujące pisma, które wpłynęły do Rady Powiatu:

- zawiadomienie o przyjęciu Powiatu Ostródzkiego do Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion Bałtyk,
- podziękowanie Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Morągu za udzielenie pożyczki,
- pismo Pani Marii Banasiak krytykujące podjętą uchwałę w sprawie diet radnych,
- korespondencja dotycząca zamiaru powstania zakładu drzewnego w okolicach Ostródy.

Pisma stanowią załącznik Nr 20 do protokołu.

Radny Stanisław Dzwolak stwierdził, że w Gazecie Olsztyńskiej przeczytał informację na temat zadłużenia Spółki PZOZ w Ostródzie.

Wicestarosta Andrzej Mańka poinformował, że Pani Prezes napisze sprostowanie do gazety. „To, co pisze Gazeta jest na pewno nieprawdą”. Poinformował też, że do dnia dzisiejszego nikt nie zgłosił się na zamieszczone przez Zarząd ogłoszenie o poszukiwaniu inwestora. Do analizy ofert wyznaczony jest zespół, w tym dwie osoby z Rady Powiatu.

„Czy mam uważać, że prawa strona jest do tego wyznaczona?” – zapytał radny Cezary Pec. Powiedział, że skoro są dwa kluby radnych, to powinna być jedna osoba z jednego klubu i jedna z drugiego.

Wicestarosta Andrzej Mańka powiedział: „Jest dwóch przedstawicieli Rady Nadzorczej – Przewodniczący Pan Dariusz Kłosowski i Aleksander Kondrusik, ze szpitala jest Pan Jerzy Kruszewski i Pan Jan Nosewicz – czyli jest to też

wasza strona. Z naszej strony jest radny Andrzej Niewiadomski i radny Andrzej Waszczyszyn.”

Radny Edmund Banasiak stwierdził, że nie ma żadnego postępu, jeśli chodzi o rozwiązanie sprawy szpitala. Radny zgłosił wniosek o zapraszanie na sesje Rady Powiatu posła Jana Antochowskiego i posła Stanisława Gorczycę.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że Gmina Ostróda zamierza wyrazić zgodę na wybudowanie w Tyrowie fabryki płyt wiórowych. Zakłady Mięsne Morliny piszą, że ograniczą albo zamkną produkcję, nie można będzie również mówić o rozwoju turystyki. Radny przedstawił wszystkim obecnym radnym zdjęcia zakładów tego typu już istniejących. „Chciałbym, aby na przyszłej sesji Rada zajęła stanowisko w tej sprawie.” Radny zapytał również, kiedy ruszy inwestycja pn. „Przebudowa mostu przy ul. Drwęckiej w Ostródzie”.

Wicestarosta Andrzej Mańka odpowiedział, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa wypowiadał się na ten temat przedstawiciel Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego i stwierdził, że nie ma zagrożenia. Jeśli chodzi o most, Wicestarosta stwierdził, że wpłynęła tylko jedna oferta i podała o 400 000 zł wyższą kwotę, niż jest przeznaczone na tę inwestycję. Na dzisiejszym posiedzeniu Zarząd podjął decyzję o unieważnieniu przetargu i ogłoszeniu drugiego przetargu.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że przedstawiciel Ochrony Środowiska przeraził go swoją wypowiedzią. Radny powiedział, że po wybudowaniu tego zakładu Ostróda straci miano „perły Mazur”, zostanie zniszczone środowisko, jak również zostanie zamknięty jeden z większych zakładów Zakłady Mięsne Morliny. Radny powtórzył swoją prośbę o zajęcie na następnej sesji stanowiska w tej sprawie.

Starosta Janusz Lipski powiedział, że ten czarny dym nie jest charakterystyczny dla tego typu zakładów. Z takiego zakładu wydziela się biała para z osuszania drewna. „Poza tym nie zapadły jeszcze żadne decyzje”. Starosta poinformował Radę, że 1 marca jest organizowany przez Wójta Gminy Ostróda wyjazd do Mielca w celu obejrzenia takiego zakładu. Powiedział, że mówi się o zatrudnieniu docelowo ok. 700 osób. Starosta powiedział też, że szerszej informacji na ten temat udzieli po wizycie w Mielcu.

Radny Cezary Wawrzyński: „Teraz z powodu wystąpienia Pana Starosty jestem przerażony. Normy są przekraczane nawet 200-krotnie. Jak turystom wytłumaczyć, że dymy są zdrowe?” Radny stwierdził następnie, że negocjacje w tej sprawie prowadzone są już od miesiąca, a radni nie są informowani.

Radny Edmund Banasiak stwierdził, że chciałby sprawdzić działalność tego zakładu na miejscu. Zdaniem radnego, te dymy są prawdopodobnie ze Szczecinka, gdzie zakład jest stary, natomiast w Mielcu jest nowy zakład. „Powinniśmy dokładnie sprawdzić na miejscu działalność tego zakładu.”

Radny Cezary Pec stwierdził, że kusząca jest sprawa powstania wielu miejsc pracy, ale lokalizacja zakładu nie musi być na obrzeżach Ostródy, Powiat jest duży. Nie ma gwarancji, że jezioro Drwęckie nie zostanie zanieczyszczone przez ten zakład. Radny apelował, aby nie zgadzać się na lokalizację zakładu w tym miejscu.

Radny Zygmunt Kuczewski powiedział, że lokalizując taki zakład, należy wykonać pewne prace. Powiedział, że w tych zakładach są niebezpieczne kominy w liniach prasowania płyt, dym który się ulatnia zatruwa okolicę. Radny zaproponował zlecenie opracowania danych, które określa, czy można tam zlokalizować taki zakład. Radny stwierdził, że nie należy zachłystywać się ilością miejsc pracy, ponieważ nowe technologie nie wymagają zatrudnienia dużej liczby osób.

Radny Cezary Pec złożył dwa wnioski:

- 1) wcześniejsze rozpoczęcie sesji Rady Powiatu,
- 2) przeznaczenie środków na dokończenie w ZSZ im. Petöfi termomodernizacji.

Przewodniczący powiedział, że rozpoczęcie sesji o godz.12.00 jest też pomysłem wielu radnych, w tym i kilku z klubu radnego Cezarego Peca.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął XXXI Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji.

Protokołowała
Barbara Węglarz

