

PROTOKÓŁ Nr XXVII/2004
z Sesji Rady Powiatu w Ostródzie
w dniu 7 grudnia 2004r.

Obrady rozpoczęto o godz. 12.10, zakończono o godz. 16.10.
Podjęto uchwały Nr XXVII/169/2004 i Nr XXVII/170/2004.

W sesji uczestniczyło 23 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba otworzył XXVII Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji, powitał radnych, pracowników Starostwa i zaproszonych gości.

W sesji uczestniczyli zaproszeni goście:

- Prezes PZOZ w Ostródzie S.A. Mirosława Bilińska,
- Przewodniczący Rady Nadzorczej PZOZ w Ostródzie S.A. Marek Kwietko-Bębnowski,
- Zastępca Dyrektora ds. Medycznych PZOZ Jerzy Kruszewski,
- Zastępca Dyrektora ds. Technicznych PZOZ Roman Kobierowski,
- Naczelną Pielęgniarką Małgorzata Granc – Rypina,
- Radca Prawny PZOZ Andrzej Fąfara.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radną Krystynę Łątkowską – Tyszkiewicz.

Przewodniczący odczytał wniosek sześciu radnych, w związku z którym została zwołana obecna sesja, zgodnie z art. 15 ust.7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym.

Wniosek stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powiedział, że proponowany przez wnioskodawców termin zwołania sesji na 2 grudnia br., był niemożliwy do wykonania, ponieważ od dnia złożenia wniosku, tj. 30 listopada o godz. 14.50, nie był w stanie w ciągu dwóch dni skutecznie powiadomić radnych o posiedzeniu Rady.

Następnie odczytał wniosek Zarządu Powiatu o rozszerzenie porządku obrad o punkt Nr 2 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.” Dotychczasowe punkty 2 i 3 otrzymałyby numerację 3 i 4.

Wniosek Zarządu stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy wnioskodawcy wyrażają zgodę na wprowadzenie powyższego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że wnioskodawcy wyrażają zgodę na wprowadzenie punktu w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.”

Następnie radny zgłosił wniosek o dalsze rozszerzenie porządku obrad o punkt w brzmieniu: „Wybór wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, w tym podjęcie uchwały.”, jako czwarty punkt porządku obrad.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zgłoszonych wniosków o rozszerzenie porządku obrad, w kolejności zgłoszeń.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za wprowadzeniem punktu Nr 2 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok”. Dotychczasowe punkty 2 i 3 otrzymały numerację 3 i 4.

21 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” Rada wyraziła zgodę na wprowadzenie punktu Nr 4 w brzmieniu: „Wybór wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie, w tym podjęcie uchwały”. Dotychczasowy punkt Nr 4 otrzymał numer 5.

Wobec powyższego porządek obrad brzmiał następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.
3. Omówienie realizacji umowy inwestorskiej, dotyczącej sprzedaży akcji PZOZ w Ostródzie S.A. firmie Kliniki St. Paul Sp. z o.o. w Warszawie.
4. Wybór wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie, w tym podjęcie uchwały.
5. Sprawy różne.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Powiatu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 22 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XXVI Sesji Rady Powiatu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.

Radny Andrzej Niewiadomski – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione propozycje zmian w budżecie powiatu na 2004 rok.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXVII/169/2004 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2004 rok, została podjęta przy 22 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad było omówienie realizacji umowy inwestorskiej, dotyczącej sprzedaży akcji PZOZ w Ostródzie S.A. firmie Kliniki St. Paul Sp. z o.o. w Warszawie.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że umowa została podpisana przez Starostę, wobec tego Pan Starosta powinien przedstawić informację na temat realizacji umowy inwestorskiej.

Starosta Janusz Lipski powiedział, że 27 września odbyło się spotkanie z inwestorem, który zobowiązał się do pokrycia akcji aportem rzeczowym, tj. tomografem komputerowym o wartości około 1,1 mln zł. „Prosiliśmy wcześniej o dane dotyczące tomografu. Dane przyszły z opóźnieniem i okazało się, że tomograf nie odpowiada wymaganiom.” Powiedział, że wystąpiła konieczność podjęcia rozmów z firmą, która zajmuje się wynajmowaniem tego sprzętu, ze względu na złożenie oferty usług do Narodowego Funduszu Zdrowia. Sprawę sfinalizowała Pani Prezes PZOZ. Starosta stwierdził, że w międzyczasie prowadzone były rozmowy z Panem Januszem Ostrowskim, który długi czas był nieobecny w kraju. W czasie wizyty 2 tygodnie temu, Pan Ostrowski potwierdził, że realizacja inwestycji jest jak najbardziej aktualna. Deklarował, że wiosną (marzec, kwiecień) ruszy wykonawstwo. Na spotkanie proszona była Prezes Spółki i z-ca dyrektora Pan Kruszewski, ale nie mogli przybyć. Poinformował, że na dzień 30 września zwołano Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, które się nie odbyło. 22 października zwołano kolejne Walne Zgromadzenie, na którym dokonano zmiany Statutu. W związku z niedotrzymaniem przez inwestora terminu wniesienia aportu, Powiat zaproponował zmianę umowy. Wysłano Inwestorowi aneks do umowy i wyznaczono termin do 10 grudnia br. na zajęcie stanowiska, grożąc rozwiązaniem umowy. Starosta stwierdził, że obecnie Pan Ostrowski znowu przebywa za granicą, a negocjacje w jego imieniu będzie prowadziła kancelaria adwokacka. Starosta poprosił Prezes Mirosławę Bilińską o przedstawienie aktualnej sytuacji w szpitalu i powiedział, że niezależnie od problemów finansowych, w szpitalu prowadzone są remonty. Zdaniem Starosty sytuacja w szpitalu nie jest zła. Kontrakty na przyszły rok mają być na wyższym poziomie, niż w ubiegłym roku.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że na ostatniej sesji podjął temat wiarygodności Inwestora. Zapytał, czy w Starostwie znajdują się podstawowe

dokumenty, o które pytał, tj. zaświadczenie o nie zaleganiu w ZUS-ie i Urzędzie Skarbowym.

Starosta odpowiedział, że takich dokumentów nie ma. Powiedział, że według jego wiedzy, takie dokumenty nie są wymagane.. Były rozmowy telefoniczne, ale na dzień dzisiejszy nie ma odpowiedzi.

Radny Edmund Banasiak zapytał, czy na dzisiejszą sesję został zaproszony Pan Ostrowski. Powiedział, że na tak ważnym spotkaniu powinien być obecny, jeśli nie sam, to jego przedstawiciel. Radny stwierdził, że umowa jest nieprecyzyjna, bo może pracownicy nie spełnili swojego zadania. Zapytał, czy administracja szpitala miała wpływ na sporządzenie tego dokumentu.

Starosta odpowiedział, że przy podpisaniu ostatecznej wersji umowy przedstawicieli szpitala nie było. We wcześniejszych uzgodnieniach brali udział. Powiedział też, że Pan Ostrowski nie był zapraszany na dzisiejszą sesję.

Radny Cezary Pec powiedział, że tu nie chodzi o obowiązek, tylko o zabezpieczenie interesów szpitala. Powiedział, że na ostatniej sesji radni podpowiadali Zarządowi co należy zrobić, ale nie ma żadnego odzewu, a wiarygodność partnera jest podstawową sprawą. Stwierdził, że Starosta w swojej wypowiedzi skupił się na tomografie, a przecież najważniejszą sprawą jest inwestycja.

Starosta odpowiedział, że sprawa sprawdzenia wiarygodności nie jest lekceważona. Podstawową sprawą jest wypis z KRS-u. Starosta powiedział, że „w pewnym okresie czasu była wielka presja na podpisanie umowy z firmą Kliniki St. Paul, co nie zwalnia oczywiście Zarządu od odpowiedzialności za pewne sprawy. Traktowaliśmy Pana Ostrowskiego poważnie, m.in. na podstawie opinii Zarządu szpitala.”

Radny Cezary Pec – „kolejny czas został przez Pana zmarnowany” Powiedział, że na sprawdzanie wiarygodności firmy Pana Ostrowskiego było półtora miesiąca czasu.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że w akcie notarialnym z Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z 22 października, jest przypomnienie Przewodniczącego Rady Nadzorczej i Prezesa Spółki o sprawdzeniu wiarygodności. „Jest wypowiedź Pani Skarbnik, że wiarygodność została sprawdzona.” Radny zapytał co zostało sprawdzone i przez kogo.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk powiedziała, że odpowiadała na pytanie, jakie dokumenty są w posiadaniu Starostwa. „Nie powiedziałam, że

wiarygodność została sprawdzona. Powiedziałam, że jesteśmy w posiadaniu wypisu z KRS-u i zmian do KRS-u o podwyższenie kapitału. Analizy sprawozdań finansowych dokonałam osobiście.”

Radny Bogusław Fijas zapytał Starostę, na podstawie jakich przesłanek jest nadal optymistą i wierzy, że inwestycja będzie realizowana.

Starosta odpowiedział, że były jednoznaczne deklaracje Pana Ostrowskiego i koncepcja budowy bloku operacyjnego. Powiedział, że oczywiście ryzyko jest, ale nic nie wskazywało, że Pan Ostrowski nie będzie realizował inwestycji. „Padła jednoznaczna deklaracja, że dokumentacja jest w trakcie realizacji”.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że Starosta opiera swój optymizm na deklaracjach. Zapytał, czy Zarząd ma zamiar podpisać aneks do umowy z Panem Ostrowskim.

Po potwierdzeniu tego zamiaru przez Starostę, radny powiedział, że Rada Powiatu powinna odciąć się od woli podpisania aneksu do umowy przez Zarząd. Po czym zapytał Radcy Prawnego, w jaki sposób Rada może tego dokonać.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że Rada może zająć stanowisko w tej sprawie.

Wicestarosta Andrzej Mańka zapytał radnego Bogusława Fijasa, na czym ma polegać to uwiarygodnienie. „Ja mogę przynieść zaświadczenia o niezaleganiu w ZUS czy US, na ten czas wpłacając zaliczki, a będę bankrutem” Powiedział, że Pan Ostrowski pojawił się 22 listopada i powiedział, że umowę podtrzymuje i chce ją realizować. Stwierdził, że w żadnej uchwale Rady Powiatu nie ma terminu realizacji inwestycji. Poinformował, że wpłynął fax dotyczący reprezentacji Pana Ostrowskiego przez kancelię prawną. Zdaniem Wicestarosty, do 10 grudnia zjawi się w Starostwie przedstawiciel kancelarii.

Radny Stanisław Dzwolak stwierdził, że Rada Powiatu mocą uchwały upoważniła Zarząd do prowadzenia negocjacji z inwestorem i tylko mocą uchwały może zmienić swoją decyzję. „Dziwię się Panu radnemu Fijasowi, dzisiejsze wystąpienia zmieniają Pana stanowisko o 180 stopni.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że od lutego, kiedy Rada podjęła uchwałę, znaleziono dwóch potencjalnych inwestorów. Stwierdził, że już wówczas należało przeprowadzić sprawdzenie wiarygodności inwestorów. „Nie twierdzę, że Firma Kliniki St. Paul nie jest wiarygodna, ale jeżeli ma dobrą wolę, to powinna przedstawić takie dokumenty. Probierzem tej wiarygodności jest sprawa tomografu, który miał być i go nie ma.” Zdaniem radnego, nie można było podpisać umowy w dniu 2 września, nie mając sprawdzonej

wiarygodności. Powiedział, że powinniśmy sprawdzić kwestię nie zalegania w ZUS-ie, US i posiadane środki obrotowe. Firma powinna udowodnić, że ma środki na inwestycję, jeżeli nie swoje, to może promesę bankową. Zapytał, co Zarząd robi 11 grudnia, jeśli nie będzie kontaktu z Panem Ostrowskim do 10 grudnia.

Radny Jan Ślebioda – „Nie wydaje mi się, że firma mająca płynność finansową i płacąca składki, jest bankrutem.” Powiedział, że na poprzedniej sesji Wicestarosta stwierdził, że wiarygodność była sprawdzana. Zapytał, jakim wskaźnikiem jest 5 mln zł.

Wicestarosta Andrzej Mańka – „Wszystkie dokumenty sprawdzała Skarbnik i uważałem, że te 5 mln wystarczy na inwestycję.”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że radny Dzwolak zarzucił mu brak kompetencji samorządowej. Powiedział, że na poprzedniej sesji odpowiadał, dlaczego zmienił swoją postawę. Zarząd jest organem wykonawczym i, zdaniem radnego, jeśli nie wypełnia woli Rady, to zmienia się Zarząd. „Uważam, że Rada może zająć stanowisko, że nie pozwala Zarządowi podpisać aneksu do umowy.”

Przewodniczący Rady Nadzorczej PZOZ Marek Kwietko-Bębnowski stwierdził, że w dalszym ciągu nie rozumie, dlaczego dokumenty finansowe Spółki stanowią tajemnicę. Powiedział, że był w Warszawie i zajrzał do dokumentów KRS-u.

Starosta Janusz Lipski powiedział, że jeśli umowa nie będzie realizowana, to Zarząd planuje sprzedaż budynku przychodni i po pozyskaniu środków z funduszy strukturalnych, będzie możliwość realizacji inwestycji we własnym zakresie.

Radny Jan Ślebioda przypomniał o zapisie w protokole z poprzedniej sesji, że umowę przygotowywało dwóch prawników i inne osoby. Zapytał, jakie to były osoby.

Starosta odpowiedział, że w rozmowach na temat kształtu umowy brali udział prawnicy, Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, Starosta, Wicestarosta i inne osoby. Powiedział, że od początku negocjacji z Panem Ostrowskim nie było żadnej tajemnicy. Stwierdził, że jest zaskoczony wypowiedzią Pana Kwietko-Bębnowskiego, bo nigdy nie było żadnej tajemnicy.

Radny Bogusław Fijas wnioskował o zajęcie stanowiska w sprawie nie podpisywania przez Zarząd aneksu do umowy inwestorskiej, do czasu sprawdzenia wiarygodności inwestora.

Radna Irena Jara stwierdziła, że niedawno radny Bogusław Fijas twierdził, że Pan Ostrowski jest najlepszym inwestorem, a teraz zmienił zdanie. Przypomniała również sprawę z wyjazdu delegacji Starostwa do Prawdinska, gdzie – zdaniem radnej – radny Fijas, co innego mówił członkom delegacji, a o czym innym rozmawiał z Panem Starostą. W związku z tymi sprawami, radna Jara uważa, że Pan Fijas jest niewiarygodny. „Prawda obroni się sama” – stwierdziła na zakończenie radna.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że był zachwycony Panem Ostrowskim i może być nadal, jak Firma potwierdzi swoją wiarygodność. Radny zapytał, jak wyglądała i wygląda współpraca Zarządu Powiatu ze Spółką.

Radny Cezary Pec stwierdził, że skoro do tej pory nie sprawdzono wiarygodności Firmy, to znaczy, że Zarząd jest zachwycony Panem Ostrowskim, a nie radny Fijas. „Rada powinna zająć dzisiaj stanowisko, że dopóki Pan Ostrowski nie przedstawi dokumentów potwierdzających jego wiarygodność, Zarząd nie może podpisać aneksu do umowy.” Powiedział, że jest groźba zamknięcia przez Sanepid Sterylizatorni.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że ma dokumenty, które przeczytał od początku do końca i żeby te zapisy w nich zawarte były konsekwentnie wprowadzane w życie, dzisiaj nie byłoby potrzeby spotkania się w tej sprawie. Stwierdził, że teraz „bijemy pianę” i nic z tego nie wynika. „Żeby była większa współpraca z Zarządem Spółki i Radą Nadzorczą, nie byłoby problemu. Cały czas ktoś musi zwracać uwagę co Zarząd ma zrobić. Zarząd powinien sam to wiedzieć.” Powiedział, że cały czas w trakcie negocjacji było wykreślane wiele dobrych, wcześniej ustalonych rzeczy. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu prosił o sprawdzenie Spółki, ale było to zlekceważone. Żadna data w tych dokumentach nie została zrealizowana. Powiedział, że na ostatniej sesji Starosta zapewniał, że ta umowa jest dobra, a dzisiaj mówi się o aneksie do umowy.

Radny Bogusław Soliszko stwierdził, że sprawa aneksu powinna być przez radnych przedyskutowana. Radny przyznał się, że jest trochę zdezorientowany.

Radny Aleksander Gawryluk zapytał, czy jest rozpatrywana inna koncepcja, jeśli te wszystkie działania spełzną na niczym.

Starosta odpowiedział, że jest rozważana koncepcja sprzed negocjacji z Firmą Kliniki St. Paul i Firmą Falck.

Prezes PZOZ w Ostródzie S.A. Mirosława Bilińska powiedziała, że w Spółce sytuacja jest dobra, ale nie jest to wynikiem realizacji umowy. Następnie Prezes przedstawiła stanowisko Zarządu PZOZ w Ostródzie S.A. w sprawie realizacji umowy inwestorskiej zawartej 2 września 2004r. Stanowisko Zarządu stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Członek Rady Nadzorczej Bogdan Głowacz powiedział, że Pani Bilińska oczernia Zarząd, bo Pan Ostrowski powiedział, że zwolni Panią Prezes.

Radny Edmund Banasiak poparł głos przedmówcy. Powiedział, że przedstawiciele szpitala obciążają Starostę i Zarząd, a to przecież pod ich presją została ta umowa zawarta. „Zrzucanie odpowiedzialności na Radę nie jest właściwe.” Radny zapytał Starostę, czy wobec pracowników, którzy przygotowywali umowę, zostały wyciągnięte konsekwencje.

Zastępca Dyrektora ds. Medycznych Jerzy Kruszewski powiedział, że jeśli chodzi o Pana Ostrowskiego, to „myliliśmy się wszyscy”. Problem tomografu wynikł za późno, bo 28 października, a za dwa dni trzeba było podpisać kontrakty na świadczenia medyczne. Powiedział, że Pan Ostrowski nigdy nie mówił o zmianach w Radzie Nadzorczej i Zarządzie Spółki. W umowie jest zapisane, że do czasu zakończenia inwestycji, nie można dokonywać tych zmian. Stwierdził, że Spółka zrobiła wszystko, aby podpisać dobry kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia. Strata wynosi 87 000 zł. Spółka się sprężyła i wydatki na wiele rzeczy zmniejszyły się, m.in. wynagrodzenia. Pan Ostrowski nie wywiązał się z żadnej obietnicy. Nie wywiązał się z żadnego zapisu umowy, a to świadczy, że jest człowiekiem niewiarygodnym. Umowa inwestorska miała dotyczyć tylko bloku operacyjnego, izby przyjęć i sterylizatorni. Tomograf miał być na zasadzie outsourcingu. Próba wstawienia sprzętu o zawyżonej wartości, stawia pod znakiem zapytania wiarygodność Pana Ostrowskiego.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Kwietko-Bębnowski powiedział, że Rada Nadzorca dla Zarządu Spółki jest tym samym, co Rada Powiatu dla Zarządu Powiatu. Zapytał, dlaczego ta umowa była objęta tak wielką tajemnicą. Zdaniem Przewodniczącego, ta umowa jest rażąco niekorzystna dla Powiatu. Powiedział, że ten aneks jest niezbędny, żeby oddalić zagrożenia, jakie grożą w tej umowie Powiatowi.

Starosta stwierdził, że z ubolewaniem przyjmuje stanowisko przedstawione przez Panią Prezes Bilińską. Powiedział, że Zarząd Powiatu od początku wykazywał daleko idącą życzliwość wobec Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej.

Powiedział, że umowa nie jest doskonała, ale trzeba było wybrać mniejsze zło, tym bardziej, że zbliżały się terminy kontraktowania usług. „Pan Ostrowski nie wywiązał się z umowy, a my z kolei, jeśli chodzi o zmiany w kapitale.”

Radny Edmund Banasiak zapytał, co będzie zawierał aneks do umowy, po którym dużo sobie obiecujemy.

Starosta odpowiedział, że aneks będzie uszczegółowieniem umowy.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że nadal trwa dyskusja nad punktem Nr 3 porządku obrad.

Radny Edmund Banasiak zapytał Radcę Prawnego Dariusza Kłosowskiego, jak się teraz czuje po przygotowaniu takiej umowy.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski odpowiedział, że umowa jest wynikiem negocjacji. Powiedział, że jego zdaniem nie ma niebezpieczeństw. Aneks został sporządzony, aby poprawić niektóre niedociągnięcia.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że na sesji powinna być wyjaśniona sprawa oświadczenia majątkowego Pani Prezes.

Radca Prawny Andrzej Fafara powiedział, że Sąd Okręgowy w Gdańsku stwierdził nieważność uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie zobligowania Pani Prezes do złożenia oświadczenia. Stwierdził, że jeśli chodzi o umowę, to Zarząd Powiatu powinien zapłacić karę 6 mln zł.

Wicestarosta Andrzej Mańka powiedział, że Zarząd Powiatu nie otrzymał kserokopii pozwu Rady Nadzorczej do Sądu w tej sprawie. Zdaniem Wicestarosty, powinien być wyznaczony pełnomocnik Zarządu Powiatu. Zarząd twierdzi, że Pani Prezes jest zobowiązana do złożenia oświadczenia majątkowego.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że tym tematem powinni zająć się prawnicy, nie radni. Zapytał, z czego wynika, że Powiat musi zapłacić 6 mln kary.

Radca Prawny Andrzej Fafara odpowiedział, że wynika to z zapisów w umowie.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że Walne Zgromadzenie w dniu 30 września nie było zwołane zgodnie z literą prawa. Pan Kwietko-Bębnowski zarzuca, że zostało źle zwołane.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska powiedziała, że to Walne Zgromadzenie zostało zwołane przez Spółkę.

Członek Rady Nadzorczej Bogdan Głowacz powiedział, że Pan Kwietko-Bębnowski przyjął strategię: żadnej współpracy z Zarządem. „Nie było żadnej współpracy, a ja cały czas mówiłem, że jesteśmy powołani do nadzoru.”

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że „nie znaczenia, ile razy ktoś się spotyka, ale jak nie wie jak sporządzić umowę, to będzie ona sknocona”. Radny zapytał, co Zarząd zamierza dalej robić z tym tematem. Zdaniem radnego, dodatkowo powinna się wypowiedzieć w tej sprawie kancelaria prawnicza.

Radny Jan Ślebioda stwierdził, że punktem porządku obrad jest omówienie realizacji umowy, a nie stosunki w Spółce. „Już drugą sesję dyskutujemy na ten temat. Ile jeszcze razy będziemy spotykać się w tej sprawie?”

Starosta Janusz Lipski powiedział, że przed wyjściem na sesję otrzymał fax z kancelarii prawniczej, która będzie reprezentowała Pana Ostrowskiego. Podzielił opinię radnego Cezarego Wawrzyńskiego, że należy zasięgnąć opinii kancelarii prawniczej. Starosta zapewnił, że korekta umowy inwestorskiej nie będzie podpisana bez tych warunków. „Postaramy się wyegzekwować potwierdzenie wiarygodności. Według zapewnień naszych prawników, nie ma zagrożeń płacenia kary.”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że „zapewnienia Pana Starosty słyszymy już nie po raz pierwszy.” Radny zgłosił wniosek dotyczący zajęcia przez Radę stanowiska w sprawie zobligowania Zarządu do nie podpisywania aneksu do umowy inwestorskiej do czasu uzyskania potwierdzenia wiarygodności w zakresie nie zalegania w ZUS-ie, Urzędzie Skarbowym oraz posiadania środków na realizację inwestycji.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska powiedziała, że należy sprecyzować, na jaki dzień ma być sporządzona ta wiarygodność.

Radny Aleksander Gawryluk zapytał, czy ten aneks oddala zagrożenia poniesienia prawnych skutków. „Może nie powinniśmy blokować działań Zarządu.”

Radny Bogusław Fijas zapytał, jakie są gwarancje, że aneks zniweluje te zagrożenia, które są w umowie. Zdaniem radnego aneks powinien być poddany opinii prawnej.

Zdaniem radnego Andrzeja Niewiadomskiego, inwestor tak szybko tego aneksu nie podpisze, skoro nie podpisał umowy do czasu wyeliminowania swoich zagrożeń. „Obawiam się, że grożą nam duże sankcje. Ten inwestor przyszedł po pieniądze.”

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że to powinien być apel do Zarządu Powiatu, aby nie podejmował działań, dopóki nie uzna, że wiarygodność inwestora została sprawdzona. Powinno być dokładnie zapisane: „dopóki Zarząd nie uzna”, bo być może okaże się, że notariusz znów zapisze co innego, niż zostało powiedziane.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że przy sporządzaniu następnego aktu notarialnego, trzeba będzie zmienić notariusza, bo obecna ciągle się myli. Powiedział, że Zarząd słyszy uwagi i ma nadzieję, że wyciągnie z tego wnioski.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba zapytał, czy Rada nie łamie prawa tym apelem do Zarządu, i co będzie, jeśli Pan Ostrowski przyjedzie 10 grudnia i będzie chciał podpisać aneks.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska stwierdziła, że będzie się to kłóciło z postanowieniami uchwały. Stwierdziła, że termin podpisania aneksu można przesunąć.

Radny Bogusław Soliszko powiedział, że ma obawy, czy ten aneks nie jest gorszy niż umowa. „Uważam, że Rada nie powinna głosować nad tym stanowiskiem.”

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że skoro tylu radnych indywidualnie apeluje do Zarządu, to uważa, że może wycofać swój wniosek. Radny wycofał swój wniosek o zajęcie przez Radę stanowiska w sprawie wstrzymania się Zarządu z podpisywaniem aneksu do umowy, do czasu uzyskania potwierdzenia wiarygodności Inwestora.

Radny Cezary Pec powiedział, że jest sceptycznie nastawiony do alternatyw, jeśli nie dojdzie do realizacji umowy. Chodzi przede wszystkim o sprzedaż budynku przychodni. Powiedział, że znając tempo działania Starosty i Zarządu, to będzie trwało dłużej niż szukanie inwestora. Radny, jako przykład wolnego działania Starosty, podał przykład zgłoszenia na Konwencji Starostów sprawy pominięcia szkół policealnych przy stypendiach. Radny stwierdził, że Sesja, na której Pan Starosta obiecał zgłosić powyższy temat, odbyła się 27 października, a Pan Starosta 29 listopada wystosował pismo do Starosty Sierzputowskiego. Następnie radny odczytał treść tego pisma.

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał, co Starosta miał na myśli, mówiąc, że alternatywą jest zerwanie umowy.

Starosta odpowiedział, że umowę można zerwać, jeśli okaże się, że nie ma potwierdzonej wiarygodności Firmy.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska powiedziała, że zerwanie umowy byłoby w takiej formie, aby nie rodziło skutków narażenia Powiatu na płacenie kary.

Radny Bogusław Soliszko zapytał, kto jest właścicielem tomografu, który będzie wstawiony do szpitala.

Zastępca Dyrektora Jerzy Kruszewski odpowiedział, że właścicielem tomografu jest firma General Electric, która wskaże firmę do obsługi tego sprzętu. Tomograf wstawiony jest do szpitala na zasadzie outsourcingu. Umowa z NFZ dotyczy usług współfinansowanych przez Fundusz dla podmiotów z zewnątrz.

Radny Bogusław Fijas poinformował, że wysłał pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie umowy inwestorskiej. Radny zwrócił się z prośbą o zbadanie następujących kwestii:

- czy postanowienia umowy inwestorskiej są zgodne z uchwałą Rady Powiatu o zbyciu 74% akcji PZOZ w Ostródzie S.A.,
- czy Zarząd Powiatu miał kompetencje do podpisania umowy inwestorskiej,
- czy we właściwy sposób oceniono inwestora (brak zaległości w opłacaniu należności budżetowych, wiarygodność i transparentność źródeł finansowania inwestycji),
- czy sprzedaż lub objęcie akcji w PZOZ w Ostródzie S.A. podlega ustawie prawa zamówień publicznych,
- czy uchwały, podjęte na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 22.10.2004r. nie stanowią zagrożenia dla powiatu z powodu naruszenia umowy inwestorskiej.

Czwartym punktem porządku obrad był wybór wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie, w tym podjęcie uchwały.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego.

Radny Cezary Pec zgłosił na wiceprzewodniczącego kandydaturę radnego Cezarego Wawrzyńskiego.

Radny Cezary Wawrzyński wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący zaproponował 3-osobowy skład Komisji Skrutacyjnej. W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych. Rada jednogłośnie opowiedziała się za 3-osobowym składem Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie radnych do pracy w Komisji. Wicestarosta Andrzej Mańka zgłosił do pracy w Komisji radnego Stanisława Siwkowskiego.

Radna Irena Jara zgłosiła do pracy w Komisji radnego Andrzeja Niewiadomskiego.

Radny Stanisław Dużyński zgłosił do pracy w Komisji radnego Jana Ślebiodę. Wszyscy radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie proponowanego składu Komisji Skrutacyjnej.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 22 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” wyraziła zgodę na następujący skład Komisji Skrutacyjnej:

- 1) Andrzej Niewiadomski,
- 2) Stanisław Siwkowski,
- 3) Jan Ślebioda

Następnie Przewodniczący zarządził krótką przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej i przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady, a radny Stanisław Siwkowski – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, poinformował, że głosuje się na jednego kandydata, stawiając znak „x” w wybranej kratce. Postawienie więcej niż jednego znaku „x” albo niepostawienie znaku „x” w żadnej kratce, powoduje nieważność głosu.

Następnie radny Jan Ślebioda, członek Komisji Skrutacyjnej, wyczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy podchodzili, dokonywali głosowania i wrzucali karty do urny.

Po przerwie Komisja Skrutacyjna ogłosiła wyniki głosowania i stwierdziła, że w trakcie głosowania na sali obecnych było 23 radnych, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych, oddano 23 karty do głosowania. Głosów ważnych było 23, nieważnych – 0. Spośród głosów ważnych: „za” wyborem oddano 19 głosów, „przeciw” wyborowi – 1 głos, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Komisja stwierdziła, że w wyniku głosowania tajnego na wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie wybrano radnego Pana Cezarego Wawrzyńskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr XXVII/170/2004 w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Ostródzie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ostatnim punktem porządku obrad były sprawy różne.

Radny Bogusław Fijas odczytał wniosek o odwołanie Starosty i złożył go na ręce Przewodniczącego Rady.

Wniosek stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że pod wnioskiem podpisało się 10 radnych.

Stwierdził również, że sesja w tej sprawie może odbyć się po upływie miesiąca.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął XXVII Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji.

Protokołowała
Barbara Węglarz