

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2004
z Sesji Rady Powiatu w Ostródzie
w dniu 28 grudnia 2004r.

Obrady rozpoczęto o godz. 12.15, zakończono o godz. 17.30.
Podjęto uchwały od Nr XXIX/175/2004 do Nr XXIX/178/2004.

W sesji uczestniczyło 23 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba otworzył XXIX Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji, powitał radnych i pracowników Starostwa. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Na sekretarza obrad Przewodniczący powołał radnego Czesława Najmowicza.

Radny Cezary Pec zgłosił wniosek w sprawie zmiany porządku obrad, polegającej na zdjęciu z porządku obrad punktu Nr 2 w brzmieniu: „Uchwalenie budżetu powiatu na 2005 rok, w tym podjęcie uchwały.” Stwierdził, że projekt budżetu jest w wielu punktach niedopracowany. Poza tym, w dniu wczorajszym, Zarząd postanowił wprowadzić autopoprawki, z którymi nie wszyscy radni się zapoznali.

Radny Stanisław Dzwolak powiedział, że z uwagi na zamierzone inwestycje, takie jak: Most na ul. Drwęckiej, czy Osuwisko w Ornowie i terminy ogłaszania przetargów, budżet powinien być uchwalony dzisiaj. Radny stwierdził, że budżet w ciągu roku jest zmieniany i poprawiany prawie na każdej sesji. Zdaniem radnego, nie uchwalenie budżetu na dzisiejszej sesji, jest „polityczną zagrywką”.

Starosta Janusz Lipski zwrócił się do Rady z prośbą o realizację porządku obrad i głosowanie nad budżetem. Powiedział, że jest potwierdzenie otrzymania środków pozabudżetowych na te dwie inwestycje, na początku stycznia będą podpisywane umowy i środki w budżecie muszą być pokazane w budżecie. Starosta wnioskował o głosowanie nad budżetem na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Cezarego Peca o zdjęcie z porządku obrad punktu Nr 2 w brzmieniu: „Uchwalenie budżetu powiatu na 2005 rok, w tym podjęcie uchwały.”
W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 11 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” nie wyraziła zgody na zdjęcie z porządku obrad punktu Nr 2 w brzmieniu: „Uchwalenie budżetu powiatu na 2005 rok, w tym podjęcie uchwały.”

Starosta Janusz Lipski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku o punkt 5 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Powiatu Ostródzkiego.” W związku z tym dotychczasowe punkty 5 i 6 otrzymałyby numerację 6 i 7.

Przewodniczący poinformował, że wniosek Starosty o odwołanie Sekretarza Powiatu wpłynął na jego ręce przed sesją.

Radny Cezary Wawrzyński poprosił Starostę o uzasadnienie wniosku.

Starosta, jako uzasadnienie, podał brak zaufania i brak właściwej współpracy z radnymi.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku Starosty o rozszerzenie porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu Nr 5 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Powiatu Ostródzkiego.”

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 13 głosami „za” i 10 głosami „wstrzymującymi się” wyraziła zgodę na rozszerzenie porządku obrad poprzez wprowadzenie powyższego punktu.

Przewodniczący stwierdził, że wobec powyższego dotychczasowe punkty 5 i 6 otrzymują numerację 6 i 7.

Radny Niewiadomski zgłosił wniosek o zamianę punktów 2 i 3 porządku obrad w następujący sposób: Nr 2 otrzymałby brzmienie „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych”, a punkt Nr 3 – „Uchwalenie budżetu powiatu na 2005 rok, w tym podjęcie uchwały”. Radny stwierdził, że byłaby wtedy możliwość zapisania ewentualnych zmian w wysokości diet w projekcie budżetu.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku o zamianę punktów 2 i 3.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za zamianą powyższych punktów.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy nie przyjęcie budżetu na dzisiejszej sesji wstrzymuje realizację tych dwóch wymienionych wyżej inwestycji.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że generalnie nie trzeba uchwalać budżetu, bo jest prowizorium budżetowe. Jednak są wymogi pokazania środków w budżecie w załączniku inwestycyjnym i nie zawsze prowizorium jest tego właściwym zabezpieczeniem.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że w prowizorium budżetowym zawarte są te dwie inwestycje i nie ma zagrożenia wstrzymania inwestycji.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk poinformowała, że prowizorium pozwala tylko na wydatki bieżące, a jeśli chodzi o inwestycje, to musi być uchwalony budżet. Zdaniem Skarbnik, środki na inwestycję pn. „Budowa mostu na ul. Drwęckiej” muszą być pokazane w budżecie.

Rady Stanisław Dzwolak stwierdził, że prowizorium nie jest obligatoryjne. „Dla mnie jedyną podstawą prawną jest uchwała. Niezależnie od poglądów politycznych, zobowiązaliśmy się do działania dla dobra powiatu.”

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba zaproponował zamknięcie dyskusji na ten temat w tym punkcie i przeniesienie jej, jako dyskusji merytorycznej, przy realizacji punktu Nr 3.

Rada wyraziła zgodę.

Przewodniczący odczytał porządek obrad po wprowadzonych zmianach:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.
3. Uchwalenie budżetu powiatu na 2005 rok, w tym podjęcie uchwały.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na 2005 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Powiatu Ostródzkiego.
6. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
7. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został napisany i sprawdzony, zgodnie ze Statutem w ciągu 7 dni. W związku z tym, że ostatnia sesja Rady Powiatu odbyła się równo 7 dni temu i radni nie mieli kiedy zapoznać się z protokołem, Przewodniczący zaproponował, aby ten punkt porządku obrad przenieść na następną sesję Rady Powiatu.

Radny Edmund Banasiak powiedział, że kto chciał, to przeczytał protokół przed sesją. Radny stwierdził, że protokół przeczytał i nie wnosi żadnych uwag do protokołu.

Inni radni też nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.

Przewodniczący poinformował, że Zarząd w dniu 27 grudnia ustalił ostateczny kształt projektu uchwały i skierował go pod obrady Komisji Budżetu i Gospodarki, która miała również swoje posiedzenie w tym dniu. Przedstawił następujące wnioski zgłoszone na tym posiedzeniu Komisji:

- 1) Wicestarosta Andrzej Mańka zaproponował, aby miesięczne diety zryczałtowane, przysługujące radnym nie pełniącym żadnych funkcji w Radzie, wynosiły 130% minimalnego wynagrodzenia,
- 2) Radny Cezary Wawrzyński zaproponował dopisanie w § 2 ust. 3 wyrazy: „... z wyjątkiem nieobecności związanej z wykonywaniem prac Rady”.

Przewodniczący przypomniał, że wcześniej na posiedzeniach komisji duża część radnych wnioskowała o spłaszczenie różnic w wysokościach diet.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że zgłaszając swój wniosek miał na myśli przypadki, kiedy przewodniczący reprezentuje Radę, czy radny skierowany jest przez przewodniczącego do reprezentacji Rady na zewnątrz i w związku z tym jest nieobecny na komisji.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że nastąpiło spłaszczenie wysokości diet, ale to się objawia w kwotach. Jest wzrost o 13%. „Będę głosował przeciw tej propozycji, ponieważ miałbym kaca, wracając do swojego środowiska.”

Przewodniczący stwierdził, że jego zdaniem, ta wypowiedź, jak zwykle to bywało, ukaże się w prasie.

Zdaniem radnego Edmunda Banasiaka, radny, który dobrze spełnia swoje obowiązki, powinien otrzymywać odpowiednie wynagrodzenie.

Radny Bogusław Fijas odpowiedział przewodniczącemu, że nie jest dysponentem mediów. Zdaniem radnego, nie ma przeszkód, aby wypowiedź ukazała się w prasie, bo Rada nie powinna wstydić się swoich decyzji.

„Uważam, że nie jest rolą przewodniczącego komentowanie tego, co powiedział radny.”

Radny Cezary Pec stwierdził, że była intencja spłaszczenia najniższych uposażeń i najwyższych. Zdaniem radnego, spłaszczenie jest wtedy, kiedy kwoty się obniża. Przypomniął również, że jego propozycją było, aby najwyższa dieta wynosiła 150% minimalnego wynagrodzenia, a najniższa – 100%.

Radny Czesław Najmowicz stwierdził, że spłaszczenie powinno „pójść w dół”. Poinformował, że jego diety w 2004 roku wynosiły średnio 900 zł miesięcznie. Zdaniem radnego jest to bardzo dużo przy obecnym budżecie powiatu.

Radny Stanisław Dzwolak zapytał, jakie skutki finansowe pociągnie za sobą zmiana diet.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk poinformowała, że w budżecie jest zaplanowane 273 000 zł na ten cel. W związku z propozycjami Zarządu, nastąpi wzrost o 27 546 zł. Przy propozycji 13% dla radnych nie pełniących żadnych funkcji – diety wzrosną o 47 734 zł w stosunku do planu na 2005 rok.

Radna Ewa Szczurowska stwierdziła, że każdy, kto obawia się, że pobiera za wysoką dietę, może się jej zrzec w całości lub w części.

Radny Andrzej Niewiadomski stwierdził, że uchwała powinna być podjęta, bo należy ustabilizować budżet Rady. Zdaniem radnego, powinno się wypracować taką uchwałę, która służyłaby również w innych kadencjach. „Uważam, że uchwała obecnie obowiązująca jest złą uchwałą.”

Radny Bogusław Fijas zgłosił następujące propozycje diet zryczałtowanych:

- 150% minimalnego wynagrodzenia – przewodniczący Rady i członkowie Zarządu,
- 130% minimalnego wynagrodzenia – wiceprzewodniczący Rady i przewodniczący komisji,
- 100% minimalnego wynagrodzenia – radni nie pełniący żadnych funkcji

Radna Irena Jara zaproponowała, aby odrzucić projekt uchwały dotyczący ryczałtów i zostać przy obecnie obowiązującej uchwale, zmienionej tylko o podwyżkę dla wiceprzewodniczących Rady do 150%.

Przewodniczący poinformował, że zostały zgłoszone cztery poprawki do projektu uchwały, które należy przegłosować. W związku z tym, że wniosek radnej Ireny Jara, jest wnioskiem najdalej idącym, Przewodniczący zarządził

głosowanie w sprawie odrzucenia projektu uchwały ustalającej zryczałtowane diety.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Za wnioskiem radnej Ireny Jara głosowała 1 osoba, „przeciw” głosowało 13 radnych, „wstrzymało się” 9 osób.

Rada odrzuciła wniosek radnej Ireny Jara.

Radny Cezary Pec poprosił o kilka minut przerwy, ze względu na pojawienie się nowych propozycji, które Klub chciałby przedyskutować.

Przewodniczący zrzucił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i zarządził głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami według kolejności zgłoszenia.

Następnym wnioskiem była propozycja Wicestarosty Andrzeja Mańki, zgłoszona na posiedzeniu Komisji Budżetu, aby miesięczne diety zryczałtowane, przysługujące radnym nie pełniącym żadnych funkcji, wynosiły 130% minimalnego wynagrodzenia.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 15 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 6 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za tym wnioskiem.

Następnym wnioskiem była propozycja radnego Cezarego Wawrzyńskiego, zgłoszona na komisji Budżetu, aby dopisać w § 2 ust.3 wyrazów: „... z wyjątkiem nieobecności związanej z wykonywaniem prac Rady.”

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 22 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” opowiedziała się za propozycją radnego.

Następnym wnioskiem była propozycja radnego Bogusława Fijasa, który zgłosił następujące poprawki do projektu uchwały:

- 150% minimalnego wynagrodzenia – przewodniczący Rady i członkowie Zarządu,
- 130% minimalnego wynagrodzenia – wiceprzewodniczący Rady i przewodniczący komisji,
- 100% minimalnego wynagrodzenia – radni nie pełniący żadnych funkcji

Radny Stanisław Dzwolak stwierdził, że propozycja 100% dla radnych nie pełniących żadnych funkcji, jest sprzeczna, bo Rada przegłosowała już poprawkę 130%.

Radny Bogusław Fijas wniosku swojego nie wycofał.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada przegłosowała wniosek zgłoszony przez radnego Bogusława Fijasa.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska powiedziała, że kolejność została odwrócona, bo dalej idącym wnioskiem, jest propozycja radnego Bogusława Fijasa. Jeżeli propozycje zgłoszone przez radnego, zostaną przegłosowane, to poprzednia poprawka straci moc.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie propozycji zgłoszonej przez radnego Bogusława Fijasa.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada głosowała następująco: „za” wnioskiem opowiedziały się 4 osoby, „przeciw” – 12 osób, „wstrzymało się” 6 osób.

Radny Stanisław Dzwolak zapytał, czy głosowanie jest ważne, jeśli na sali jest 23 radnych, a głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że głosowanie jest ważne, ale radni mają możliwość wstrzymania się od głosu, jeśli nie chcą brać udziału w głosowaniu.

Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania.

„Za” wnioskiem radnego Bogusława Fijasa opowiedziało się 4 radnych, „przeciw” głosowało 13 radnych i „wstrzymało się” od głosu 6 radnych.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący odczytał projekt uchwały z naniesionymi poprawkami.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXIX/175/2004 w sprawie ustalenia wysokości diet radnych została podjęta przy 13 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych”, 8 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Uchwalenie budżetu powiatu na 2005 rok, w tym podjęcie uchwały, było trzecim punktem porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że w tym punkcie jest przewidziane:

- przedstawienie przez Zarząd Powiatu projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
- przedstawienie opinii komisji Rady,
- odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie,
- dyskusja i głosowanie nad poprawkami,
- głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Starosta Janusz Lipski podziękował tym radnym, którzy głosowali za pozostawieniem tego punktu w dzisiejszym porządku obrad. Następnie przedstawił autopoprawkę zarządu Powiatu do projektu budżetu. Autopoprawka stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Starosta powiedział, że będą składane wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego o pożyczki na prefinansowanie wniosków o środki strukturalne. Poinformował, że projekt budżetu otrzymał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Następnie Starosta przedstawił informację na temat realizowanych inwestycji i remontów w 2004 roku. Informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Radny Jan Ślebioda stwierdził, że nie jest przeciwny inwestycjom, jednak uważa, że powinna być przedstawiona jasna, oparta na rachunku ekonomicznym, wizja rozwoju powiatu. Powiedział, że przy głosowaniu nad budżetem na 2004 rok, jego Klub wstrzymał się, ponieważ nie została ujęta inwestycja pn. „Most na ul. Drwęckiej”.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących komisji.

Radny Czesław Najmowicz - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Radny Waldemar Baumann – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie.

Radny Bogusław Soliszko – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że Komisji zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie.

Radny Andrzej Niewiadomski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki odczytał opinię Komisji. Opinia Komisji Budżetu i Gospodarki stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Jerzy Grubba przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie. Uchwała Nr 955/2004 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Starosta stwierdził, że na decyzji Zarządu o nie realizacji w 2004 roku ze środków własnych inwestycji pn. „Most na ul. Drwęckiej w Ostródzie” i

„Osuwisko w Ornowie” zyskaliśmy, ponieważ środki obce na te dwie inwestycje wynoszą ok. 1,4 mln zł.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że do tej pory nie usłyszał powodu, dlaczego rada musi na dzisiejszej sesji uchwalić budżet na 2005 rok.

„Przed tym ważnym głosowaniem nikt nie powiedział, że ustawa nakazuje nam uchwalenie budżetu do końca roku.” Radny stwierdził, że „cały czas słyszy coś, co nie jest dopełniane”. Podał przykład zapisu w protokole, że do końca roku będzie załatwiona sprawa umowy inwestorskiej.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że Starosta dużo mówił o realizacji budżetu na 2004 rok. Radny stwierdził, że chciałby usłyszeć coś więcej na temat budżetu na 2005 rok. Powiedział, że Starosta powiedział o realizacji mniej istotnych wniosków, a z posiedzeń komisji było więcej wniosków. Zapytał, dlaczego ważniejsze wnioski nie znalazły odzwierciedlenia w budżecie i co się z nimi stało. Radny zapytał dlaczego np. wniosek dotyczący wprowadzenia do budżetu inwestycji, na które są opracowane dokumentacje, nie „ujrzał światła dziennego”.

Starosta odpowiedział, że wnioski wielokrotnie były przedstawiane na posiedzeniach komisji. „Powiedziałem o tych wnioskach, które zostały zrealizowane.”

Wicestarosta Andrzej Mańka powiedział, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Budżetu sprawa dokumentacji była omawiana. „Pani Skarbnik tłumaczyła, że gdybyśmy wprowadzili inwestycje, na które są dokumentacje, to budżet nie udźwignąłby tego.”

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk odpowiedziała, że nie wprowadzenie inwestycji, na które są dokumentacje, wynika z tego, że są to inwestycje bardzo duże i udział własny jest również wysoki. Te inwestycje, które zostały wprowadzone, pozwoliły na uzyskanie wskaźnika długu prawie 10%, czyli do maksymalnej wysokości. Wprowadzenie więcej inwestycji, to wyższy wskaźnik. Skarbnik powiedziała, że w ciągu roku jest również możliwość wprowadzania inwestycji.

Radny Cezary Pec stwierdził, że brakuje jeszcze jednej dokumentacji, tj. adaptacja „koszarowca”. Zapytał ile kosztowała dokumentacja na ten budynek. Ponadto powiedział, że na ostatniej sesji pytał Starostę, jakie zostały poczynione kroki w kierunku sprawdzenia wiarygodności inwestora szpitala. „Dlatego mówię o tym przy budżecie, bo wydaje mi się, że tego inwestora nie będzie i trzeba myśleć o wyjściu awaryjnym.” Radny stwierdził, że takim wyjściem awaryjnym jest opracowanie dokumentacji na budowę bloku operacyjnego i

dlatego wnioskował o zdjęcie budżetu na 2005 rok z dzisiejszego porządku obrad. „Uważam, że taką dokumentację należy wprowadzić do budżetu. Jeśli chodzi o koszarowiec, to byłem sceptycznie nastawiony do tego tematu.”

Radny Andrzej Waszczyszyn stwierdził, że Powiat Ostródzki, to nie tylko Morąg i Ostróda, to również południe Powiatu. Radny powiedział, że nie znalazły się z budżecie żadne inwestycje na tym terenie. „Mam nadzieję, że chociaż w przyszłym budżecie, lub w poprawkach, będziecie mieli Państwo na uwadze inwestycje na naszym terenie.”

Radny Aleksander Gawryluk powiedział, że powinien być opracowany do końca kadencji program inwestycyjny dróg oparty na rachunku ekonomicznym.. Radni i mieszkańcy powinni wiedzieć, kiedy dane drogi będą remontowane, nawet jeśli nie są ujęte w budżecie. Zdaniem radnego, temat budżetu na 2005 rok nie został do końca przerobiony.

Radny Stanisław Dzwolak powiedział, że rezerwa budżetowa wynosi ok. 400 000 zł, czyli potencjalnie jest możliwość wystąpienia o środki strukturalne na 1,6 mln zł. Powiedział, że o środki pozabudżetowe na blok operacyjny Powiat nie może wystąpić.

Starosta stwierdził, że w bieżącym roku prawie na każdej sesji Rada zmieniała budżet. Powiedział, że Zarząd ma świadomość presji wyborców, ale jest ograniczenie środków finansowych. Podjęte zostało ryzyko zakupienia w 2004 roku sprzętu do Zarządu Dróg Powiatowych, bo zima jest lekka. Remonty dróg zostaną rozpoczęte jak najwcześniej. Poinformował, że dokumentacja na koszarowiec kosztowała 109 000 zł, koszt inwestycji z otoczeniem, to ok. 7 142 000 zł. Temat w ubiegłym roku możliwy był do realizacji w ramach rewitalizacji terenów powojennych, jednak wycofano to. Na dzień dzisiejszy podjęte są rozmowy z Burmistrzem Ostródy w sprawie realizacji tego zadania poprzez partnerstwo publiczno-prywatne. Jest również i taka propozycja, aby budynek sprzedać.

Starosta poinformował, że jeśli chodzi o szpital, to jest umówiony na początku stycznia na rozmowy z Firmą Falck na temat możliwości powrotu do negocjacji. Rozpatrywany jest również temat sprzedaży budynku przychodni.

Zdaniem Starosty, do tematu opracowania programu inwestycyjnego dróg należy wrócić w najbliższym czasie.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że jego stanowisko na temat wprowadzenia dokumentacji do budżetu jest jasne: „jeśli są w planach, to ktoś będzie się nimi zajmował.” Radny stwierdził, że wskaźniki budżetu Państwa zachwiały się już dawno i wskaźniki gmin również. Zdaniem radnego, nie we

wskaźnikach jest problem. „Wskaźniki nie powinny zamykać nam dróg do występowania o środki pozabudżetowe.”

Skarbnik odpowiedziała, że utrzymanie wskaźników pozwala nam na lepszy manewr w dalszych latach. „2005 rok, to baza, która pozwoli nam budować budżety na przyszłe lata” – stwierdziła Skarbnik.

Starosta powiedział, że podejmowane inwestycje muszą mieć pokrycie w środkach własnych

Radny Cezary Wawrzyński poprosił o przerwę.
Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.
Radny Edmund Banasiak zapytał, czy zostały wyczerpane wszystkie możliwości wykorzystania środków własnych.

Skarbnik odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy są dwie możliwości: rezerwa w wysokości 400 000 zł i zwiększenie dochodów własnych poprzez sprzedaż mienia. Oszczędności trudno się dopatrywać, ponieważ budżet został skonstruowany na najniższym poziomie.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba stwierdził, że skoro Spółka ma straty z dzierżawy pomieszczeń w przychodni, to może lepiej sprzedać ten budynek. Zdaniem Przewodniczącego, byłyby to dodatkowe środki finansowe w obrocie.

Radny Edmund Banasiak przypomniał, że w tym budynku jest kilkunastu dzierżawców. Radny zapytał również, czy Zarząd rozpatrywał termin uruchomienia „koszarowca”.

Starosta przypomniał, że są następujące propozycje:

- rozmowy w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego,
- sprzedaż,
- uruchomienie środków strukturalnych na rewitalizację terenów powojaskowych

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawkami Zarządu do projektu budżetu:

1/ połączenie zadania „Masowe zawody sportowe w grach zespołowych” i „Masowe lekkoatletyczne zawody sportowe” w jedno zadanie o nazwie: „Organizacja i przeprowadzenie powiatowych zawodów sportowych w ramach współzawodnictwa młodzieży szkolnej”.

W chwili głosowania na sali było obecnych 23 radnych.

Rada 22 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” opowiedziała się powyższą poprawką do projektu budżetu.

2/ wykreślenie zadania pod nazwą „Powiatowe Zawody Żeglarskie”, i przeznaczenie środków w kwocie 1 500 zł na zakup pucharów i nagród w zawodach sportowych.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 19 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 3 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za powyższą poprawką do projektu budżetu.

3/ przeznaczenie środków w kwocie 200 000 zł, przeznaczone wcześniej na Centrum Użyteczności Publicznej, na zwiększenie rezerwy ogólnej.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 21 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za powyższą poprawką do projektu budżetu.

4/ zwiększenie wartości inwestycji pn. „Budowa mostu na ul. Drwęckiej w Ostródzie” o kwotę 98 032 zł z rezerwy ogólnej.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada jednogłośnie opowiedziała się za powyższą poprawką do projektu budżetu.

5/ zwiększenie diet radnych o 47 922 zł do kwoty 320 922 zł z rezerwy ogólnej, która po zmianach wyniesie 354 046 zł.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 16 głosami „za” i 7 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za powyższą poprawką do projektu budżetu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie budżetu powiatu na 2005 rok.

Radny Cezary Pec stwierdził, że w projekcie brakuje jednego paragrafu mówiącego o wysokości deficytu. Zdaniem radnego taki paragraf powinien się znaleźć w uchwale budżetowej.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że ustawie o finansach publicznych nie ma takiego wymogu.

Radny Cezary Pec – „Ustawa o finansach publicznych również nie mówi, że te pozostałe muszą się znaleźć.” Radny wnioskował o dopisanie w § 3 wysokości deficytu.

Skarbnik zaproponowała, aby wysokość deficytu zapisać w § 3 ust.1, natomiast dotychczasowa treść § 3, zapisana zostanie jako ust.2 w § 3.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Cezarego Peca.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Rada 20 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za wpisaniem w § 3 ust.1 wysokości deficytu budżetu.

Wiecej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały budżetowej z naniesionymi poprawkami.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXIX/176/2004 w sprawie budżetu powiatu na 2005 rok, została podjęta przy 11 głosach „za”, 12 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na 2005 rok.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr XXIX/177/2004 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na 2005 rok, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Piątym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Powiatu Ostródzkiego.

Wniosek o odwołanie stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Radny Cezary Pec zapytał, kto zajmie stanowisko sekretarza, jeśli Pani Grażyna Ciuryło zostanie odwołana.

Starosta odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma kandydata na to stanowisko.

Radny Cezary Pec zapytał, czy Pani Ciuryło będzie nadal naczelnikiem Wydziału Organizacyjnego, skoro Pan Starosta nie ma do niej zaufania. Zapytał również, ile będzie kosztowało jej odejście, jeśli nie będzie pełniła również funkcji naczelnika. Zapytał, co spowodowało taką decyzję, co się wydarzyło, że nagle osoba dobra i ceniona, zostaje odwołana.

Radny Edmund Banasiak zapytał, czy odwołanie Sekretarza nie będzie miało wpływu na funkcjonowanie Starostwa. Zapytał Starostę o przyczyny takiej decyzji, bo nastąpiła ona nieoczekiwanie.

Starosta odpowiedział, że nie bardzo widziałby w dalszym ciągu świadczenie pracy przez Panią Ciuryło.

Wicestarosta Andrzej Mańka powiedział, że odwołanie ze stanowiska jest równoznaczne z wypowiedzeniem pracy.

Radny Cezary Pec – „Warto byłoby sprawdzić, czy nie jest to podwójny stosunek pracy.”

Radny Jan Ślebioda – „Pani Sekretarz doskonale spełniała swoją funkcję i wydaje mi się, że byłoby wielką stratą dla Powiatu, gdyby została odwołana”. Radny stwierdził, że jeżeli nie usłyszy uzasadnienia, nie będzie głosował za odwołaniem.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr XXIX/178/2004 w sprawie odwołania Sekretarza Powiatu Ostródzkiego, została podjęta przy 14 głosach „za”, 9 głosach „przeciw” i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Radny Cezary Pec zapytał na co Zespół Szkół Zawodowych im. Petöfi w Ostródzie potrzebował zwiększenia środków o 211 000 zł.

Wicestarosta odpowiedział, że większość tych środków miało być przeznaczone na wzrost płac. Część środków miała być przeznaczona na wydatki rzeczowe i języki obce.

Radny Edmund Banasiak stwierdził, że w protokole z poprzedniej sesji jest zapis dotyczący informacji na temat przekazania Panu Ostrowskiemu propozycji Zarządu dotyczących umowy inwestorskiej.

Wicestarosta odpowiedział, że pełnomocnik Pana Ostrowskiego, Pan Wojtyński, miał przekazać nasze propozycje Panu Ostrowskiemu. Wicestarosta poinformował, że otrzymał wiadomość od Pana Ostrowskiego, który wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie dojdzie do spotkania w sprawie umowy inwestorskiej.

Radny Andrzej Niewiadomski zapytał, czy jest konieczna partycypacja w kosztach ochrony „Białych koszar”.

Starosta odpowiedział, że budynek został już okradziony, zginęły m.in. grzejniki. W związku z tym zostało uzgodnione, że Powiat będzie współfinansował ochronę tego terenu.

Ostatnim punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Waszczyszyn stwierdził, że jest to żenujące, ponieważ na dzisiejszej sesji został uchwalony budżet, a nie było żadnych przedstawicieli prasy. Prosił o spowodowanie, aby informacja o pracy Rady była odpowiednio rozpropagowana.

Radny Edmund Banasiak powiedział, że trzeba żądać od Zarządu Powiatu więcej wysiłku w przygotowanie sesji.

Radny Jan Ślebioda stwierdził, że prasa donosi o terminie, porządku i miejscu sesji, więc wie, że taka sesja się odbywa. Zdaniem radnego, problem jest w pracy Zarządu. „Gdyby były udzielane odpowiedzi na zadane pytania, to mielibyśmy słuchaczy.”

Wicestarosta przypomniał, że była propozycja wykupienia w prasie strony, ale na takie działanie nie było zgody Rady.

Radny Andrzej Niewiadomski powiedział, że jest rzecznik prasowy, który powinien zadbać o odpowiednie informacje i reklamy w prasie.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że w kalendarzu Panorama Powiatu Ostródzkiego na 2005 rok, do którego lektury zaprasza Starosta Ostródzki, na początku jest mnóstwo informacji o włamaniach i rozbojach, a to raczej nie będzie przyciągało turysty do naszego Powiatu. Radny stwierdził, że należy pisać co się dzieje w gminach, ale trzeba dokonać pewnych korekt, bo są przekłamania. Zdaniem radnego nikt nie czytał tekstu przed wydaniem tego kalendarza.

Przewodniczący Rady powiedział, że zabrakło w kalendarzu wykazu powiatowych jednostek organizacyjnych wraz z ich telefonami.

Radny Jan Ślebioda stwierdził, że Pan Starosta podpisał się nie tylko pod tym kalendarzem, ale również pod umową inwestorską, i to jest dopiero tragedia.

Przewodniczący Rady Jerzy Grubba przypomniał, że 30 grudnia br. upływa termin zgłoszenia do programu „Przejrzysta Polska”

Pismo stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Radny Andrzej Niewiadomski, Przewodniczący Komisji Budżetu, stwierdził, że Komisja zajmowała się tym tematem. Starosta poinformował na posiedzeniu Komisji, że Zarząd wyraża wolę przystąpienia.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że to nie jest skierowane do Rady, to jest „przejrzysty urząd”. Radny powiedział, że 12 –13 grudnia br. było w Olsztynie spotkanie w tej sprawie, ale ze Starostwa nikogo na nim nie było.

Przewodniczący przedstawił następujące pisma, które wpłynęły na jego ręce:

- od radnego Gminy Małdyty Marka Mazana w sprawie remontu drogi,
 - informacja przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu,
 - odpowiedź na wniosek radnego Bogusława Fijasa w sprawie zbadania przez RIO umowy inwestorskiej,
 - podziękowanie Klubowi SLD za wsparcie finansowe akcji pomocy Paulinie Moskalonek,
 - podziękowanie radnemu Mieczysławowi Piaścikowi za podarowanie desek Klubowi Żeglarskiemu w Ostródzie,
 - kolejne pismo Pana Karola Kikoły w sprawie zjazdu na drogę powiatową
- Pisma stanowią załącznik Nr 13 do protokołu.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął XXIX Sesję Rady Powiatu w Ostródzie II kadencji.

Protokołowała
Barbara Węglarz