

**PROTOKÓŁ Nr VI/2007**  
**z Sesji Rady Powiatu w Ostródzie**  
**z dnia 19 lutego 2007r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13.20, zakończono o godz. 17.55.  
Podjęto uchwały od Nr VI/28/2007 do Nr VI/34/2007.

W sesji uczestniczyło 23 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Bogdan Purzycki otworzył VI Sesję Rady Powiatu w Ostródzie, powitał radnych, pracowników Starostwa, przybyłych gości i na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Na sekretarza obrad przewodniczący powołał radną Elżbietę Głowacką-Kutarba.

Następnie przedstawił wniosek Zarządu Powiatu o rozszerzenie porządku obrad o nowe punkty nr 3, 4 i 5 w brzmieniu:

- „3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Sekretarza Powiatu.
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania prowadzenia Zespołu Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie.
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości środków z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.”

Wniosek stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Rada 15 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się” opowiedziała się za rozszerzeniem porządku obrad o proponowane punkty.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że takiej zmiany nie można głosować blokiem, każdą propozycję powinno głosować się osobno. Powiedział, że odebrano radnym możliwość głosowania za poszczególnymi punktami w sposób wybrany przez nich.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski odpowiedział, że Zarząd zgłosił trzy poprawki jako całość i taki wniosek był głosowany przez Radę.

Radny Jerzy Grubba stwierdził, że przed głosowaniem Przewodniczący powinien zapytać, czy są wnioski z sali.

Przewodniczący odpowiedział, że radny nie jest ubezwłasnowolniony i może zabrać głos, nawet jeśli Przewodniczący nie zapytał o głosy z sali.

Następnie odczytał porządek obrad, który brzmiał następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Uroczyste wręczenie patentów Weteranom Walk o Wolność i Niepodległość Ojczyzny.

3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Sekretarza Powiatu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania prowadzenia Zespołu Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości środków z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu powiatu na 2007 rok.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę ustalającą skład liczbowy i osobowy stałych komisji Rady Powiatu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2007.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Ostródzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2007r.”.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie.
11. Informacja na temat gospodarowania mieniem Powiatu Ostródzkiego w 2006 roku.
12. Sprawozdanie Starosty Ostródzkiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2006 roku.
13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
14. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
15. Sprawy różne.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołu z V Sesji Rady Powiatu.

Radny Cezary Pec powiedział, że na poprzedniej sesji usiłował się dowiedzieć, czy zostało złożone oświadczenie majątkowe radnego Brodiuka. Przewodniczący odpowiedział wtedy, że oświadczenia Starosty i Przewodniczącego zostały złożone do Wojewody. Radny stwierdził, że po jego powtórny zapytaniu o oświadczenie radnego Brodiuka, a nie Starosty, Przewodniczący odpowiedział, że nie zostało złożone takie oświadczenie. Radny powiedział, że chciałby, aby ta odpowiedź znalazła się w protokole. Drugą poprawką, jaką zgłosił radny, było dopisanie do wypowiedzi Starosty w sprawie pisma od komisarza Wyborczego na stronie 3 słów „fax nie jest dokumentem”. Następną poprawką zgłoszoną przez radnego Cezarego Peca dotyczyła jego wypowiedzi w sprawie faxu na stronie 11. Radny prosił o dopisanie słów „usłyszałem to od dwóch najważniejszych osób, czyli od Przewodniczącego i Starosty”.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosków radnego Cezarego Peca:

- 1) dopisanie na stronie nr 13 odpowiedzi Przewodniczącego, że oświadczenie radnego Brodiuka nie zostało złożone do niego,
- 2) dopisanie na stronie nr 3 do wypowiedzi Starosty słów: „fax nie jest dokumentem”,

- 3) dopisanie na stronie nr 11 do wypowiedzi radnego Cezarego Peca słów:  
„usłyszałem to od dwóch najważniejszych osób, czyli od Przewodniczącego i Starosty”.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

„Za” poprawką pierwszą głosowało 9 radnych, 14 radnych było „przeciw”.

Radny Cezary Pec stwierdził, że sesja jest nagrywana i można odtworzyć, czy tak było czy nie. Głosowanie oznacza, że ktoś kłamie, skoro poprawka jest odrzucona.

„Za” poprawką drugą głosowało 9 radnych, 15 radnych głosowało „przeciw” i 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Radny Jerzy Grubba powiedział, że od 5 minut prosi o głos i dlatego trzyma rękę do góry podczas głosowania.

Wiceprzewodniczący Stanisław Brzozowski prosił o zdyscyplinowanie radnego Grubby w związku z tym, że głosował 3-krotnie.

Radny Jerzy Grubba powiedział, że można przecież do protokołu z poprzedniej sesji wrócić na następnej sesji, ponieważ sesja była nagrywana.

Przewodniczący złożył wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania w sprawie drugiej poprawki do protokołu z poprzedniej sesji zgłoszonej przez radnego Peca.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

„Za” wnioskiem opowiedziało się 18 radnych, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

W chwili głosowania drugiej poprawki do protokołu na sali było 22 radnych.

„Za” poprawką opowiedziało się 7 osób, 14 osób było „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

„Za” trzecią poprawką do protokołu opowiedziało się 7 radnych, 14 radnych było „przeciw” i 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Więcej uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie zgłoszono.

Rada, 14 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Uroczyste wręczenie patentów Weteranom Walk o Wolność i Niepodległość Ojczyzny było drugim punktem porządku obrad.

Pismo Wojewody stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Bogdan Purzycki oraz Starosta Ostródzki Włodzimierz Brodiuk wręczyli patenty Weterana Walk o Wolność i Niepodległość Ojczyzny nadane przez Prezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego Panu Bronisławowi Smole oraz Panu Erwinowi Siegowi.

Trzecim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie powołania Sekretarza Powiatu.

Starosta rekomendował na stanowisko Sekretarza Powiatu Pana Tomasza Kowalewskiego.

Pan Tomasz Kowalewski powiedział, że jest rodowitym ostródzianinem, urodził się w 1961 roku, jest żonaty, ma dwójkę dzieci. Pod koniec grudnia ubiegłego roku otrzymał propozycję od Starosty objęcia stanowiska sekretarza powiatu. Do końca lutego jest czynnym żołnierzem zawodowym, od 1 marca br. – żołnierzem rezerwy. Ukończył Wyższą Szkołę Oficerską w Poznaniu oraz Politechnikę Warszawską na Wydziale Organizacji Sterowania Ruchem Drogowym. 6 lat pracował w Morągu na stanowiskach dowódczych, następnie 6 lat pracował w byłych „białych koszarach” w Ostródzie na stanowiskach dowódczych, operacyjnych i mobilizacyjnych. Kolejny rok, to kierownik sekcji zabezpieczenia w Warszawie. Kolejne 4,5 roku Pan Kowalewski był komendantem Ośrodka Rządowego pod Nidzicą. Powiedział, że ma bardzo duże doświadczenie w kierowaniu dużymi zasobami ludzkimi, ponieważ od ponad 20 lat dowodzi i kieruje ponad 100 osobowymi grupami ludzi.

Radny Bogusław Fijas zapytał o przygotowanie administracyjne kandydata.

Tomasz Kowalewski odpowiedział, że jego przygotowaniem administracyjnym jest praca na stanowisku urzędnika państwowego. Powiedział, że zapoznał się ze Statutem Powiatu Ostródzkiego, Regulaminem Organizacyjnym, czyli dokumentami, które normują pracę i funkcjonowanie tych organów.

Radny Bogusław Fijas zapytał Starostę, dlaczego wcześniej na posiedzeniach komisji radni nie mieli okazji zapoznać się i porozmawiać z kandydatem na sekretarza, skoro kandydat już w grudniu otrzymał propozycję objęcia tego stanowiska.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski odpowiedział, że zgodnie z ustawą, sekretarza powołuje Rada na wniosek Starosty i to Starosta weryfikuje kandydata.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy kandydat spełnia wszystkie wymagane ustawą wymogi.

Radca Dariusz Kłosowski odpowiedział, że z tego, co powiedział kandydat, spełnia wymogi, tzn. ma wykształcenie wyższe cywilne, posiada odpowiedni staż pracy. „Moim zdaniem – stwierdził radca – spełnia wymogi”.

„Zawodowo nie może Pan pochwalić się doświadczeniem samorządowym” – stwierdził radny Cezary Wawrzyński.

Tomasz Kowalewski powiedział, że jako żołnierz zawodowy nie mógł być samorządowcem. Współpracował z samorządami w zakresie obronności, funkcjonowania jednostki organizacyjnej, jednostki budżetowej.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że doświadczenia zawodowego w pracy samorządowej Pan Kowalewski nie posiada.

Tomasz Kowalewski odpowiedział, że bezpośrednio nie posiada.

Radny Cezary Pec zapytał, jaki stopień posiada kandydat.

Tomasz Kowalewski odpowiedział, że posiada stopień majora Wojska Polskiego.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy emerytura, która będzie otrzymywał pan Kowalewski od 1 marca br., będzie zawieszona w momencie objęcia stanowiska sekretarza powiatu.

Tomasz Kowalewski odpowiedział, że jeśli będzie pobierał dodatkowe dochody, to część emerytury będzie zawieszona, ale to są szczegóły finansowe i określi to biuro emerytalne.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W chwili głosowania na sali obecnych było 23 radnych.

Uchwała Nr VI/28/2007 w sprawie powołania Sekretarza Powiatu, została podjęta przy 14 głosach „za”, 9 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Pan Tomasz Kowalewski podziękował za podjęcie uchwały i powiedział, że chciałby na tym stanowisku zrobić coś dobrego dla miasta i powiatu.

Radny Bogusław Fijas poprosił o kilka minut przerwy.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że kolejnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie przekazania prowadzenia Zespołu Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie. Temat omawiany był na wszystkich posiedzeniach komisji o tematyce przedsesyjnej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr VI/29/2007 w sprawie przekazania prowadzenia Zespołu Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Radny Jerzy Grubba zapytał, czy jest to nowy zwyczaj, że przewodniczący nie odczytuje całego projektu uchwały, tylko tytuł i podstawę prawną.

Przewodniczący odpowiedział, że radni otrzymali projekt uchwały i treść tego projektu nie uległa zmianie, wobec tego nie ma obowiązku odczytywania całej treści przez przewodniczącego.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości środków z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Temat omawiany był na wszystkich posiedzeniach komisji o tematyce przedsesyjnej.

Przewodniczący poinformował, że Międzyzakładowa Komisja Oświaty NSZZ „Solidarność” w Ostródzie i Regionalna Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Olsztynie zaopiniowały projekt uchwały negatywnie, natomiast Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Ostródzie zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Opinie związków zawodowych stanowią załącznik Nr 6 do protokołu.

Radny Cezary Pec zapytał radcy prawnego, czy do uchwalenia tej uchwały muszą być pozytywne opinie wszystkich związków zawodowych.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski odpowiedział, że wymagane są opinie związków zawodowych, jednak czy są one pozytywne, czy negatywne, nie ma znaczenia.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr VI/30/2007 w sprawie określenia wysokości środków z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, a także rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania, została podjęta przy 21 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu powiatu na rok 2007 było następnym punktem porządku obrad.

W tym punkcie przewodniczący poprosił o zabranie głosu Starostę Włodzimierza Brodiuka.

W imieniu Starosty i całego Zarządu głos zabrała Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk, która powiedziała, że radni otrzymali w dniu dzisiejszym materiał podwójny. Projekt uchwały z załącznikami omawiany był na posiedzeniach komisji przedsesyjnych. Zmieniła się kwota dotycząca programu EDUKACJA 2007.

W projekcie uchwały przedstawianej na komisjach była kwota 1 010 000 zł. Po zbilansowaniu się trzech ośrodków, okazało się, że trzeba dodać 501 210 zł, czyli dodać jeden obszar, który w pośpiechu nie był dodany. Tylko o kwotę 501 210 zł zmienia się materiał w stosunku do przedstawionego na posiedzeniach komisji.

Druga sprawa, to do projektu uchwały w § 10 został dopisany nowy punkt nr 5 w brzmieniu: „udzielania w roku budżetowym pożyczek do kwoty 600 000 zł.”.

Na komisjach nie było tego zapisu w projekcie uchwały, ponieważ Rada podjęła, przed uchwaleniem budżetu, uchwałę dotyczącą ustalenia kwoty pożyczki i ta kwota nie była zamieszczona w uchwale budżetowej. Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła uchwałę Rady o pożyczce i dlatego zachodzi konieczność umieszczenia tej kwoty w uchwale budżetowej. Dwa lata temu sytuacja była podobna i RIO nie uchyliła uchwały o pożyczce, obecnie stanowisko się zmieniło. Pismo informujące

o unieważnieniu uchwały wpłynie w najbliższych dniach. Skarbnik poinformowała, że 15 lutego br. Uczestniczyła w posiedzeniu Kolegium RIO w tej sprawie. Skarbnik powiedziała, że radni otrzymali dzisiaj również drugi projekt uchwały budżetowej z napisem korekta. Zarząd wcześniej zmienił harmonogram dotyczący udziału własnego inwestycji drogowych: Zawroty-Szeląg o 1 mln zł i Sambród – Morąg o 2 mln zł, polegający na odciążeniu roku 2007 i przeniesieniu finansowania na 2008 rok. Dzięki temu mógł wprowadzić więcej inwestycji w roku 2007. Na posiedzeniu w dniu dzisiejszym Zarząd, uwzględniając wnioski radnych z posiedzenia Komisji Budżetu, wrócił do wcześniejszych zapisów. Łącznie wzrost środków własnych na te dwie inwestycje wynosi 492 000 zł i o tę kwotę zwiększa się deficyt. Dochody budżetu powiatu wzrosną o 2 508 000 zł, wydatki – o 3 mln zł. Konsekwencją tych zmian są zapisy kwot w uchwale budżetowej:

- w § 1 dochody budżetu wyniosą 84 004 157 zł,
- w § 2 ust. 1 wydatki powiatu wyniosą 86 778 892 zł, w ust. 3 wydatki inwestycyjne – 18 086 077 zł, w ust. 4 wydatki na programy i projekty realizowane z funduszy strukturalnych 5 058 396 zł,
- w § 3 deficyt budżetu wyniesie 2 774 735 zł, dopisany zostanie nowy punkt nr 2 w brzmieniu: „kredyty – 171 673 zł”,
- w § 9 pkt 2 – deficyt w kwocie 2 774 735 zł.

Poinformowała, że ze względu na oszczędność papieru i brak czasu, nie wszystkie załączniki z korektą wprowadzoną na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu zostały dostarczone radnym. Po uchwaleniu budżetu, radni otrzymają cały budżet. Po przyjęciu proponowanych zmian, ulegnie zmianie również kwota w załączniku nr 1 w dziale transport – drogi publiczne i wyniesie 4 673 561 zł i ogólna kwota dochodów. W załączniku nr 2, wydatki na drogi publiczne wyniosą 16 002 044 zł. Wskaźniki ulegają poprawie, ponieważ ogólna kwota dochodów wzrośnie poprzez wprowadzenie inwestycji dotowanych z funduszy unijnych. Skarbnik poinformowała, że Komisja Budżetu i Gospodarki, której posiedzenie odbyło się przed sesją, zaopiniowała te propozycje pozytywnie.

Przewodniczący przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która opiniuje pozytywnie projekt budżetu Powiatu na rok 2007.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 29 listopada 2006r. stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Radny Jerzy Kruszewski zapytał, którego projektu budżetu dotyczy ta opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik Bożena Szewczyk odpowiedziała, że jest to opinia dotycząca pierwszego projektu budżetu z listopada 2006r., ponieważ ten projekt budżetu przedstawiany jest Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Zarząd może nanieść poprawki i nie ma przeszkód do uchwalenia budżetu z poprawkami przedstawionymi przez Zarząd. Uchwalony budżet również wysyłany jest do RIO.

Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii na temat projektu budżetu powiatu.

Radna Wanda Łaszkowska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki, poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu.

Radny Dariusz Bonisławski Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja ze względu na brak quorum nie opiniowała projektów uchwał, w tym projektu budżetu.

Radna Irena Jara Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Radny Ryszard Bogucki Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Radny Cezary Pec stwierdził, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczyła zupełnie innego projektu budżetu. Deficyt zaproponowany przez poprzedni Zarząd wynosił 1 200 000 zł, a obecnie wynosi 2 774 735 zł. Radny stwierdził, że co innego było opiniowane, a co innego jest radnym przedstawiane. „Mam wątpliwości, czy może budżet w takim stanie uchwalić.”

Skarbnik Bożena Szewczyk powiedziała, że w pierwszej wersji projektu budżetu wskaźnik ogólnego zadłużenia wynosił 30,33%, wskaźnik obsługi długu – 8,56%. Po zmianach wskaźnik ogólnego zadłużenia wynosi 28,31%. Zwiększa się deficyt, a wskaźnik ogólnego zadłużenia zmniejsza się. Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdza, czy zapisy uchwały są zgodne z ustawą o finansach. „Podejrzewam, że nie będzie zmian, jeśli chodzi o stanowisko Regionalnej.”

Radny Jerzy Grubba stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Budżetu padł zarzut, że znowu realizuje się inwestycje w Gminie Morağ. Radny powiedział, że przecież odcinek do remontu drogi Zawroty – Szelağ w całości leży w Gminie Łukta, natomiast droga Morağ – Sambród jest najgorszą drogą w powiecie. Niecały kilometr tej drogi leży w Gminie Morağ, reszta czyli ok. 4 km biegnie przez Gminę Małdyty. Stwierdził, że przecież nieważne w jakiej gminie, to wszystkie drogi są w naszym powiecie.

Skarbnik Bożena Szewczyk powiedziała, że deficyt w tym roku wzrósł nam jakby „z automatu”. W dochodach mieliśmy zapisany zwrot środków z funduszy unijnych na Aleję Wojska Polskiego w Morağu i w tym roku w I wersji zaplanowane było 2 288 000 zł do dochodów. Dla budżetu sytuacja się zmieniła, bo w grudniu przyspieszono nam płatność, którą mieliśmy mieć w styczniu, tj. 1 530 000 zł – zwrot środków unijnych, co było planowane w styczniu. Wpłynęło to zmniejszenie deficytu w 2006 roku. Na koniec roku planowaliśmy deficyt w wysokości 5 730 088 zł, po zmianach wyniesie on 3 274 000 zł.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że nie ma żadnych obaw o sprawy merytoryczne, jeśli chodzi o budżet, ma natomiast wątpliwości formalne. Radny poddawał w wątpliwości ważność podpisu Przewodniczącego Rady pod uchwałą budżetową, która jest najważniejszą uchwałą, jeśli nie złożył on oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonkę do 12 grudnia. Powiedział, że musimy mówić o względach formalnych, a względem formalnym jest to, czy podpis Przewodniczącego nie stanie się powodem unieważnienia uchwały. Obowiązek złożenia oświadczenia w tym terminie obowiązywał każdego radnego.



Przewodniczący stwierdził, że jego oświadczeniem na dzień dzisiejszy zajmuje się Wojewoda. Powiedział, że są różne interpretacje na ten temat.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że na stronie internetowej MSWiA ukazała się interpretacja, w jakich terminach radni powinni złożyć oświadczenia. Przewodniczący przesłał Wojewodzie informację o złożeniu oświadczeń majątkowych przez 16 radnych, a przecież wiadomo, że Rada nie liczy 16 osób. Radny stwierdził, że jest za proponowanym budżetem, jednak ma takie wątpliwości i prosi radcę prawnego o wyjaśnienie.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski odpowiedział, że Trybunał Konstytucyjny zajmuje się tym tematem i 13 marca br. będzie decyzja. Radca stwierdził, że jego opinia byłaby jedna z wielu opinii.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie budżetu powiatu na rok 2007. W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych. Uchwała Nr VI/31/2007 w sprawie budżetu powiatu na rok 2007, została podjęta przy 20 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę ustalającą skład liczbowy i osobowy stałych komisji Rady Powiatu. Przewodniczący poinformował, że zmiany w składach komisji dotyczą:

- 1) wykreślenia z Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji radnej Elżbiety Głowackiej-Kutarba,
- 2) wpisanie do Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia radnego Cezarego Wawrzyńskiego.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że nie zgłaszał na piśmie akcesu do pracy w Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia, ale wyraża zgodę na pracę w tej Komisji.

Radny Andrzej Waszczyszyn stwierdził, że taki aktywny radny, jak Pan Wawrzyński powinien pracować w dwóch komisjach, a nie tylko w jednej.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że chciałby również pracować w Komisji Budżetu i Gospodarki, ale na razie jest to niemożliwe, bo w tej komisji jest już 11 radnych.

Radny Cezary Pec powiedział, że radny Wawrzyński chciałby pracować w dwóch komisjach, ale nie może, tak samo jak radna Michałowska chciała pracować, ale koalicja jej nie pozwoliła. Stwierdził, że nie widzi przeszkód, aby Pan Purzycki i Pan Markowski pracowali w dwóch komisjach, bo też pracują tylko w jednej komisji.

Przewodniczący odpowiedział, że w tych komisjach, w których chciałby pracować, nie było już miejsca.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały. W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr VI/32/2007 zmieniająca uchwałę ustalającą skład liczbowy i osobowy stałych komisji Rady Powiatu, została podjęta przy 21 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2007 była następnym punktem porządku obrad.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że nie ma powodu, żeby podejmować teraz tę uchwałę, ponieważ takie zestawienie stanowi załącznik do uchwalonej przed chwilą uchwały budżetowej. Stwierdził, że uchwalając budżet został spełniony obowiązek Zarządu przedstawienia Radzie do 15 stycznia takiego zestawienia. Zdaniem radnego, należy zdjąć z porządku obrad ten punkt.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2007r.”

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych. Rada jednogłośnie opowiedziała się za zdjęciem z porządku obrad powyższego punktu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu ostródzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2007r.”  
Temat omawiany był na wszystkich posiedzeniach komisji Rady.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych. Uchwała Nr VI/33/2007 w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Powiatu Ostródzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2007r.”, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i poinformował, że następnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie.

Przewodniczący przedstawił wniosek Zarządu o dopisanie w § 1 projektu uchwały do zakresu działania Biura Promocji Powiatu nowego punktu 4 w brzmieniu: „4) przygotowywanie „miękkich” projektów z zakresu promocji powiatu finansowanych ze źródeł pomocowych.”.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że w dotychczasowym Regulaminie Organizacyjnym w § 8 pkt 6 brzmi: „Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego

i Promocji”. Skoro w § 6 zmieniamy nazwę wydziału , to konsekwentnie powinno się zmienić również zapis punktu 6 w § 8. Stwierdził, że skoro nowa komórka otrzymuje nazwę „Biuro Promocji powiatu”, a nie „Wieloosobowe stanowisko ds. promocji”, to powinno się dopisać również kierownika tego biura.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski stwierdził, że nie ma potrzeby zapisywania w Regulaminie kierownika Biura Promocji.

Radny Bogusław Fijas zapytał Starostę, po co tworzy się w tej chwili oddzielną komórkę zajmującą się promocją powiatu. Powiedział, że na posiedzeniach komisji jasno określił, że jest to „spłata długów wyborczych”. Prosił Starostę o wyjaśnienie, że tak nie jest.

Starosta Włodzimierz Brodiuk powiedział, że poprzez utworzenie tego Biura jest zamiar pokazania, że ten Powiat istnieje. „Wprowadzając tzw. „miękkie” granty, chcemy pokazać, że ten powiat, to biuro, może pozyskiwać środki zewnętrzne. Będziemy się przyglądać, wspólnie z Panem Sekretarzem, strukturze organizacyjnej i osobowej w Starostwie.” Starosta powiedział, że być może nie będzie potrzeby zwiększania etatów, kosztem rozwiązań w Wydziale Rozwoju Lokalnego. Konkurs na stanowisko do Biura Promocji planuje się rozpiąć w maju br.

Radny Bogusław Fijas zaproponował, aby tej zmiany w Regulaminie dokonać po przyjrzeniu się przez Sekretarza strukturze w Starostwie.

Starosta stwierdził, że „mamy wizję i chcemy ją realizować, bez względu na różne kłody rzucane pod nogi.”

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że albo potrzebna jest analiza struktury w Starostwie, to w takim razie po co ten pośpiech i dzisiejsza zmiana Regulaminu, albo „obracanie się po omacku”. Zapytał, czy w ramach Wydziału Rozwoju Lokalnego nie można realizować tego co ma robić Biuro Promocji. Te zadania były do tej pory wykonywane przez ten wydział, „chyba, że została dokonana już analiza i jest wotum nieufności do naczelnika wydziału”. Radny powiedział, że przez takie zmiany „po omacku” Powiat będzie rzeczywiście bardziej widoczny.

Starosta odpowiedział, że nie wyraża wotum nieufności w stosunku do naczelnika , ale śladem innych powiatów, innych miast, gmin, biura promocji spełniają wielką rolę. Jest pomysł, żeby biuro promocji funkcjonowało i Zarząd będzie proponował takie zmiany w Regulaminie.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że potrzeba tej zmiany nie została mu udowodniona.

Radny Cezary Pec powiedział, że jeśli dokonuje się jakiejś zmiany, to musi być w tym jakiś cel. Zapytał, jaki cel przyświeca tym zmianom. Stwierdził, że już kiedyś funkcjonowało biuro promocji, tylko wtedy nazywało się stanowisko wieloosobowe. W pewnym momencie w ramach oszczędności etatów postanowiono połączyć te dwa działy pod jednym kierownictwem, żeby usprawnić ich pracę. Radny zapytał, po co zmieniać obecnie funkcjonującą strukturę, skoro nie ma zarzutów. Zapytał również, co będzie promowało to biuro. Starostwo nie musi się promować. Powiat nie jest

firmą turystyczną, czy inną firmą, która powinna się promować. Powiat ma promować swoich mieszkańców, swoich przedsiębiorców, a do tego służy powołana m.in. przez Powiat Zachodniomazurska Lokalna Organizacja Turystyczna. Zdaniem radnego, może utworzenie biura ma służyć promocji Starosty.

Radny Jerzy Grubba powiedział, że o tym, czy Wydział Rozwoju Lokalnego dobrze pracuje powinien świadczyć fakt, że Powiat jest na 4 miejscu w województwie pod względem pozyskiwanych środków z ZPORR na inwestycje. Mielibyśmy pierwsze miejsce, gdyby do realizacji weszła inwestycja drogowa dotycząca przebudowy ulicy Plebiscytowej w Ostródzie. Zadanie nie zostało zrealizowane ze względu na zbyt mało czasu na jego realizację i w związku z tym brak wykonawcy.

Radna Irena Jara powiedziała, że ten wniosek składało Miasto, a nie Powiat.

Przewodniczący stwierdził, że na spotkaniu z naczelnikami wydziałów oświaty wszystkich powiatów bardzo chwalono nasz powiat, ponieważ z rezerwy 0,6% uzyskał najwięcej środków w całym województwie. Powiedział, że to nie jest negacja Starosty dotycząca Wydziału Rozwoju Lokalnego, a próba innego spojrzenia.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że Powiat złożył wniosek do ZPORR o zadania, na które była dokumentacja, czyli na trzy zadania. Komisja zakwalifikowała zadanie dotyczące ulicy Plebiscytowej, na co nie miało wpływu ani Miasto ani Powiat. Termin realizacji był dwumiesięczny i żaden wykonawca nie zgłosił się, aby wykonać to zadanie.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Małgorzata Ostrowska wyjaśniła, że wszystkie wnioski drogowe czy do ZPORR, czy do Kontraktu Wojewódzkiego, składane były przez Zarząd Dróg Powiatowych. Dokumentacja na ul. Plebiscytową przygotowana była przez Urząd Miejski, natomiast wniosek składa zarząd Dróg Powiatowych.

Radny Bogusław Fijas zapytał, dlaczego chcemy zmieniać coś co dobrze funkcjonuje, jest koordynacja działań i skuteczność działań, a o to przecież chodzi. Jeśli podporządkowuje się promocję pod Starostę, to wiadomo, że ma służyć Staroście. Dlatego Rada wcześniejszej kadencji zmieniając Regulamin Organizacyjny Starostwa, podporządkowała promocję pod naczelnika Wydziału Rozwoju Lokalnego, żeby ta promocja była skuteczna dla powiatu. „Dziwne jest to, że jest taki duży kredyt zaufania, kiedy liczby i fakty pokazują, że nie warto tego rozwiązywania, które proponuje Starosta, wprowadzać.” Radny stwierdził, że dzisiaj Rada powołała sekretarza, któremu również potrzebne jest przyjrzenie się Regulaminowi. Wszystkie argumenty świadczą za tym, żeby na razie nie zmieniać Regulaminu.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przedstawił proponowane poprawki do projektu uchwały:

- 1) w § 8 pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego”,
- 2) w § 38 dodać nowy punkt 4 w brzmieniu: „4) przygotowywanie „miękkich” projektów z zakresu promocji powiatu finansowanych ze źródeł pomocowych,”

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie poprawek.  
W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

„Za” poprawką pierwszą opowiedziało się 16 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw” poprawce, 4 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

„Za” poprawką drugą opowiedziało się 14 radnych, 2 radnych głosowało „przeciw”, 5 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Radny Cezary Wawrzyński przypomniał, że zgłosił dwa wnioski formalne: 1) zmiana w § 8 pkt 6 została przegłosowana i 2) dopisanie w § 8 pkt 6a – Kierownik Biura promocji Powiatu.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie drugiego wniosku radnego Cezarego Wawrzyńskiego.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Rada, 2 głosami „za”, 14 głosami „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się” nie wyraziła zgody na wpisanie do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego kierownika Biura Promocji Powiatu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały z przyjętymi przez Radę poprawkami. W chwili głosowania na sali obecnych było 22 radnych.

Uchwała Nr VI/34/2007 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie, została podjęta przy 14 głosach „za”, 6 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Informacja na temat gospodarowania mieniem Powiatu Ostródzkiego w 2006 roku była następnym punktem porządku obrad. Informację otrzymali wszyscy radni na piśmie i stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było sprawozdanie Starosty Ostródzkiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2006 roku. Sprawozdanie otrzymali wszyscy radni na piśmie i stanowi ono załącznik Nr 14 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i z realizacji uchwał Rady było następnym punktem porządku obrad. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Radny Bogusław Fijas zapytał, na czym polega nieścistość, ponieważ Zarząd 1 lutego zapoznał się z wyceną nieruchomości byłego Rodzinnego Domu Dziecka w Ostródzie, a dopiero 14 lutego zlecił wykonanie wyceny tej nieruchomości.

Skarbnik Bożena Szewczyk odpowiedziała, że wartość poszczególnych lokali tej nieruchomości wyliczył naczelnik na podstawie wyceny całej nieruchomości. 14 lutego Zarząd polecił wykonanie wyceny z podziałem na lokale.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy państwo Skibniewscy wyrażają zgodę na wynajem lokalu w tej nieruchomości.

Wicestarosta Zbigniew Połoniewicz odpowiedział, że Zarząd jest na etapie rozmów

z państwem Skibniewskimi.

Radny Bogusław Fijas zapytał, jaka jest zasadność tego podziału, skoro nie ma zgody państwa Skibniewskich.

Wicestarosta Zbigniew Połoniewicz powiedział, że jest to jedna z propozycji rozwiązania tego problemu.

Radny Jerzy Grubba zapytał, gdzie mieszkają uczniowie, którzy nauczani są w toku nauczania indywidualnego.

Członek Zarządu Elżbieta Glowacka-Kutarba odpowiedziała, że ci uczniowie mieszkają w Morągu i nie ma kosztów dojazdu.

Radny Jerzy Grubba zapytał, dlaczego nasz powiat dyskryminuje nauczycieli i nie płaci za dojazdy w celu nauczania indywidualnego. Dlaczego jedne samorządy płacą za dojazdy, a nasz powiat nie.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski stwierdził, że zajmował się tym tematem i wydał na piśmie opinie prawną na ten temat. W tej opinii wyłożone są przepisy prawne, które taką interpretację wykazują, że te koszty nie podlegają zwrotowi.

Radny Jerzy Grubba zapytał, czy w takim razie inne samorządy jak Gmina Morąg czy Gmina Małdyty, łamią prawo, płacąc za dojazdy nauczycieli.

Radca odpowiedział, że zwrot kosztów za dojazdy nie jest zabroniony prawem, skoro samorząd chce i ma taką możliwość, to płaci.

Radna Elżbieta Glowacka-Kutarba stwierdziła, że poruszana była ta sprawa na posiedzeniu Zarządu i uznano, że jeśli nauczyciel zatrudniony jest na umowę o pracę, to koszty są zwracane, natomiast jeśli na umowę-zlecenie – nie.

Radny Cezary Pec zapytał, czy wykroczenia dyrektora Domu Dziecka w Morągu były tak duże, że Zarząd skierował wniosek do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Wicestarosta Zbigniew Połoniewicz odpowiedział, że były to naruszenia proceduralne. Poinformował, że nadeszła już odpowiedź Rzecznika, który oddalił ten wniosek.

Radny Cezary Pec zapytał, czy zaszły jakieś zmiany dotyczące dodatków funkcyjnych i motywacyjnych dla dyrektorów szkół.

Wicestarosta odpowiedział, że po negocjacjach ze związkami zawodowymi, są propozycje zwiększenia do 3% dodatku za wychowawstwo klasy. Jeśli chodzi o dodatki funkcyjne i motywacyjne, nie było zmiany.

Radny Cezary Pec stwierdził, że zgodnie z punktem 18 sprawozdania, Zarząd zapoznał się z pismem Spółki PZOZ i pismami ordynatorów. Radny zapytał, jaka jest odpowiedź Zarządu na te pisma.

Starosta przedstawił odpowiedź Zarządu skierowaną do Prezesa PZOZ w Ostródzie S.A.

Pismo stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że takie czytanie odpowiedzi nie ma sensu, ponieważ radni nie znają pisma, które wpłynęło od Spółki.

Starosta odczytał pismo ordynatora Oddziału Ginekologiczno-Położniczego, ordynatora Oddziału Zakaźnego oraz pismo Prezes PZOZ w Ostródzie SA. Pisma stanowią załącznik Nr 17 do protokołu.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że większość z tych rzeczy radni wiedzieli już na sesji 29 stycznia i to starał się powiedzieć radny Kruszewski, tylko nikt go nie słuchał. Ktoś dokonał dogłębnej analizy i udzielił pożyczki w kwocie 600 000 zł. Te pieniądze nie poszły na przejedzenie, tylko na remont. O większości tych potrzeb wiadomo było już 29 stycznia, ale tego pisma nikt wtedy nie odczytał.

Radny Cezary Pec stwierdził, że skoro Zarząd zapoznał się z pismem Spółki, to radni chcieliby usłyszeć odpowiedź. Najważniejsza jest budowa bloku i centralnej sterylizacji. Szpital chce ubiegać się o kredyt, o czym wszyscy wiedzą.

Starosta stwierdził, że z tych pism nie wynika, że szpital chce ubiegać się o kredyt.

„Wróćmy w takim razie do sesji, do komisji, na posiedzeniach których poruszany był ten temat” – powiedział radny Cezary Pec. Stwierdził, że szpital występował o kredyt, ale wyszła sprawa obligacji i pani Skarbnik stwierdziła, że obligacje są tańsze, więc zaniechano rozmów z bankami na temat kredytu. Obligacje nie wyszły, bo bank nie zdecydował się na to, więc wrócono do kredytu. Radny powiedział, że kredyt musi być zabezpieczony. Potrzebna jest decyzja Zarządu, czy zgadza się na zabezpieczenie kredytu hipoteką, czy nie. Nie wystarczy zabezpieczenie kredytu działkami, które zostały wniesione aportem do Spółki, bo tu może podjąć decyzję Zarząd Spółki, ale nie wystarczy takie zabezpieczenie i trzeba zastawić budynek przychodni. „takiej decyzji oczekuję ja i również Zarząd Spółki.”

Członek Zarządu Elżbieta Głowacka-Kutarba powiedziała, że nikt nie kwestionuje potrzeby remontów, ale dlaczego wcześniej nie było decyzji, przecież pisma ze Spółki pisane były też wcześniej. Radna spytała, czy wtedy nie były potrzebne remonty? „Co się zmieniło, że teraz z dnia na dzień trzeba podjąć tak ważną decyzję.” Powiedziała, że to Prezes Spółki powinna wystąpić do Zarządu z prośbą o poręczenie, czy o kredyt. Na Zarząd nie trafiło pismo, w którym Pani Prezes wnioskuje o poręczenie kredytu.

Starosta Włodzimierz Brodiuk stwierdził, że należy sobie postawić pytanie, po co była powoływana ta Spółka. Zdaniem Starosty, jeśli radny Pec i radny Wawrzyński odpowiedzą sobie na to pytanie, to nie będzie takiej dyskusji. „Słyszę o zabezpieczeniu kredytu, a czytam: proszę o pilną pomoc w znalezieniu Spółce środków finansowych.” Na zarzut radnego Wawrzyńskiego, że się myli, Starosta odpowiedział, że to radny się myli, albo kręci informacją. Powiedział, że jeśli będzie prośba o zabezpieczenie, to nie ma problemu. Obecnie przysyłane są „świszki papieru” z prośbą o 1 mln czy więcej, a nie jest wyszczególnione na co. „Bywało tak

do tej pory, ale od dziś tak nie będzie.” Stwierdził, że Spółka nie została powołana po to, żeby Zarząd Powiatu „wyciągał” pieniądze. „Leży nam na sercu zdrowie, bo Spółka musi dobrze pracować, a jeśli dobrze pracuje, to da sobie radę.” Starosta powiedział, że 5-osobowy Zarząd pracuje co tydzień i do tej pory nie otrzymał pisma o zabezpieczenie kredytu.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że gdyby Starosta był wcześniej na sesjach Rady Powiatu, to wiedziałby, po co powstała Spółka. „To, że Pan czegoś nie słyszał, to być może ma Pan taką percepcję.” Są osoby w Starostwie, np. Pani Skarbnik, czy Pan Sawicki, które znają temat kredytu. Powiedział, że najpierw był remont oddziału wewnętrznego, a teraz przyszła pora na blok i centralną sterylizację. Natomiast pismo od Spółki zaczyna się od słów „w nawiązaniu do wcześniejszych rozmów”, więc były wcześniejsze rozmowy.

Starosta powiedział, że jest za tym, aby robić remonty, ale nie ma pism o zabezpieczenie kredytu, tylko o środki na remont. To są pisma, które otrzymał cały Zarząd, nie jeden Starosta decyduje o tym, a wszystkie pięć osób Zarządu Powiatu. „Będziemy działać przy otwartej kurtynie, skończyło się szmuglowanie i operacje słowne w radio, gazetach czy telewizji.” Starosta powiedział, że wszyscy ludzie muszą zobaczyć, o co tu chodzi. „Jesteśmy za dobrym zarządzaniem, za dobrą Radą Nadzorczą.” Powiedział, że dokumenty analizowane są bardzo dogłębnie, a wszelkie decyzje będą poparte faktami.

Radny Jerzy Kruszewski powiedział, że nie ma żadnych faktów, jest natomiast wprowadzanie w błąd opinii publicznej. „Pod koniec stycznia Spółka zwróciła się o pożyczkę pieniędzy na konkretne cele i ja mówiłem o tych celach, a m.in. o niezbędnych remontach. To nie prawda, że niczego od Powiatu nie dostawaliśmy, otrzymywaliśmy pożyczki, które zwracaliśmy.” Powiedział, że te pożyczki poszły na remonty. Pierwsza część remontu na oddziale położniczym została zakończona, druga część remontu wymaga ponownych nakładów, na co potrzebne było Spółce „parę groszy”. Radny i zarazem dyrektor ds. medycznych stwierdził, że wszystkie pieniądze, które Spółka zarabia, wkładane są w remonty. Zapytał, na czym ma polegać lepsza praca Spółki, która zarabia, może niedużo, ale zarabia. Spółka doprowadziła do tego, że przychody wzrosły do 20 mln zł. Ta pożyczka w wysokości 1 mln złotych miała być również na remont oddziału położniczego. „Dość mydlenia oczu – stwierdził radny – zostaliście wybrani, żeby coś zrobić.” Spółka powstała dlatego, że był wygenerowany 9 mln dług przez szpital, a powiat nie może przekazać pieniędzy na spłatę długu, tylko przekształcić go w spółkę i tym sposobem oddłużyć go. Szpital został oddłużony, ale Spółka nie otrzymała żadnych inwestycji w budynek, sprzęt i w inne wyposażenia. Wyjściem mogłaby być prywatyzacja szpitala, jednak przez 5 lat nie udało się znaleźć inwestora strategicznego.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk powiedziała, że jeśli chodzi o kredyt, to uczestniczyła w tym na zlecenie poprzedniego Zarządu. Zarząd wyraził swoją akceptację na zabezpieczenie hipotek na nieruchomościach. Powiedziała, że uczestniczyła w rozmowach z trzema bankami. Z tych trzech, jeden bank proponował udzielenie kredytu tylko na zabezpieczenie hipoteczne, z tym, że nie był korzystny okres, na jaki Spółka chciała ten kredyt zaciągnąć. Był to miesiąc wrzesień, październik 2006r., a następstwem tego powinno być przygotowanie specyfikacji



i ogłoszenie przetargu. Potem nastąpiła zmiana zarządu i wszystko zatrzymało się. Skarbnik stwierdziła, że nie sądzi, aby nowy Zarząd nie chciałby iść w tym kierunku. Zdaniem Skarbnik, na poręczenie powiatu nie stać, ponieważ ogólny wskaźnik zadłużenia dochodzi do 30%. Powiedziała, że rokrocznie Powiat spłaca 1 mln zł + odsetki, tego 9-milionowego kredytu. Spłaciliśmy już 4 mln zł, a zostało do spłaty 5 mln zł. Stwierdziła, że potrzebna jest rozmowa Spółki z Zarządem, trzeba przyjść i rozmawiać. Takie zwlekanie negatywnie wpływa na inwestycję pn. blok operacyjny, ponieważ będzie ona coraz droższa. Odpowiedź Zarządu na pismo Spółki było w tym kierunku, żeby ustalić harmonogram prac. Skarbnik powtórzyła, że zabrakło tu jednego elementu, tj. rozmów. Potrzebne jest spotkanie i powrót do tematu kredytu. To był ten okres, że Spółka zakończyła rozmowy z bankami i trzeba było wrócić z tematem na Zarząd.

Radny Jerzy Kruszewski powiedział, że są dwie sprawy, jeśli chodzi o zabezpieczenie. Pierwsza, to realizacja inwestycji pn. blok operacyjny, której koszt wynosi ok. 10 mln zł, a bez wyposażenia ok. 6 mln zł. Druga sprawa, to zabezpieczenie do kredytu. Zabezpieczeniem do kredytu obrotowego byłaby hipoteka, ale później nie można byłoby otrzymać kredytu inwestycyjnego, bo nie byłoby zabezpieczenia. Dlatego Spółka prosiła Powiat o pożyczkę. Okazało się, że nie wystarczy sama hipoteka, potrzebne jest również poręczenie.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że nowy Zarząd powinien poinformować Spółkę, czy idzie w tym kierunku, czy nie. Zdaniem radnego, Rada Nadzorcza na pewno próbowała spotkać się z Zarządem Powiatu na ten temat. „Proszę nie mówić, że nie słyszał Pan o jakiejś pożyczce.”

Skarbnik powiedziała, że poinformowała nowy Zarząd o rozmowach z bankami na temat hipotecznego zabezpieczenia kredytu, ze strony Spółki nie trafił temat na Zarząd.

Przewodniczący stwierdził, że przy planowaniu pracy Rady Powiatu, trzeba będzie się zastanowić nad zaplanowaniem debaty na tematy służby zdrowia. Powiedział, że nikt nie wspomniał o wniosku w sprawie udzielenia pomocy dla szpitala w Morągu.

Radna Ewa Michałowska, a zarazem dyrektor SPZOZ w Morągu, powiedziała, że niejednokrotnie występowała do Zarządu o pomoc w spłacie kredytu. Obecnie wystąpiła również, bo sytuacja finansowa szpitala była zła. Stwierdziła, że cały czas oczekuje się od niej jakichś sprawozdań, realizacji programu restrukturyzacji. Program restrukturyzacji też nie jest gwarancją na finansową sytuację szpitala. Przy rozdziale szpitali, w porównaniu do szpitala ostródzkiego, który otrzymał spłatę 9 milionowego długu, szpital morąski otrzymał bardzo mało środków.

Skarbnik Bożena Szewczyk odpowiedziała, że poprzedni Zarząd nie wyraził woli w spłacie kredytu zaciągniętego przez szpital w Morągu, ponieważ udzielił poręczenia, jako zabezpieczenia, a nie źródła spłaty. Poza tym udzielił poręczenia na kredyt, który miał być podstawą realizacji programu restrukturyzacji. Ten program, zdaniem poprzedniego Zarządu, nie był realizowany. Obecny Zarząd poprosił o plan restrukturyzacji, bo taki plan nigdy nie został przedstawiony.

Radny Cezary Pec powiedział, że poprzedni Zarząd wyraził wstępną zgodę na zabezpieczenie kredytu zaciągniętego przez Spółkę, ale przez te zawirowania z obligacjami, decyzja była tylko wstępna. Zapytał, czy obecny Zarząd podtrzymuje decyzję poprzedniego Zarządu i udzieli zabezpieczenia hipotecznego działkami i budynkiem przychodni, bo to jest warunek złożenia przez Spółkę specyfikacji przetargowej.

Przewodniczący zakończył dyskusję w tym temacie.

Kolejnym punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Cezary Wawrzyński zapytał, kiedy będzie sporządzony budżet otwarcia i budżet zamknięcia, o którym Pan Starostwa mówił na jednej z wcześniejszych sesji.

Starosta odpowiedział, że bardzo wnikliwie przeglądane i analizowane są materiały, które spływają z różnych jednostek. „Obiecuję panu, że ten bilans będzie rzetelnie przedstawiony, kiedy, dokładnie dzisiaj nie powiem.” Powiedział, że Zarząd nad tym pracuje.

Radny Cezary Wawrzyński prosił o konkretny termin przedstawienia bilansu.

Starosta powiedział, że Zarząd wróci do tego tematu jak najprędzej. Stwierdził, że bardzo wnikliwie analizowany jest temat Spółki, a po zakończeniu bilans zostanie przedstawiony radnym.

Radny Jerzy Kruszewski złożył na ręce Przewodniczącego rezygnację z mandatu radnego. Powiedział również, że nigdy w życiu nie spodziewał się, że Rada będzie głosować na temat historii, jak ona ma wyglądać. Taki sposób postępowania, zdaniem radnego, jest żenujący. Podziękował wszystkim za współpracę. Rezygnacja stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Radny Andrzej Waszczyszyn zaproponował, aby Pan Kruszewski dodał, że musi zrezygnować z mandatu w ciągu trzech miesięcy.

Pan Jerzy Kruszewski powiedział, że niczego nie musi robić. „Na poprzedniej sesji stwierdziłem, że nie jestem już radnym, ze względu na nie wypełnienie obowiązku radnego.” Dlatego, nie czekając na werdykt Trybunału Konstytucyjnego, złożył w dniu dzisiejszym mandat. Jeśli chodzi o prowadzoną działalność, to już były z Radą Nadzorczą rozmowy na temat przejścia radnego na umowę o pracę. Nie zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej nie jest głównym powodem rezygnacji z mandatu radnego. Głównym powodem jest utracenie mandatu z powodu nie wypełnienia obowiązku radnego.

Radny Jerzy Grubba powiedział, że trzy razy w ciągu tej kadencji przeżył szok: pierwszy raz przy głosowaniu imiennym, gdzie skreślenia odbywały pod nadzorem, drugi raz, kiedy radni publicznie oskarżali się. Trzeci raz radny był zbulwersowany w dniu dzisiejszym przy głosowaniu za poprawkami do protokołu z poprzedniej sesji, kiedy to radny, zgłaszając poprawkę do swojej wypowiedzi z poprzedniej sesji, nie

ma racji i jest przegłosowywany, że tak nie powiedział. Powiedział również, że radni, a przynajmniej troje radnych, których małżonkowie prowadzą działalność gospodarczą, zostali wprowadzeni w błąd przez Przewodniczącego. Przewodniczący na dwóch sesjach przypominał o złożeniu oświadczeń majątkowych do 27 grudnia, a oświadczenia te należało złożyć do 12 grudnia. Stwierdził, że Staroście podlega dwoje radców prawnych, a te sprawy należą do nich.

Podziękował za współpracę i stwierdził, że świetnie mu się pracowało z kilkoma radnymi z koalicji. Następnie odczytał rezygnację z mandatu radnego i wręczył ją na piśmie Przewodniczącemu.

Rezygnacja stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Przewodniczący powiedział, że z przykrością żegna się z tymi radnymi. Stwierdził również, że Pan Grubba od początku pouczał go i na każdym kroku dawał do zrozumienia, że przewodniczący robił błędy, a sam nie dopilnował terminu złożenia oświadczenia majątkowego. Wszyscy są winni, tylko nie sam zainteresowany.

Radny Ryszard Bogucki stwierdził, że Pan Grubba pouczał przewodniczącego, a sam również popełniał błędy, będąc przewodniczącym Rady w poprzedniej kadencji. Poza tym, radni poprzedniej kadencji w nieprawidłowy sposób złożyli ślubowanie, więc uchwały są nieważne.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że po upływie roku uchwały stają się ważne. Wojewoda ma 30 dni na stwierdzenie nieważności uchwały, natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny – w ciągu roku.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy Przewodniczący i Starosta wywiązali się z obowiązku złożenia, jako radni, oświadczeń o prowadzeniu działalności przez małżonki w terminie do 12 grudnia 2006r.

Starosta i Przewodniczący odpowiedzieli, że wywiązali się.

Radny Bogusław Fijas prosił o potwierdzenie, czy jako radni złożyli oświadczenia do 12 grudnia.

Przewodniczący odpowiedział, że tak.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że jest nieprawda. Powiedział, że Przewodniczący przesyłał Wojewodzie informację na temat złożonych mu oświadczeń majątkowych radnych, w której podał 16 nazwisk i nie była tam nazwiska przewodniczącego ani Starosty. Zapytał, czy przewodniczący nie pomylił się i potwierdza, że złożył oświadczenie o prowadzeniu działalności przez małżonkę do 12 grudnia.

Przewodniczący powiedział, aby tę sprawę zostawić Wojewodzie, który analizuje oświadczenia.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy przewodniczący potwierdza złożenie oświadczenia o prowadzeniu działalności przez małżonkę do 12 grudnia.

Przewodniczący odpowiedział, że nie potwierdza.

Radny Fijas zapytał, czy Przewodniczący przyjął oświadczenie radnego Brodiuka o prowadzeniu działalności przez małżonkę do 12 grudnia.

Przewodniczący odpowiedział, że nie przyjął.

Radny Cezary Pec powiedział, że na poprzedniej sesji prosił o powtórne złożenie ślubowania i nie otrzymał zgody. Po czym radny odczytał rotę ślubowania w brzmieniu:

„Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej Powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej.” Radny stwierdził, że teraz złożył ślubowanie.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że skoro zostały złożone dwie rezygnacje z mandatów radnych, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te rezygnacje Rada przyjęła. Radny złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych.

Radny Cezary Wawrzyński zapytał radcę prawnego, czy te osoby, które złożyły rezygnację z mandatu radnego, biorą udział w głosowaniu, czy nie.

Radca Prawny Dariusz Kłosowski odpowiedział, że dopóki Rada nie przyjęła uchwały o wygaśnięciu mandatu, te osoby biorą udział w głosowaniu.

Pan Jerzy Kruszewski stwierdził, że przestał być radnym w momencie złożenia rezygnacji z mandatu radnego.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Rada, 5 głosami „za, 13 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, nie wyraziła zgody na rozszerzenie porządku obrad.

Ostatnim punktem porządku obrad były sprawy różne.  
Dyskusji w tym temacie nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący zamknął VI Sesję rady Powiatu w Ostródzie III kadencji.

Protokołowała  
Barbara Węglarz