

PROTOKÓŁ Nr IV/2011
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 26 stycznia 2011r.

Obrady rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, zakończono o godz. 15⁴⁰.
Podjęto uchwały od Nr IV/17/2011 do Nr IV/23/2011.

W sesji uczestniczyło 22 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Wanda Łaszkowska otworzyła IV sesję Rady Powiatu w Ostródzie IV kadencji, powitała radnych, pracowników starostwa i przybyłych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdziła kworum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Na sekretarza obrad Przewodnicząca powołała radną Irenę Jara.

Następnie poinformowała, że Zarząd Powiatu wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o nowe punkty Nr 3 i Nr 4 w brzmieniu: „3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2015. 4. Stanowisko w sprawie modernizacji drogi Nr 7 i Nr 16.”

Wniosek o zmianę porządku obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad.

Dotychczasowe punkty 3-12 otrzymują numerację od 5 do 14.

Wobec powyższego Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad po zmianach:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2015.
4. Stanowisko Rady Powiatu w sprawie modernizacji drogi Nr 7 i Nr 16.
5. Uchwalenie budżetu Powiatu Ostródzkiego na 2011 rok, w tym podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa powiatowego w Ostródzie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Ostródzkiego.
8. Ustalenie rozkładu godzin pracy oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, w tym podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały ustalającej skład liczbowy i osobowy stałych komisji Rady Powiatu.
10. Sprawozdanie z gospodarowania mieniem powiatu za 2010 rok.
11. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2010 rok.
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
13. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
14. Sprawy różne.

Radny Cezary Pec stwierdził, że punkt 1 porządku obrad nie może być w dniu dzisiejszym zrealizowany z powodu braku tych protokołów na stronie internetowej powiatu. W związku z tym radny nie miał możliwości zapoznania się z treścią tych protokołów i uważa, że Rada nie powinna głosować nad ich przyjęciem w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca powiedziała, że protokoły były do wglądu w biurze Rady i są obecnie na sesji, więc była możliwość zapoznania się z ich treścią. Następnie poprosiła o opinię w tej sprawie radcę prawnego Marzenę Koziorowską, która stwierdziła, że Rada może głosować w dniu dzisiejszym nad przyjęciem protokołów. Wobec powyższego Przewodnicząca przystąpiła do realizacji porządku obrad.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Uwag do protokołu z II sesji Rady Powiatu z dnia 29 grudnia 2010r. nie zgłoszono.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Protokół z II sesji Rady Powiatu z dnia 29 grudnia 2010r. został przyjęty 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uwag do protokołu z III sesji Rady Powiatu z dnia 31 grudnia 2010r. nie zgłoszono.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Protokół z III sesji Rady Powiatu z dnia 31 grudnia 2010r. został przyjęty 19 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z powołaniem z dniem 1 stycznia 2011r. pana Grzegorza Sochy na stanowisko Zastępcy Burmistrza Miasta Ostródy, Rada Powiatu stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w brzmieniu projektu.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Uchwała Nr IV/17/2011 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2015.

Przewodnicząca przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Uchwała Nr RIO.VIII-0120-555/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2011-2015, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca poprosiła przewodniczących komisji o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Zbigniew Połoniewicz poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji Grażyna Ostas poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia Teresa Stasiulewicz poinformowała, że komisji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Zygmunt Komar poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny Bogusław Fijas zapytał, czy wieloletnia prognoza finansowa nie powinna być przyjęta po uchwaleniu budżetu, ponieważ w załączniku w pozycji na rok 2011 sprzedaż majątku zakłada się w wysokości 7 mln zł, co zostało już podzielone i znalazło się w budżecie w wydatkach. W związku z tym radny zapytał, co się stanie, jeżeli ta sprzedaż nie zostanie wykonana. Środki ze sprzedaży mają być przeznaczone na remont budynku starostwa. Wyraził obawę, że zostanie ogłoszony przetarg na budowę starostwa, sprzedaży nie uda się zrealizować albo zostanie ona zrealizowana w minimalnym procencie i wtedy trzeba będzie zaciągnąć kredyt. Zapytał, czy ten kredyt nie będzie skutkował w następnych latach. W roku 2013 mamy prognozę obsługi długu na poziomie 14%, czyli bardzo wysoko. Zdaniem radnego, najpierw powinna się odbyć debata nad budżetem, a dopiero Rada powinna przyjąć wieloletnią prognozę finansową. Radny wnioskował o przesunięcie tego punktu i zrealizowanie go po debacie budżetowej.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk odpowiedziała, że kolejność tych punktów wynika z art.230 ust.6 ustawy o finansach publicznych, tj.: „uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje nie później niż uchwałę budżetową”. Jest to logiczne, bo wieloletnia prognoza finansowa jest pojęciem szerszym niż budżet. Jeśli chodzi o obawy radnego, to przetarg na adaptację budynku „koszarowca” już się rozstrzygnął i po przetargu kwota znacznie spadła, o czym była informacja na komisjach. W budżecie na ten rok jest zapisana kwota 6,3 mln zł, natomiast po przetargu jest to kwota 4,9 mln zł. Umowa z wykonawcą jest tak skonstruowana, że realizacja ma nastąpić do końca tego roku, natomiast płatność będzie rozłożona na dwa lata. Powiedziała, że również uprzedzała na komisjach, iż Zarząd na najbliższej sesji dokona stosownych poprawek, po podpisaniu umowy.

Radny Edmund Winnicki stwierdził, że pytanie radnego Fijasa jest zasadne. Zapytał, czy nie byłoby celowym dokonać w dniu dzisiejszym zmian w budżecie i te zaoszczędzone środki w wysokości 1,4 mln zł przeznaczyć na jakiś rozsądny cel.

Przewodnicząca stwierdziła, że budżet jest dokumentem bardzo elastycznym

i praktycznie na każdej sesji dokonywane są w nim różne zmiany i przesunięcia. Jeżeli taka potrzeba będzie, to w tym wypadku Rada dokona takich zmian. W związku z tym, że obecnie nie jest jeszcze podpisana umowa, na dzień dzisiejszy nie można wprowadzić żadnych zmian do budżetu związanych z tą inwestycją.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk powiedziała, że sesja, na której będzie można dokonać zmian dotyczących tej inwestycji, odbędzie się prawdopodobnie w lutym, ponieważ Zarząd Dróg Powiatowych przygotowuje wniosek do ministerstwa o dofinansowanie z rezerwy budżetowej na przebudowę mostu przy ul. Pułaskiego w Ostródzie.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że nie uzyskał jeszcze odpowiedzi na pytanie: co się stanie, jeśli nie uda się zrealizować sprzedaży, bo to głównie ze sprzedaży miały pochodzić pieniądze na realizację tego zadania. Zapytał, czy będzie zaciągnięty kredyt i czy obsługa tego kredytu nie zmieni nam wskaźników i czy nie będzie przekroczony poziom 15% w 2013 roku.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk odpowiedziała, że na jej prośbę została przygotowana umowa z wykonawcą, ponieważ miała takie obawy jak radny, iż te sprzedaże mogą nie być zrealizowane w planowanej wysokości. Jest duże prawdopodobieństwo sprzedaży w tym roku dwóch nieruchomości, dlatego w umowie jest zabezpieczona kwota, z którą budżet sobie poradzi bez zaciągania dodatkowych zobowiązań. Natomiast w przyszłym roku będzie nowy budżet i Zarząd będzie musiał podjąć decyzję. W budżecie na 2011 rok mamy zapisane wydatki majątkowe na kwotę 23 mln zł plus ważniejsze remonty, np. schetynówki, co daje kwotę 28 mln zł. Jest to bardzo duża kwota dla naszego budżetu. Deficyt przy takich wydatkach mamy ponad 4 mln zł. Budując budżet przyszłoroczny Zarząd będzie musiał z czegoś zrezygnować lub czegoś nie wprowadzić i ustawić inaczej wydatki. Przy budżecie przekraczającym 100 mln zł jest to możliwe. Zdaniem Skarbnik, nie ma niebezpieczeństwa i jest to do przeprowadzenia bezpiecznie dla budżetu.

Wobec braku dalszych uwag do projektu uchwały, Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym temacie i przedstawiła projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Uchwała Nr IV/18/2011 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2015, została podjęta 13 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Stanowisko Rady Powiatu w sprawie modernizacji drogi Nr 7 i Nr 16 było kolejnym punktem porządku obrad.

Przewodnicząca powiedziała, że radni otrzymali proponowaną treść stanowiska przed sesją i otworzyła dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Wawrzyński stwierdził, że należy ustalić do kogo to stanowisko powinno być skierowane. Proponował, aby otrzymało je Stowarzyszenie Szesnastka, Minister Infrastruktury, komisja sejmowa i senacka. Przypomniał, że rozstrzygnięcie przetargu na drogę Nr 7 zostało oprotestowane. Przetarg miał być pierwotnie

rozstrzygany w październiku, a w związku z licznymi zapytaniem ustalono, że ostateczne rozstrzygnięcie tego przetargu będzie 17 stycznia br. Ideą budowy drogi Nr 7 jest EURO 2012, a Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad już dwa lata temu w swoich dokumentach zakładała, że inwestycja zostanie ukończona, pomijając samą Ostródę, w lipcu 2012r., natomiast Mistrzostwa Europy są w czerwcu 2012r. Radny poinformował, że po 17 stycznia zadzwonił do Generalnej Dyrekcji Dróg z zapytaniem, czy przetarg został rozstrzygnięty i usłyszał, że nie został rozstrzygnięty, a jest 21 ofert. W prasie można przeczytać, że przy drodze jadąc w kierunku Gdańska wycięto dużą ilość drzew po to, aby w marcu oddać plac drogowcom. Natomiast z planu 2013-2015 ta inwestycja została zdjęta i plac będzie czekał. Radny zgłosił, aby w treści stanowiska zapisać, że protest dotyczy wykreślenia z planu robót na rok 2011 tego odcinka drogi ekspresowej S7.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Małgorzata Ostrowska poinformowała, że również rozmawiała z przedstawicielem Generalnej Dyrekcji Dróg, który potwierdził fakt wstrzymania rozstrzygnięcia przetargów do kwietnia, bo w tej chwili rozstrzygają się sprawy przesunięcia na drogi środków niewykorzystanych na kolej. Stanowisko ma na celu wnioskowanie o wpisanie do planu inwestycji. Obecnie jest plan o rozpoczęciu inwestycji po roku 2013.

W związku z wnioskiem radnego Wawrzyńskiego ustalono realizację tego punktu przesunąć do czasu preredagowania treści stanowiska, czyli po debacie budżetowej.

Uchwalenie budżetu Powiatu Ostródzkiego na 2011 rok. w tym podjęcie uchwały, było kolejnym punktem porządku obrad.

Przewodnicząca poinformowała, że w tym przewiduje się:

- 1) przedstawienie opinii poszczególnych komisji,
- 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- 3) uzasadnienie do budżetu: Skarbnik Powiatu i Starosta Ostródzki,
- 4) dyskusja.

Przewodnicząca poprosiła przewodniczących komisji o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Zbigniew Połoniewicz poinformował, że komisja nie zajęła stanowiska w sprawie projektu budżetu, natomiast złożyła 3 wnioski do budżetu.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji Grażyna Ostas poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia Teresa Stasiulewicz poinformowała, że komisji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Zygmunt Komar poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Edmund Winnicki prosił o przedstawienie treści wniosków złożonych przez Komisję Oświaty.

Przewodnicząca poinformowała, że treść wniosków przedstawi pani Skarbnik w swojej wypowiedzi.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące projektu budżetu Powiatu Ostródzkiego na rok 2011 oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Uchwała Nr RIO.VIII-0120-556/1- Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Ostródzie projekcie budżetu Powiatu na 2011 rok oraz uchwała Nr RIO.VIII-0120-557/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 grudnia 2010r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie budżetu Powiatu Ostródzkiego na 2011r., stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk powiedziała, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu złożyła trzy następujące wnioski:

- 1) wykreślenie z projektu budżetu na 2011 rok kwot przeznaczonych na wynagrodzenie etatowego członka Zarządu w tak wysokiej kwocie,
- 2) zabezpieczenie środków w wysokości 8 000 – 10 000 zł na wymianę 4 okien w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Morągu, propozycja przesunięcia ze środków przeznaczonych na wynagrodzenie etatowego członka Zarządu,
- 3) zabezpieczenie środków na 1 etat w Wydziale Oświaty, Kultury i Sportu w związku ze wzrostem zadań wykonywanych przez wydział, propozycja przesunięcia ze środków przeznaczonych na wynagrodzenie etatowego członka Zarządu.

Poinformowała, że w dniu dzisiejszym Zarząd rozpatrzył te wnioski negatywnie, jeśli chodzi o projekt budżetu. Nie wyraził zgody na wykreślenie środków przeznaczonych na wynagrodzenie etatowego członka Zarządu. Natomiast wniosek dotyczący wymiany okien został rozpatrzony pozytywnie i Zarząd zgodził się zaproponować Radzie przesunięcie środków na ten cel w marcu, kiedy będą ostateczne wskaźniki do budżetu. Obecnie okna zostaną wymienione ze środków jednostki. Jeśli chodzi o zwiększenie etatów w Wydziale Oświaty, to Wydział Organizacyjny przeprowadzi analizę zatrudnienia we wszystkich wydziałach Starostwa, bo na dzień dzisiejszy Zarząd nie ma dostatecznej wiedzy w zakresie konieczności zwiększania etatów. Decyzja w tej sprawie przeciągnie się do czasu przeprowadzenia analizy. Z tego wynika, stwierdziła Skarbnik, że ten projekt budżetu, który Zarząd dzisiaj przedstawił do głosowania i był omawiany na posiedzeniach komisji, nie uległ zmianie.

Następnie głos zabrał Starosta Ostródzki Włodzimierz Brodiuk. Wystąpienie Starosty stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny Cezary Wawrzyński wyraził zdziwienie, że w budżecie nie ma remontu mostu w ciągu ulicy Pułaskiego w Ostródzie. Obiecane było ze strony Zarządu, że miało być wpisane do budżetu w roku 2008, 2009, 2010, obecnie mamy rok 2011. 1 lutego br. ma być zamknięty most w ciągu ulicy Mickiewicza w Ostródzie i będzie tylko jeden most na ul. Drwęckiej. Stwierdził, że dla niego jest to ważniejsza potrzeba, niż „budowanie pałacu za kilkanaście milionów w koszarach pod siedzibę Starostwa”. To wszystko prawda, że obywatelom, interesantom należą się godne warunki przyjmowania, tylko za te same pieniądze, a może i mniejsze, można było funkcjonalny budynek Starostwa wybudować „od zera”. W związku z tym, że są oszczędności na tej inwestycji po przetargu, radny wnioskował o zdjęcie kwoty w wysokości 1 mln zł i przeznaczenie jej na remont mostu w ciągu ulicy Pułaskiego w Ostródzie.

Radna Ewa Michałowska złożyła wniosek o dokonanie przesunięcia w budżecie w kwocie 400 000 zł z remontu „koszarowca” na modernizację izby przyjęć szpitala w Morągu. Następnie radna przedstawiła treść pisma w tej sprawie z dnia 29 września 2010r. do Zarządu, które miało być skierowane do Rady Powiatu, ale radni tego pisma nie otrzymali. Poinformowała o następujących środkach finansowych przeznaczonych z powiatu dla spółki w Ostródzie: zaciągnięcie kredytu przez powiat w kwocie 9 mln zł, który w ubiegłym roku został spłacony, w 2005 roku – 700 000 zł, w 2008 roku – 130 000 zł na zakup sprzętu, w 2009 roku – ponad 279 000 zł wkład własny na zakup sprzętu ze środków unijnych, w 2010 roku 565 000 zł na zakup sprzętu, w 2010 roku wniesienie aportem 1,7 mln zł. Powiat otrzymał dotację w kwocie 2 mln zł, która została przeznaczona na spłatę kredytu zaciągniętego na spłatę zobowiązań zlikwidowanego szpitala. Mając powyższe na uwadze, radna prosiła o przeznaczenie 400 000 zł na szpital w Morągu, tym bardziej, że w budżecie od kilku lat rezerwowane są środki finansowe, które zabezpieczają poręczenie kredytu zaciągniętego przez szpital. Do tej pory nie zdarzyło się, aby te środki były na szpital w Morągu przekazane. Prosiła o gest dobrej woli dla mieszkańców całego powiatu. Zwróciła się z prośbą do radnych, którzy są wybierani przez mieszkańców korzystających z usług szpitala w Morągu. Powiedziała, że jednostka samorządu terytorialnego ma możliwości prawne, żeby środki przekazać, jak np. Gmina Małdyty, czy Gmina Miłakowo, które wspierają szpital w Morągu.

Radny Edmund Winnicki poparł wniosek radnej Michałowskiej i złożył wniosek o zdjęcie z promocji kwoty 300 000 zł oraz z rady powiatu kwoty 73 962 zł z przeznaczeniem na budowę chodnika przy ul. Leśnej oraz przebudowę ulicy Śląskiej i Pułaskiego w Morągu. Radny stwierdził, że nie widzi lepszej promocji dla powiatu, niż drogi powiatowe. Jeżeli chcemy się dobrze promować, to bądźmy dobrymi gospodarzami i przeznaczymy te środki na remont dróg.

Radna Bogusława Orzechowska poparła wniosek radnej Michałowskiej o dofinansowanie szpitala w Morągu. Jednak zdaniem radnej, powinno się go uwzględnić w następnej kolejności, bo obecnie są dużo ważniejsze rzeczy, tzn. w ramach współpracy z miastem należy uwzględnić przede wszystkim zbliżające się EURO 2012. Można pomyśleć o przesunięciu środków dla etatowego członka zarządu, co usprawniłoby pracę w powiecie, jednak najważniejsza jest sprawa mostu na ulicy Pułaskiego, ponieważ zaburzenie komunikacji w całym mieście będzie tragedią dla wszystkich. Ten most, zdaniem radnej, jest najważniejszą sprawą

w najbliższym czasie. Szpital w Morągu trzeba mieć na względzie, bo jest to najbliższa neurologia i rehabilitacja, ale jest to szpital miejski, a powiat musi mieć na względzie najpierw szpital powiatowy, w którym są też oddziały jedyne w terenie, czyli laryngologia i oddział zakaźny, należący do nielicznych w całym województwie.

Radna Ewa Michałowska stwierdziła, że takie odpowiedzi słyszy już od czterech lat. Zawsze jest coś ważniejszego niż szpital w Morągu. Jeżeli mogą pomóc gminy, to może też powiat. Nie ważne kto jest organem założycielskim, powiat ma możliwości prawne przekazania tych środków. Przy dobrej woli można byłoby przeznaczyć.

Radny Cezary Wawrzyński przypomniał, że zgłoszone wnioski o dofinansowanie szpitala w Morągu i remont mostu przy ul. Pułaskiego w Ostródzie, to akurat tyle ile zostało zaoszczędzone na modernizacji „koszarowca” po przetargu. Jeśli tych dwóch wniosków Rada nie przyjmie, to będzie to w sprzeczności ze stanowiskiem, które ma zostać przyjęte.

Radny Edmund Winnicki stwierdził, że dyskusja na temat dofinansowania szpitala w Morągu trwa już od 10 lat, jak tylko samorząd gminny przejął ten szpital. Powiedział, że pełnił wówczas funkcję zastępcy Burmistrza Morąga i jest dumny z podjęcia takiej decyzji. Zwrócił się do radnych i prosił, aby nie targować się o 400 000 zł czy 300 000 zł, bo to nie jest dla szpitala morąskiego tylko dla 40% wyborców, mieszkańców tego powiatu, którzy tam się leczą.

Radny Tadeusz Łopata poparł wniosek o dofinansowanie szpitala. Powiedział też, że złożył do Zarządu Dróg Powiatowych pismo w sprawie remontu przepustu w Wielkim Dworze. Na ręce Przewodniczącej złożył wniosek Burmistrza Miłakowa o poruszenie problemu dotyczącego konieczności przeprowadzenia remontu nawierzchni ulicy Daszyńskiego w Miłakowie oraz budowy chodnika w ciągu tej ulicy na odcinku od ulicy Mickiewicza do ulicy Dworcowej.

Radna Ewa Szczurowska zapytała, ile samorządów gminnych zgłosiło chęć współdziałania w inwestycjach drogowych i które z nich były rozpatrzone. Radna okazała zdziwienie, że do budżetu nie ujęto remontu ulicy Leśnej w Morągu, chociaż Starosta odpowiedział społeczeństwu morąskiemu, iż to zadanie będzie wprowadzone do budżetu.

Radny Bogusław Fijas poparł złożone do tej pory wnioski, a szczególnie te dotyczące mostu na ul. Pułaskiego w Ostródzie, dotacji na szpital w Morągu, jak również wniosek złożony przez radnego Winnickiego dotyczący inwestycji na terenie Morąga. Stwierdził, że radni szukają pieniędzy, a w budżecie w rozdziale rady powiatu radny zauważył wzrost wydatków w wysokości 73 962 zł. Łatwo policzyć, że etatowy członek Zarządu będzie kosztował powiat ok. 300 000 zł w ciągu kadencji. Prawie o taką kwotę ubiega się szpital w Morągu. Radny zastanawiał się, dlaczego wydatki na etatowego członka zarządu znalazły się w tej pozycji, czyli w rozdziale rady powiatu. W regulaminie Starostwa powiatowego, który za chwilę Rada będzie przyjmowała, jest etatowy członek zarządu. Zapytał, czy tej osobie będzie należała się „trzynastka”, skoro tak, to są to dodatkowe pieniądze w przyszłym roku. Jeśli jest propozycja zatrudnienia etatowego członka Zarządu, to dlaczego jest próba zwiększenia wydatków w rozdziale dotyczącym rady powiatu, a nie starostwa.

Radny Cezary Pec stwierdził, że dotychczas złożone wnioski są zasadne. Powiedział, że Rada będzie podejmowała stanowisko dotyczące budowy drogi Nr 7 w roku 2011, więc będzie to jeszcze jedna droga, która służy jako objazd między jedną częścią Ostródy, a drugą. Podczas remontu tej drogi przejazd będzie utrudniony i w tym momencie zostaje tylko przejazd przez most przy ul. Drwęckiej. Poparł również wniosek radnego Łopaty. Stwierdził, że Gmina Miłakowo leży na krańcach powiatu i jest to miejsce zapomniane, jeśli chodzi o inwestycje drogowe, ponieważ w ubiegłej kadencji każdy radny z koalicji miał pulę środków na drogi w swojej gminie, a z gminy Miłakowo nie było żadnego radnego koalicyjnego i nie było tam inwestycji. Proponował na zadanie w Gminie Miłakowo przeznaczyć środki z rozdziału „promocja”, gdzie zaplanowano kwotę w wysokości 493 150 zł. Stwierdził, że zastanawia go szczególnie pozycja „materiały promocyjne w mediach” w wysokości 63 100 zł i „zakup wydawnictw obcych” – 20 000 zł. Radny zastanawiał się na jakie media są te pieniądze wydawane, skoro są problemy z transmisją sesji rady Powiatu. Zwrócił uwagę na realność budżetu i stwierdził, że zaplanowane dochody są „pobożnymi życzeniami”. Jako przykład podał planowane dochody ze sprzedaży w ubiegłym roku na poziomie ponad 2,6 mln zł, a udało się sprzedać 4 działki na łączną kwotę 40 780 zł. Obecnie planuje się dochody w wysokości 7 030 000 zł i na tym opiera się praktycznie cały budżet. Zdaniem radnego, obawy są uzasadnione, ponieważ w tych dochodach znajdują się nieruchomości, których od dwóch lat nie udało się sprzedać, pomimo obniżania ceny wywoławczej. Drugą rzeczą budzącą sprzeciw radnego było to, jakie nieruchomości mają być sprzedane, np. nieruchomości przynależące do Domu Dziecka w Morągu, jak również sad подарowany tej placówce przez Rotary Club.

Przewodnicząca stwierdziła, że radny chyba niedokładnie czyta. Upomniała radnego i stwierdziła, że radny przekracza statutowy czas wypowiedzi. Prosiła o skrócenie wypowiedzi oraz wyartykułowanie uwag i wniosków do projektu budżetu. Szkoda, że radny na komisjach nie mówił o swoich wątpliwościach, gdzie otrzymałby stosowne wyjaśnienia.

Radny Cezary Pec stwierdził, że w projekcie jest napisane: sprzedaż 5 działek przy ul. Żeromskiego w Morągu. Powiedział, że w tym temacie jest przy mikrofonie po raz pierwszy i posługuje się dokumentem stworzonym przez Zarząd Powiatu. Stwierdził, że ten budżet nie jest realny, dlatego będzie głosował przeciwko temu budżetowi.

Radny Andrzej Waszczyszyn powiedział, że na terenie naszego powiatu są dwa szpitale i kilkadziesiąt praktyk lekarskich, które mają podpisane umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, m.in. radny również. Lekarze prowadzący praktyki lekarskie też leczą ludzi i też chcieliby otrzymać dofinansowanie. Szpital w Morągu jest szpitalem miejskim, natomiast jedynym szpitalem pod nadzorem powiatu, jest szpital w Ostródzie. W Ostródzie są trzy mosty i do 2012 roku na pewno będą wyremontowane, natomiast w Gminie Dąbrówno jest najwięcej dróg powiatowych gruntowych. Do wielu mieszkańców o tej porze roku nie może dojechać ani straż pożarna, ani karetka pogotowia. Na terenie tej gminy są również dwa mosty w bardzo złym stanie, które powinny być już wyłączone z ruchu i które przeżywały nawał podczas obchodów rocznicy Bitwy pod Grunwaldem. Jest to most łączący Powiat ostródzkie z Powiatem Działdowskim, Gminę Dąbrówno z Lubawą i Nowym Miastem Lubawskim, Gminę Dąbrówno z Rybnem. To są też inwestycje, które wymagałyby pewnego nakładu środków. Radny stwierdził, że jeśli chodzi o etatowego członka

Zarządu, to radny Fijas dążył do tego, aby w statucie zapisać możliwość zatrudnienia członka Zarządu na etat, bo sam chciał zostać zatrudniony.

Radny Fijas stwierdził, że radny Waszczyszyn nie zna ustawy o samorządzie powiatowym, bo myli podstawową opiekę zdrowotną z ambulatoryjną opieką zdrowotną. Zadaniem własnym powiatu jest ambulatoryjna opieka zdrowotna, czyli szpitale. Jeśli chodzi o etatowego członka Zarządu, to jest taki zapis w statucie i zrobili to poprzednicy. Na tematy personalne radni będą dyskutować przy realizacji następnego punktu porządku obrad. W budżecie należy zapewnić środki na ten cel i jeśli szuka się oszczędności to, zdaniem radnego, takiego etatu nie powinno się teraz tworzyć. Przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, dlaczego te środki znalazły się w radzie powiatu a nie w starostwie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że na wszystkie pytania zostaną udzielone odpowiedzi, tylko w stosowym czasie. Najpierw wypowiedzą się radni, a potem będą udzielane odpowiedzi.

Członek Zarządu radny Jerzy Adamowicz powiedział, że uchwalenie budżetu nigdy nie jest łatwe, ponieważ potrzeby są zawsze wyższe, a na wszystko nie ma pieniędzy. Samorządy, jeżeli chcą mogą współpracować, czego przykładem są remonty dróg. Proponował skończyć czteroletnią debatę na temat pomocy szpitalowi w Morągu i pokazać mieszkańcom, że powiat stać na pomoc innemu samorządowi. Prosił radnych, a przede wszystkim Starostę czyli przewodniczącego Zarządu Powiatu o rozmowę na ten temat na posiedzeniu Zarządu.

Wicestarosta Stanisław Brzozowski stwierdził, że trzeba wrócić do I kadencji Rady Powiatu, kiedy Gmina Morąg przejmowała szpital. Powiat chciał pomóc, proponując utworzenie jednej spółki. To potwierdzą radni, którzy pełnili ważne funkcje w tym czasie. Jednak Gmina stwierdziła, że sobie poradzi. Przy tej okazji Gmina pozyskała tereny przyszpitalne, które można było sprzedać. Zapytał, czy nie trzeba wrócić do tego okresu i powiedzieć, kto tu zawinił. Była bardzo konkretna propozycja, która nie została przyjęta: tworzymy jeden szpital z oddziałami w Morągu i w Ostródzie. Radna Michałowska nie była wtedy radną, więc tego nie pamięta.

Radna Ewa Michałowska odpowiedziała, że nie była wtedy radną, ale była zastępcą dyrektora tego szpitala i doskonale wie, jakie padały propozycje dla tego szpitala. Szpital w Morągu miał być w zasadzie zakładem pielęgnacyjno-opiekuńczym, były również propozycje domu pomocy społecznej. To nie ma nic do rzeczy, co było 10 lat temu, ponieważ radna stara się, aby samorząd powiatowy pomógł szpitalowi w Morągu. Te grunty nie były do sprzedaży, bo to są budynki szpitalne i żeby prowadzić szpital, nie można ich sprzedać.

Radna Irena Jara prosiła, aby radni przypomnieli sobie, kiedy powiat w II kadencji chciał pomóc w kwocie 20 000 zł na zamontowanie tomografu, który otrzymał szpital morąski z Elbląga, jaki był artykuł w gazecie radnego Wawrzyńskiego: „powiat biedny ale hojny”. Radny Fijas był przeciwny, kiedy pani Michałowska dyrektor szpitala, przyjechała na sesję i prosiła o poręczenie kredytu dla szpitala. Dopiero na następnej sesji, żeby wyciszyć pana Niewiadomskiego, który miał obiekcje dotyczące pomocy szpitalowi w Ostródzie, była zgoda na udzielenie poręczenia. Powiedziała, że właśnie radni z ówczesnej opozycji podnieśli ręce za tym poręczeniem.

Radna Renata Cołoś powiedziała, że tak jak mówiła radna Michałowska, 40% mieszkańców naszego powiatu leczy się w szpitalu w Morągu. Prosiła o przeznaczenie tych środków na szpital w Morągu.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że wtedy był wicestarostą i razem ze Starostą Aleksandrem Gawrylukiem byli zwolennikami tego poręczenia. Dodatkowo w późnych godzinach wieczornych, razem z panią Skarbnik, musieli pojechać do Warszawy w celu podpisania tej umowy. Na pewno nie zrobili tego z musu i to, co mówi radna Jara jest nieprawdą. Prosił radną, żeby mówiła o faktach.

Radny Jerzy Adamowicz złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie i stwierdził, że jako członek Zarządu będzie starał się, aby te tematy były poruszone na posiedzeniu Zarządu Powiatu.

Przewodnicząca prosiła radnych o spokojne podejście do każdego tematu i poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Rada, 18 głosami „za, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, wyraziła zgodę na zamknięcie dyskusji.

W związku z powyższym przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym temacie i poprosiła o zabranie głosu Skarbnik Powiatu Bożenę Szewczyk.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk powiedziała, że radny Wawrzyński w wypowiedzi dotyczącej adaptacji „koszarowca” wymienił kwotę kilkunastomilionową. Sprostowała, że do tej pory została zrobiona termomodernizacja w kwocie 3 150 000 zł, roboty dodatkowe na kwotę 600 000 zł i ten etap wyniesie 4,9 mln zł, więc łącznie jest to kwota 8 650 000 zł. Dojdzie jeszcze kwestia wyposażenia, ale nie będzie to kwota kilkunastomilionowa. Były zarzuty dwóch radnych co do wydatków ubiegłorocznych, jeśli chodzi o Gminę Miłakowo. Przypomniała, że w budżecie ubiegłorocznym były przeznaczone środki na most nad rzeką Miłakówka i chodnik przy ul. Przemysłowej. Kwoty są do sprawdzenia. Było również przekłamanie w wypowiedzi radnego Peca, że ten budżet uchwalany w dniu dzisiejszym, jest cały oparty na niezbilansowanych i nierealnych dochodach. Skarbnik sprostowała, że skoro ten zarzut dotyczy sprzedaży mienia, to nie cały budżet jest oparty na sprzedaży, tylko adaptacja budynku „koszarowca” na siedzibę Starostwa. Montaż finansowy tego zadania jest oparty na dochodach. Powiedziała, że bardzo podobały się jej wypowiedzi radnych na początku w trosce o budżet. Teraz, skoro została podana informacja o mniejszej kwocie na adaptację „koszarowca” po przetargu, to radni zaraz tę kwotę szybko dzielą. W związku z tym, Skarbnik będzie musiała przedstawiać Zarządowi alternatywne rozwiązania. Radni są nieraz w swoich wypowiedziach niekonsekwentni. Odpowiedziała radnemu Fijasowi, że to zabezpieczenie środków na etatowego członka zarządu zostało podane nieszczęśliwie w rozdziale „rady powiatu”, z którego to rozdziału przeniesiono środki z diet radnych na zabezpieczenie w części wynagrodzenia etatowego członka Zarządu. Możliwość przesunięcia tych środków wynikała ze zmniejszenia diety jednego członka Zarządu. Nic się nie dzieje, jeżeli te środki będą zabezpieczone w tym rozdziale, ponieważ takiego członka zarządu jeszcze nie ma.

Kiedy on będzie zatrudniony, to zdecyduje Starosta i z tą chwilą środki zostaną przeniesione do odpowiedniego rozdziału. Przyznała rację radnemu Fijasowi, że środki powinny być w Starostwie w płacach.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Małgorzata Ostrowska poinformowała, że dokumentacja na most w ciągu ulicy Pułaskiego w Ostródzie jest zrobiona na koniec 2010 roku. Jesteśmy na etapie uzyskania pozwolenia budowlanego. W związku z tym, że w decyzji środowiskowej został ujęty zapis, iż ze względu na ujęcie rzeki Drwęcy w Natura 2000, musimy uzyskać od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Warszawy zgodę na wycięcie jednego krzewu bzu. Pismo poszło do Warszawy, z Warszawy, pomimo, że decyzja środowiskowa jest wydana, zasięgają opinii z Olsztyna z RDOŚ. RDOŚ z Olsztyna przesyła do Elbląga, bo to jest ich jednostka. Elbląg przygotowuje i przesyła do Olsztyna do podpisania przez dyrektora, dyrektor podpisuje i przesyła do Elbląga i dopiero opinia idzie do Warszawy. Cały czas prosimy o przyspieszenie. Obecnie jest ta opinia w Warszawie przygotowywana. Powiedziała, że ma informację, iż do końca tego tygodnia opinia zostanie wydana. W budżecie to zadanie nie jest ujęte, ponieważ nie wiadomo, czy zdążymy uzyskać te pozwolenia. Do 18 lutego jest termin składania wniosku.

Starosta Włodzimierz Brodiuk poinformował, że 4 stycznia spotkał się z Burmistrzem Ostródy Olgiem Dąbrowskim i Wójtem Gminy Ostróda Markiem Gustawem Brzezinem na temat współpracy samorządów. Między innymi tematem tego spotkania było udroźnienie w części mostu przy ul. Pułaskiego, dopóki nie ruszy ta inwestycja. Na ten temat Starosta spotkał się później z Zastępcą Burmistrza Grzegorzem Sochą. Podczas tego spotkania zostało ustalone w jaki sposób zostanie wykonane udroźnienie drogi dla samochodów osobowych. Nie jest prawdą, że będzie się jeździło przez jeden most i drogę Nr 7, ponieważ ruch będzie się również odbywał mostem na ul. Pułaskiego, do czasu rozpoczęcia inwestycji.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady i przypomniała, że zostały zgłoszone 3 wnioski do projektu budżetu:

1. Remont mostu w ciągu ulicy Pułaskiego w Ostródzie.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie tego zadania do budżetu na 2011 rok.

Przewodnicząca powiedziała, że przed poddaniem pod głosowanie dwóch pozostałych wniosków, prosi o zabranie głosu członka zarządu Bogdana Głowacza oraz Starostę Włodzimierza Brodiuka.

Członek Zarządu radny Bogdan Głowacz powiedział, że Zarząd zajmie się wnioskiem radnej Michałowskiej o dofinansowanie w kwocie 400 000 zł szpitala w Morągu. Zapewnił, że po konsultacjach z Radą Miejską w Morągu, Zarząd wróci do tego tematu, a radny osobiście tego dopilnuje.

Starosta Włodzimierz Brodiuk poinformował, że na podsumowaniu rocznym Policji w grudniu, spotkał się z wójtami i burmistrzami i wspólnie ustalono spotykać się w sprawie omówienia ważnych tematów dotyczących współpracy samorządów. Przed

podjęciem decyzji w sprawie dofinansowania szpitala w Morągu oraz inwestycji na ul. Leśnej i Pułaskiego w Morągu, Zarząd powinien spotkać się z Burmistrzem Morąga oraz Dyrektorem szpitala w Morągu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie dwa pozostałe wnioski zgłoszone do projektu budżetu powiatu na 2011 rok:

2. Przeznaczenie dotacji dla szpitala w Morągu w kwocie 400 000 zł.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Rada, 9 głosami „za”, 11 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, nie wyraziła zgody na wprowadzenie tej dotacji do budżetu na 2011 rok.

3. Budowa chodnika przy ul. Leśnej oraz przebudowę ulicy Śląskiej i Pułaskiego w Morągu.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Rada, 9 głosami „za”, 11 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, nie wyraziła zgody na wprowadzenie tych zadań do budżetu na 2011 rok.

Przewodnicząca wyraziła nadzieję, że Zarząd, tak jak Starosta zadeklarował, w najbliższym czasie do tematu powróci i zostaną usatysfakcjonowani wszyscy radni, a zwłaszcza radni z Morąga.

Mimo zgłaszania się radnego Winnickiego, przewodnicząca nie udzieliła mu głosu, przypominając, że dyskusja w tym temacie została już zamknięta. Następnie udzieliła głosu Skarbnik Powiatu i poprosiła o wyjaśnienie, jakie zmiany należy wprowadzić do budżetu, w związku z wnioskiem przyjętym przez Radę.

Skarbnik Powiatu Bożena Szewczyk poinformowała, że w związku z przegłosowaniem wniosku dotyczącego remontu mostu przy ul. Pułaskiego w Ostródzie, należy wprowadzić to zadanie do budżetu. Przypomniała, że to zadanie jest przygotowywane, ale nie ma jeszcze montażu finansowego, dlatego Zarząd nie wprowadził go do budżetu i miało być wprowadzone w lutym. W związku z dzisiejszą decyzją o wprowadzeniu tego zadania do budżetu, będzie konieczność na najbliższej sesji dokonania zmian, ponieważ zmienia się źródła finansowania. Na dzień dzisiejszy w treści uchwały budżetowej nic się nie zmienia, ponieważ wniosek polegał na wprowadzeniu nowego zadania ze środków przesuniętych z „koszarowca”. Zmiana będzie w załączniku Nr 2 w dziale 600 – transport i łączność, jest kwota 18 055 124 zł, będzie po zmianach 19 055 124 zł, w rozdziale 614 – drogi publiczne powiatowe w § 605 z literą „w” jest 861 000 zł, będzie 1 861 000 zł, w dziale 750 – administracja publiczna jest 20 007 813 zł, będzie 19 007 813, w rozdziale 75020 – starostwa powiatowe, jest 13 858 329 zł, będzie 12 858 329 zł, w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, jest 6 300 000 zł, będzie 5 300 000 zł.

W załączniku Nr 3 – zadania inwestycyjne (roczne i wieloletnie) przewidziane do realizacji w 2011 roku, w pierwszej części tabeli dział 600 wprowadzone zostanie zadanie nr 3 „przebudowa mostu na ul. Pułaskiego w Ostródzie” jako dochody własne w całości, tj. 1 000 000 zł, ogólna kwota tego działu będzie wynosiła nie 5 069 852 zł, ale 6 069 852 zł, numeracja pozostałych zadań ulegnie zmianie. Natomiast zadanie „adaptacja budynku koszarowca na potrzeby Starostwa Powiatowego w Ostródzie”, zamiast kwoty 6 300 000 zł, będzie 5 300 000 zł.

Przewodnicząca poinformowała, że treść uchwały nie uległa zmianie, poza kwotami w § 8, które radni korygowali na posiedzeniach komisji i które wynoszą: dochody w wysokości 740 000 zł, wydatki w wysokości 980 576 zł.

W związku z powyższym poddała pod głosowanie projekt uchwały budżetowej.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Uchwała Nr IV/19/2011 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Ostródzkiego na rok 2011, została podjęta 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W związku z ustaleniami o powrocie do punktu Nr 4 „Stanowisko Rady Powiatu w sprawie modernizacji drogi Nr 7 i Nr 16”, Przewodnicząca przystąpiła do realizacji tego punktu.

Przedstawiła treść stanowiska z uwzględnieniem zmian w treści wnoszonych przez radnego Wawrzyńskiego, który zaakceptował zmiany dokonane w treści.

Wobec powyższego Przewodnicząca poddała pod głosowanie treść stanowiska.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

Stanowisko Rady Powiatu w sprawie modernizacji drogi Nr 7 i Nr 16, zostało podjęte jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym temacie.

Radny Cezary Wawrzyński zgłosił poprawkę do schematu struktury organizacyjnej stanowiącego załącznik do regulaminu dotyczącą nazwy wydziału. Zgodnie z zapisami w regulaminie, powinien być to Wydział Gospodarki Nieruchomościami i ewidencji Gruntów. Radny stwierdził również, że w schemacie są wydziały podległe Starości, natomiast jakie wydziały podlegają Wicestarości i etatowemu członkowi Zarządu, nie wiadomo. Wicestarości i członkowi Zarządu podlega komórka o nazwie „zgodnie z zarządzeniem Starosty”. Powiedział, że to jest taka sama równoprawna nazwa jak np. Wydział Budownictwa i Architektury. Zdaniem radnego, komórka nie może nazywać się „zgodnie z zarządzeniem Starosty”. Schemat struktury organizacyjnej powinien odzwierciedlać strukturę, która w danym momencie uchwalania uchwały jest, czyli konkretnie rozpisane co podlega Wicestarości, a co członkowi Zarządu. Powiedział, że chciałby się dowiedzieć, co będzie podlegało członkowi Zarządu. Powinien być schemat struktury organizacyjnej, który rozpisuje istniejące komórki organizacyjne w urzędzie i ich konkretne nazwy.

Sekretarz Powiatu Tomasz Kowalewski zapytał radnego, gdzie jest zapisane, że taki schemat struktury organizacyjnej o jakim mówi radny, powinien być. To było konsultowane z radcą prawnym, który swoją opinię na ten temat wypowiedział. Punkt dotyczący obowiązków Wicestarosty został wykreślony z regulaminu, dlatego wydziały podporządkowane osobom funkcyjnym będą określone w formie zarządzenia Starosty. Fakt, że to będzie zapis uniwersalny, jest prawdziwy.

Radny Bogusław Fijas stwierdził, że chciałby wiedzieć, za co będzie odpowiadać Wicestarosta i etatowy członek Zarządu. Zdaniem radnego, ta informacja należy się również opinii publicznej. Powiedział również, że radni powinni się dzisiaj dowiedzieć, kto będzie tym etatowym członkiem Zarządu. Jeśli Starosta w dniu dzisiejszym nie jest w stanie przekazać radnym takiej informacji, to radny proponuje zdjąć z porządku dzisiejszych obrad ten punkt, bo nie jest w należyty sposób przygotowany przez Zarząd.

Starosta Włodzimierz Brodiuk powiedział, że radny Fijas był Wicestarostą, więc powinien wiedzieć jak wyglądają procedury. Nigdzie nie jest powiedziane, że już jutro będzie powołany etatowy członek Zarządu. Stwierdził, że jeśli dojdzie do przekonania, iż warto będzie powołać, to go powoła i poinformuje opinię publiczną, jakie kompetencje będzie miał Wicestarosta, a jakie etatowy członek Zarządu. Nie jest jeszcze powiedziane, kto będzie tym etatowym członkiem Zarządu. Zapis w regulaminie dotyczący etatowego członka Zarządu został wprowadzony w 2005 roku, a obecnie jest realizowany. Starosta powiedział, że opiera się na opinii pani prawnik, której ufa i dziwi się radnemu, który podważa jej kompetencje, bo przecież sam wcześniej z nią pracował.

Radny Cezary Pec stwierdził, że schemat struktury organizacyjnej powinien odzwierciedlać aktualną strukturę. Na dzień dzisiejszy obowiązuje regulamin, którego załącznikiem jest struktura odtwarzająca aktualny stan. Obecnie jest przedstawiona propozycja, która będzie umożliwiała zatrudnienie etatowego członka Zarządu, więc schemat struktury organizacyjnej powinien odzwierciedlać taką sytuację. W związku z tym zapis „zgodnie z zarządzeniem Starosty” jest nie na miejscu, bo powinno być rozpisane, jakie wydziały będą podlegały pod Wicestarostę, a jakie pod etatowego członka Zarządu. Radny zapytał również, czy pion ochrony informacji niejawnych podlega pod Wydział organizacyjny i Spraw Obywatelskich, czy bezpośrednio pod Sekretarza.

Sekretarz Powiatu Tomasz Kowalewski odpowiedział, że zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych, każda instytucja taki pion powinna posiadać. Jeżeli jest to stanowisko jednoosobowe, to też jest to pion ochrony informacji niejawnych. U nas jest to stanowisko jednoosobowe, dodatkowe zadania z zakresu ochrony informacji niejawnych wykonuje Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, który podlega bezpośrednio Sekretarzowi.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska powiedziała, że regulamin musi być uchwalany przez radę, co w jakimś stopniu blokuje działania Starosty. Za działania Starostwa odpowiada Starosta, który może ustalić sobie funkcjonowanie i strukturę tak, jak uważa za właściwe i prawidłowe do wykonywania zadań. Wprowadzenie zapisu odnoszącego możliwość uregulowania zadań przez Starostę pomiędzy Wicestarostą i członka zarządu, prawnik uważa za jak najbardziej właściwe i racjonalne, ponieważ Starosta ma większą możliwość podziału i decydowania, jakie wydziały te dwie osoby będą nadzorować. Równie dobrze Starosta mógłby zastrzec do swojej kompetencji nadzór nad wszystkimi wydziałami, a pozostałym osobom powierzyć jakieś inne zadania, niekoniecznie związane z funkcjonowaniem Starostwa. Proponowany schemat struktury jest tylko i wyłącznie odzwierciedleniem

zapisu regulaminu. To regulamin odsyła do tego, że tylko i wyłącznie w dyspozycji Starosty leży podział zadań. Zrobi to zarządzeniem, które jest jawne i publikowane w BIP-ie. Pan Starosta zobowiązał się również do poinformowania o tym fakcie. Natomiast jeśli po miesiącu, dwóch czy trzech Starosta zdecyduje się zmienić zakres zadań, nie będzie to blokowało jego działań, bo nie będzie konieczności stawiania regulaminu pod obrady Rady.

Radny Cezary Wawrzyński powiedział, że co innego struktura organizacyjna, a co innego schemat struktury organizacyjnej. Struktura organizacyjna, to istniejące komórki organizacyjne i system współzależności pomiędzy nimi, natomiast schemat struktury organizacyjnej jest próbą graficznego odzwierciedlenia tejże struktury. W związku z tym radny stwierdził, że nie powinno być w schemacie struktury, z punktu widzenia grafiki, komórek organizacyjnych o nazwie „zgodnie z zarządzeniem starosty”. To powinno być wykreślone albo inaczej opisane. W tym momencie powinien być tylko Wicestarosta i członek Zarządu.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska stwierdziła, że na dzień dzisiejszy nie można tego przedstawić, bo nie ma jeszcze decyzji Starosty i wprowadzenie do regulaminu organizacyjnego czegoś, czego nie ma wprowadzonego zarządzeniem Starosty, nie byłoby prawidłowe. Starosta bez zmiany regulaminu nie może wydać swojego zarządzenia, dlatego że podstawą do jego działania będzie uchwalony regulamin. Na dzień dzisiejszy nie można wskazać, które to będą wydziały. Musi być następstwo: pierwsza uchwała, później zarządzenie. Ewentualnie można byłoby zastanowić się, aby zapis „zgodnie z zarządzeniem Starosty” wykreślić i pozostawić Wicestarostę i członka zarządu bez wskazania kompetencji, które określi zarządzeniem Starosta.

Radny Bogusław Fijas powiedział, że obecnie funkcjonuje Wicestarosta i ma określone zadania. Obecnie Wicestarosta nadzoruje przypisane w regulaminie wydziały i nagle dzisiaj zostaje podjęta uchwała, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2011r.

Radca prawny Marzenna Koziorowska odpowiedziała, że ta data 1 stycznia musiała się pojawić dlatego, że od 1 stycznia zaczęła funkcjonować trochę inna struktura w związku z likwidacją ośrodka dokumentacji i żeby to usankcjonować, trzeba było cofnąć moc obowiązującą od 1 stycznia. Oczywiście jest Wicestarosta, który przez ten miesiąc wykonywał zadania, które do tej pory miał przydzielone, bo taki podział obowiązywał, natomiast jutro Starosta może wydać zarządzenie, jeszcze bez członka Zarządu, i wskazać w nim tylko Wicestarostę zadania. W momencie, jak pojawi się członek Zarządu, przydzielą odpowiednie zadania członkowi Zarządu.

Radny Cezary Pec powiedział, że pani prawnik przyznała, iż od 1 stycznia br. funkcjonuje nowy wydział. Jednak w strukturze tego wydziału nie ma, jak również nie ma paru wydziałów. Cały czas chodzi o to, żeby struktura była dostosowana do tego co jest w rzeczywistości albo co będzie w najbliższej rzeczywistości. Z tego wynika, że i tak ten wydział powstał, nie czekając na uchwalenie regulaminu.

Przewodnicząca stwierdziła, że ten wydział jest, tylko błędnie jest nazwany. To jest pomyłka pisarska i będzie poprawiona.

Radny Cezary Pec powiedział, że teraz w regulaminie proponuje się dwa wydziały

i tego drugiego nie ma w schemacie, jak również nie ma kilku innych wydziałów, jak np. oświaty, rolnictwa oraz kilku innych.

Radca Prawny Marzenna Koziorowska przeprosiła radnych i stwierdziła, że miała nieścisłe informacje i to ona zasugerowała wejście w życie z dniem 1 stycznia 2011r. Naczelnik Butkiewicz uświadomił ją, że tych wydziałów jeszcze fizycznie nie ma. Został zlikwidowany zakład budżetowy, natomiast funkcjonuje na dzień dzisiejszy jako jeden wydział. Proponowała wycofanie się z tej daty 1 stycznia 2011r. i przyznała, że to jest jej błąd. Na dzień dzisiejszy można wprowadzić wejście w życie regulaminu od dnia 1 lutego 2011r., bo od tego czasu te dwa wydziały rozpoczną funkcjonowanie.

Zdaniem radnego Tadeusza Łopaty, wyborcom należy się konkretna odpowiedź, bo walczy się, jak wydać 100 000 zł rocznie pieniędzy wyborców. Szuka się stanowiska na te 100 000 zł, chociaż nie wiadomo co i kto ma to robić oraz jaki jest zakres obowiązków, a to są pieniądze wyborców.

Przewodnicząca przypomniała, że budżet został już uchwalony. Obecnie Rada realizuje punkt dotyczący regulaminu organizacyjnego.

Tadeusz Łopata odpowiedział, że to się ściśle wiąże z regulaminem, bo jeśli zostanie uchwalony regulamin, to te 100 000 zł pójdzie na ten cel. Starosta powiedział, że nie wiadomo, czy etatowy członek Zarządu zostanie powołany, więc po co ujmować to stanowisko w strukturach.

Przewodnicząca stwierdziła, że na razie to stanowisko nie jest ujęte, bo dopiero zarządzeniem Starosty będzie wpisane do regulaminu, jak również zakres obowiązków do tego stanowiska.

Radny Tadeusz Łopata powiedział, że stanowisko będzie, a wyborcom należy się wyjaśnienie, że 100 000 zł Rada chce na siłę wydać ze środków starostwa.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie i powiedziała, że zostało wszystko wyjaśnione przez radcę prawnego.

Zwróciła się do radnego Edmunda Winnickiego, który skierował się do mównicy w celu zabrania głosu, że dyskusja została już zamknięta, a radny jest niezdyscyplinowany.

Radny Edmund Winnicki powiedział, że będzie niezdyscyplinowany, jeśli Przewodnicząca będzie stosowała wobec niego takie metody. Jest radnym i ma prawo zabierać głos, a przewodnicząca od dwóch godzin nie dopuszcza go do głosu. „To jest niemożliwe, albo będzie pani stosowała takie metody ze wschodu, wie pani gdzie to jest? Na Białorusi takie metody stosują. Ja sobie na to nie pozwolę.”

Przewodnicząca prosiła radnego powrót do meritum sprawy. „Przywołuje pana do porządku”. Prosiła o nie dezorganizowanie sesji.

Radny Edmund Winnicki stwierdził, że radny Łopata występował w bardzo słusznej sprawie. Radny wie, że budżet został zamknięty, a Klub Porozumienie Morąskie nie głosował za tym budżetem, ponieważ w tym budżecie nie było nic dla Morąga.

Przewodnicząca prosiła radnego o wypowiedź na temat, który aktualnie jest realizowany, czyli regulamin organizacyjny.

Radny Edmund Winnicki zgodził się mówić na temat i stwierdził, że w tym regulaminie stanowisko etatowego członka Zarządu wiąże się również z wydatkami. Wszyscy doskonale wiedzą od dwóch miesięcy, kto ma być etatowym członkiem Zarządu, bo to pan Bogdan Głowacz sam przyjechał do Morąga i powiedział, że to on będzie etatowym członkiem Zarządu. Stwierdził, że radni z Morąga są przeciwni, żeby w regulaminie znajdowało się to stanowisko, ponieważ w Morągu jest tyle potrzeb, tyle wydatków i morążanie chcą na coś innego środki przeznaczyć, a na pewno nie na etatowego członka Zarządu, niezależnie kto nim będzie. Powiedział, że Klub Radnych Porozumienie Morąskie nie będzie głosował za tą strukturą organizacyjną.

Przewodnicząca powiedziała, że każdy radny ma prawo głosować tak, jak nakazuje mu jego sumienie, natomiast zwróciła się o zabieranie głosu na temat, który jest aktualnie realizowany. Stwierdziła, że radny Winnicki na temat budżetu zabierał głos kilkakrotnie i prosiła o stosowanie się do zapisów statutu, który mówi, że radny może zabierać głos dwukrotnie w danej sprawie. Jeżeli radny będzie tak zawsze przeszkadzał, to Przewodnicząca będzie musiała trzymać się zapisów statutowych, czego do tej pory nie czyniła. Prosiła o nie zarzucanie jej tego, że uniemożliwiała radnemu zabieranie głosu.

Radny Edmund Winnicki odpowiedział, że być może statutu nie doczytał, ale prosił o nie komentowanie przez przewodniczącą jego wypowiedzi.

Przewodnicząca stwierdziła, że ona prowadzi sesję i jeśli radny uniemożliwia jej to, to będzie musiała stosować ściśle zapisy statutowe.

Starosta Włodzimierz Brodiuk stwierdził, że uważał poprzednie 4 lata za złe, ale to co teraz widzi, to jest tragiczne. Zwrócił się do radnego Winnickiego i zapytał dlaczego mówi o metodach ludzi ze wschodu. Powiedział, że również ma wschodnie korzenie. Stwierdził, że wyprasza sobie aby radny Winnicki mówił: „to są metody ludzi ze wschodu”. Prosił radnego o zastanowienie się, co mówi, a zwłaszcza, że mówi tak do kobiety.

Radny Bogdan Głowacz zwrócił się do radnego Winnickiego i powiedział, że radny już za swój „ostry język zapłacił”. Stwierdził, że radny startowałby na stanowisko burmistrza Morąga, ale bał się swojego języka, czego skutkiem mogłoby być odwieszenie warunkowego umorzenia postępowania. Powiedział, że będzie szanował wybór tych ludzi, którzy wybrali radnego Winnickiego, ale prosił również o szacunek dla niego. To Starosta zdecyduje, kogo wybierze na etatowego członka Zarządu, a takiej decyzji jeszcze nie ma.

Radny Jerzy Adamowicz sugerował zrobić 3 minuty przerwy na skorygowanie i dokonanie proponowanych zmian w projekcie uchwały dotyczącej regulaminu organizacyjnego.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady i przedstawiła proponowane zmiany:

- 1) w schemacie struktury organizacyjnej Starostwa powiatowego w Ostródzie w miejsce Wydziału Geodezji ni Gospodarki Nieruchomościami jest wpisany Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Ewidencji Gruntów, wykreślone zostają rubryki umieszczone pod Wicestarosta i członkiem Zarządu w brzmieniu: „zgodnie z zarządzeniem Starosty”, natomiast na dole pod schematem jest zdanie: „Wydziały podległe Wicestarości i Członkowi Zarządu określi Starosta w drodze zarządzenia”,
- 2) § 3 uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2011r.”

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały z naniesionymi poprawkami.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Uchwała Nr IV/20/2011 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie, została podjęta 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Ostródzkiego.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Uchwała Nr IV/21/2011 w sprawie zmiany Statutu Powiatu Ostródzkiego, została podjęta 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było ustalenie rozkładu godzin pracy oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, w tym podjęcie uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Uchwała Nr IV/22/2011 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy oraz dyżurów aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Ostródzkiego, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały ustalającej skład liczbowy i osobowy stałych komisji Rady Powiatu, było kolejnym punktem porządku obrad.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Uchwała Nr IV/23/2011 w sprawie zmiany uchwały ustalającej skład liczbowy i osobowy stałych komisji Rady Powiatu, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Następnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z gospodarowania mieniem powiatu za 2010 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z § 5 ust.2 uchwały Nr XXIV/172/2001 Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 9 lutego 2001r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata, Zarząd Powiatu przedstawia Radzie Powiatu do 30 stycznia sprawozdanie z gospodarowania mieniem za rok ubiegły. Takie sprawozdanie radni otrzymali na posiedzeniach komisji o tematyce przedsesyjnej w dniu 21 i 24 stycznia. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za 2010 rok było kolejnym punktem porządku obrad. Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art.38b ust.3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego, Starosta składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok ubiegły. Takie sprawozdanie radni na posiedzeniach komisji o tematyce przedsesyjnej w dniu 21 i 24 stycznia. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Następnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła, że radni otrzymali treść sprawozdania na posiedzeniach komisji o tematyce przedsesyjnej i otworzyła dyskusję w tym temacie.

Radna Ewa Michałowska zapytała, czy wszystkie działki przy Domu Dziecka w Morągu są do sprzedaży?

Radny Cezary Pec zapytał, czy pomieszczenia kuchenne w szpitalu w Ostródzie zostały już wydzierżawione czy to są dopiero plany. Radny stwierdził, że podobna sytuacja była z pralnią w tym szpitalu, a chciałby żeby to było inaczej. Zapytał również czy działka Nr 234 w obrębie Wilamowo była przeznaczona do sprzedaży. Zdaniem radnego, szkoda jeśli nie jest przeznaczona do sprzedaży, a wystawia się do sprzedaży inne, jak np. nieruchomości przy Domu Dziecka w Morągu.

Więcej pytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Józef Butkiewicz odpowiedział, że jeśli chodzi o Dom Dziecka w Morągu, to Rotary Club uzyskał odpowiedź, że Zarząd podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie planów dotyczących nieruchomości. Jednak na dzisiejszym posiedzeniu Zarząd ponownie rozpatrzył sprawę i podjął uchwałę w sprawie oddania w użyczenie do 31 grudnia 2012r. na rzecz Domu Dziecka tej części, na której jest sad. Natomiast sprzedaży dotyczą działki z drugiej strony i nie ma to związku z sadem. Tam jest plan już obowiązujący, który mówi, że te działki przeznaczone są na cele mieszkaniowe. Jeśli chodzi o Wilamowo, został ogłoszony przetarg i wygrała Firma Dobrol z Dobrocina, która wniosła o okazanie granic. W trakcie wznowienia okazało się, że dane zawarte w operacie gruntów były mało dokładne, stąd wynikła różnica w powierzchni. Firma Dobrol otrzymała propozycję: albo zawieramy akt notarialny na tę nową powierzchnię za cenę, którą firma wygrała, a powiat bierze na siebie obowiązek poprawienia wszelkich danych w operacie gruntów i księgach wieczystych, albo odstępuje od zawarcia umowy. Firma wybrała odstąpienie od zawarcia umowy notarialnej i wnosi o zwrot wadium. Obecnie zostanie ogłoszony nowy przetarg na zbycie tej działki. Różnica w obliczeniach wynosiła 80 arów.

Starosta Włodzimierz Brodiuk poinformował radnego Cezarego Pec, że odpowiedź na temat wydzierżawienia pomieszczeń kuchennych w szpitalu zostanie radnemu przekazana na piśmie.

Przewodnicząca apelowała do radnych o bardziej intensywną pracę na posiedzeniach komisji, podczas których jest możliwość uzyskania więcej informacji.

Kolejnym punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Łopata zapytał, jak długo na moście w ciągu drogi Jarnołtowo – Wielki Dwór będzie ograniczenie ruchu pojazdów powyżej 5 ton. Powiedział, że rolnicy nie mogą ani ciągnikami, ani kombajnami dojechać do własnych pól. Zapytał, czy ten problem zostanie rozwiązany.

Zapytał również, kiedy będzie rozpatrzony wniosek Zespołu Szkół Agro-Ekonomicznych w Dobrocinie z sierpnia 2010r. o przejęcie działek i budynku należących do Skarbu Państwa.

Naczelnik Wydziału Geodezji Józef Butkiewicz odpowiedział, że w takiej sprawie działa jednoosobowo Starosta, który wykonuje zadania z zakresu administracji rządowej, ponieważ są to grunty Skarbu Państwa, a nie mienie powiatu. Starosta ma 1,5 roku na załatwienie sprawy, co dalej z tymi nieruchomościami.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie.

Ostatnim punktem porządku obrad były sprawy różne.

Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce wpłynęły następujące pisma:

- 1) podziękowanie Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia za pomoc finansową udzieloną gminie w związku z powodzią w 2010 roku,
- 2) pismo Konwentu Powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz pismo dwóch senatorów Prawa i Sprawiedliwości dotyczące sprzeciwu wobec proponowanym zmianom w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015.

Poinformowała również, że Powiat Ostródzki zajął VI miejsce w rankingu Związków Powiatów Polskich, czym zdaniem Przewodniczącej należy się cieszyć, iż Powiat Ostródzki zawsze jest w czołówce.

Zgłoszeń w dyskusji nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zamknęła IV sesję Rady Powiatu w Ostródzie IV kadencji.

Przewodnicząca Rady Powiatu
Wanda Łaszkowska

Protokołowała
Barbara Węglarz