

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2021
z sesji Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 18 października 2021 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 13⁴⁵.
Podjęto uchwały od Nr XXIII/220/2021 do Nr XXIII/222/2021.

W sesji uczestniczyło 23 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Beata Mazur otworzyła XXIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VI kadencji, powitała radnych, pracowników Starostwa oraz przybyłych i zaproszonych gości oraz na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Powiatu.

Ponadto Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. RODO) oraz ustawy o samorządzie powiatowym, obrady Rady Powiatu są rejestrowane za pomocą urządzeń rejestrujących i nagrywających obraz i dźwięk i są transmitowane w Internecie.

A szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych ze względu na uczestnictwo w nagrywanych i transmitowanych posiedzeniach Rady Powiatu, zawarte zostały w klauzuli informacyjnej, umieszczonej na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Na sekretarza obrad Przewodnicząca powołała radną Ewę Szczurowską. Następnie spytała czy radni mają uwagi do porządku obrad.

Radny Struk złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt 4 w brzmieniu: „4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.” Następnie wyraził zdanie, że przepisy w tym zakresie dopiero będą wchodziły w życie i podejmując teraz uchwałę, radni wyjdą przed szereg, gdyż zmiany jeszcze nie weszły i nie ma rozporządzenia właściwego ministra w tym zakresie, dlatego też wyraził obawy czy podjęta dziś uchwała będzie miała moc wiążącą i czy Wojewoda nie uchyli jej w trybie nadzoru. Ponadto oznajmił, że w uchwale błędnie został przywołany art. 21 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym. Zdaniem radnego w uchwale powinien być to art.21 ust.5 i 5a, dlatego też poinformował, że ma bardzo duże wątpliwości prawne dotyczące projektu uchwały.

Starosta, w odpowiedzi na obawy radnego Struka, odpowiedział, że nie ma wątpliwości prawnych co do projektu uchwały, gdyż był on konsultowany z biurem prawnym. Zaznaczył, że przedmiotowa uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada br., z wyrównaniem diet od 1 sierpnia. Następnie dodał, że w ustawie podpisanej przez Prezydenta, która została opublikowana, są jasno określone wysokości diet maksymalnych. Wyjaśnił, że Zarząd nie może sobie pozwolić na niepodjęcie do dnia 1 listopada nowej uchwały w sprawie diet, gdyż diety wypłacane wg obowiązującej uchwały będą dużym kosztem budżetowym, zwłaszcza, że będą musiały być wyrównane od dnia 1 sierpnia, a w budżecie w tej chwili nie ma środków na ten cel. Dodał, że konsultował się również w tej sprawie z innymi samorządowcami i podwyżka zaproponowana przez Zarząd w wysokości 400 zł jest maksymalną podwyżką w porównaniu do innych powiatów z naszego województwa, dlatego też

stwierdził, że propozycja Zarządu jest dobra. Ponadto poinformował, że na posiedzeniu komisji radny Błaszkiwicz, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości wnioskował o podwyżkę diety o kwotę 600 zł i dodał, że wniosek ten nie uzyskał akceptacji komisji. Kończąc wypowiedź podkreślił, że podejmując przedmiotową uchwałę nie ma niebezpieczeństwa prawnego, gdyż uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada br.

Radny Struk wyjaśnił, że chodzi o to, aby w podejmowanej uchwale nie powoływać się na stare przepisy i rozporządzenia. Dlatego też wyraził zdanie, że nie powinno być problemu, aby spotkać się 2 czy 3 listopada i podjąć uchwałę. Dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że jeśli nie zostanie podjęta nowa uchwała w sprawie diet to skutki dla budżetu powiatu mogą być katastrofalne. Następnie zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie czy prawnie będzie wszystko w porządku, jeśli uchwała zostanie podjęta.

Radca prawny zaznaczył, że uchwała będzie podejmowana na podstawie art. 21 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, bo przepis ten pozostaje niezmienny, zmieni się tylko odesłanie do tego artykułu. Na zakończenie dodał, że w jego ocenie są podstawy do podjęcia przedmiotowej uchwały.

Radny Struk poinformował, że w tej sprawie kontaktował się z kilkoma prawnikami, którzy mają bardzo duże wątpliwości w tym zakresie i dodał, że żaden samorząd w tej chwili jeszcze takich uchwał nie podejmuje. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy przedmiotowa uchwała nie będzie podejmowana na podstawie obowiązujących obecnie przepisów, dlatego też ma wątpliwości w tym zakresie. Dodał, że radni zrobią co chcą i że jest od tego nadzór i to on będzie nad tym debatował. Następnie wyraził wątpliwość czy wniosek formalny ma kierować do Zarządu, który przedstawił projekty uchwał czy to radni w głosowaniu zdecydują o zdjęciu lub pozostawieniu tego punktu.

Starosta wyjaśnił, że sesja zwołana jest w trybie normalnym i nie jest wymagana zgoda Zarządu, żeby dokonać zmian w porządku obrad. Dodał, że jeśli wniosek będzie formalny i większość radnych opowie się za nim, to w konsekwencji może dojść do zdjęcia pkt 4 z porządku obrad. Ponadto zaznaczył, że nie zajęcie się sprawą diet na tej sesji, tylko na listopadowej, doprowadzi do tego, że będą wątpliwości, co do stawek, po których mają zostać wypłacone wyrównania diet.

Radny Struk odnosząc się do wypowiedzi Starosty stwierdził, że uchwałę na sesji listopadowej można podjąć z mocą obowiązującą od 1 listopada.

Starosta przypomniał, że z ustawy wynika, że od 1 sierpnia należy wypłacić wyrównanie, bez względu w jakiej wysokości będzie podwyżka i dodał, że na maksymalne stawki samorządu nie stać.

Radny Struk dodał, że jak radni spotkają się 2 listopada i podejmą uchwałę, która będzie obowiązywała od 1 listopada, to będą obowiązywały takie stawki, które zostaną uchwalone. Poinformował, że jego wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 4 jest wnioskiem formalnym i żeby to radni zdecydowali czy ten punkt zostaje.

Radca prawny wyjaśnił, że istnieje taka możliwość, aby aktem prawnym nadawać tzw. retroaktywność, czyli moc wsteczną, ale w sytuacji kiedy daje się to pogodzić z demokratycznym porządkiem prawnym i nie narusza to praw nabytych. Dodał, że jeśli radni nabędą wyższe diety, a następnie podejmą uchwałę z mocą wsteczną,

to niektórzy radni mogą stwierdzić, że zostało im odebrane prawo z mocą wsteczną, a to może budzić wątpliwości czy taki akt mógłby być podjęty, z uwagi na ochronę praw nabytych przez radnych.

Radny Struk stwierdził, że z wywodów prawnika wiadomo już, że taki akt można podjąć i zwrócił się do Przewodniczącej o przeprowadzenie głosowania w sprawie wniosku formalnego.

Radny Waszczyszyn zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie relacji płacowych Starosty, Wicestarosty i Etatowego Członka Zarządu, gdyż nowa ustawa będzie również odnosiła się do ich zarobków. Zapytał czy można tak rozumieć, że z dniem 1 listopada Starosta i Wicestarosta otrzymają maksymalne wynagrodzenia.

Radca prawny odpowiadając radnemu stwierdził, że w tej sprawie musi być rozporządzenie.

Radny Struk dodał, że z ustawy wiadomo, że 85% maksymalnego wynagrodzenia Starosta będzie miał jako minimalne i to wynika z ustawy, ale nie ma jeszcze rozporządzenia w tym zakresie.

Radca prawny przypomniał, że inny jest status radnych, a inny Członków Zarządu w tym wypadku.

Radny Struk zwracając się do radcy prawnego, powiedział, że jak nie ma rozporządzenia w sprawie diet to jest dobrze, ale jak dotyczy to organu wykonawczego to jest niedobrze. Stwierdził, że prawo jest jedno i takie samo w stosunku do jednych i drugich. Dodał, że ustawa wchodzi z dniem 1 listopada i jest ryzyko wejścia maksymalnych stawek diet, jak i pensji innych samorządowców pełniących funkcje kierownicze. Zaznaczył, że problem jest w tym, że nie ma jeszcze aktów wykonawczych w tej sprawie i to budzi wątpliwości czy możemy przyjąć uchwałę, bo nie chodzi o podwyżki, czy też ich wysokość, tylko czy prawnie wszystko jest w porządku, żeby później Wojewoda nie uchylił takiej uchwały. Dodał, że rozmawiał z wieloma Starostami i Wójtami w tej sprawie i jeszcze nikt nie zajmował się tym tematem. Następnie wyraził zdanie, że ze względu na budżet powiatu radni powinni się spotkać i ustalić jakąś kwotę, bo w tej chwili została im przedstawiona jedynie propozycja Zarządu. Powtórzył, że ma tylko wątpliwości prawne, dlatego trzeba przegłosować wniosek o zdjęcie pkt 4 z porządku obrad. W ocenie radnego należy przeczekać i przedyskutować tę kwestię i jak się okaże, że można podjąć uchwałę, to Przewodnicząca zwoła przed 1 listopada sesję nadzwyczajną i wtedy radni ją podejmą.

Radca prawny spytał radnego Struka, co się w takim razie zmieni, że chciałby się spotkać przed 1 listopada.

Radny Struk odpowiedział, że nic się nie zmieni i podkreślił, że w ustawie jest jasno opisane kiedy ona wchodzi i kiedy ma skutki prawne. Zwracając się do radcy prawnego spytał, czy jest w stanie określić w jakiej wysokości radni będą mieli diety, bo w ocenie radnego do końca października według starych przepisów, a od 1 listopada według nowych, jeżeli nie podejmą uchwały. Dodał, że uchwałę można podjąć nawet 2 listopada z mocą wsteczną i jeśli będzie konsensus to nikt nie będzie z tego tytułu robił problemów, żeby zaskarżyć uchwałę.

Radca prawny poinformował radnego, że tylko wyjaśnił jakie są wątpliwości związane z podejmowaniem aktów z mocą wsteczną. Dodał, że są pewne uzasadnione obawy, iż w tym wypadku radni mogliby być pozbawieni praw nabytych. Stwierdził, że jeżeli do 1 listopada nie zostałyby podjęta nowa uchwała to jest ryzyko, że diety przysługiwałyby w wysokości diet maksymalnych przez dany okres. Natomiast jeśli chodzi o wejście w życie aktu, wyjaśnił, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 listopada, natomiast przepis delegujący art.21 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym w ogóle się nie zmienia i to on jest podstawą do podjęcia przedmiotowej uchwały.

Radny Struk stwierdził, że podstawą powinien być art. 21 ust. 5 i 5a.

Radca prawny wyjaśnił, że jest to ustęp, do którego się odwołuje art. 21 ust.4, a sama delegacja do podjęcia uchwały jest niezmienna.

Starosta odnosząc się do zapytania radnego Waszczyszyna, wyjaśnił, że jeśli chodzi o ustalenie diet radnych to wszystko w tym zakresie jest gotowe i podpisane przez Pana Prezydenta, natomiast jeśli chodzi o wynagrodzenia Starosty, Wicestarosty i Etatowego Członka Zarządu jest trochę inaczej, gdyż Staroście wynagrodzenia ustala Rada, a Wicestarości i Etatowemu Członkowi Zarządu Starosta. Dodał, że w chwili obecnej nie można podjąć uchwały ustalającej wynagrodzenie Starosty, gdyż jest to składowa trzech części: pensji zasadniczej, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego, których maksymalne wartości określone są w rozporządzeniu, którego jeszcze nie ma. Na zakończenie dodał, że Zarząd jest przygotowany na to, aby z mocą obowiązującą od 1 listopada dieta była w wysokości zaproponowanej w projekcie uchwały.

Radny Orzechowski wyjaśnił, że wniosek formalny radego Struka nie dotyczy tego czy Pan Prezydent podpisał ustawę czy też nie. Dodał, że są wątpliwości co do tego czy można podjąć uchwałę w oparciu o ustawę, która jeszcze nie weszła w życie i nie ma mocy obowiązującej. Ponadto zaapelował do radnych o zdjęcie pkt 4 z porządku obrad i podjęcie przedmiotowej uchwały wtedy, kiedy będzie obowiązywała ustawa. Następnie zaproponował, aby radni, jeśli będzie takie orzecznictwo mówiące o należnym od sierpnia wyrównaniu diet do wysokości maksymalnej, przekazali diety na cele społeczne i opublikowali potwierdzenie przelewu. Następnie wyraził zdanie, że to nie spowoduje jakiegoś ogromnego załamania finansowego powiatu, a pieniądze te, które powinny służyć ludziom, rzeczywiście będą im służyły.

Starosta wyjaśnił, że uchwała, która obecnie obowiązuje w naszym powiecie różni się od uchwał w innych samorządach, dlatego jeszcze raz podkreślił, że powiatu nie stać na to, aby wypłacić diety według obowiązującej uchwały z jej wyrównaniem od 1 sierpnia, nawet jeśli radni zechcą przekazać te środki dla kogoś innego. Następnie dodał, że w jego ocenie nie w porządku by było, aby radni otrzymywali diety w wysokości przewyższającej wynagrodzenie pracownika w Urzędzie.

Radny Struk odnosząc się do wypowiedzi Starosty dodał, że nikt nie twierdzi, że to jest w porządku.

Starosta odpowiadając radnemu Strukowi, powiedział, że właśnie działania niektórych radnych prowadzą do tego, żeby nie było w porządku. I wniosek złożony na Komisji Oświaty jest tego potwierdzeniem i tu nie ma problemu prawnego, tylko chodzi o wysokość diety, że jest za mała. Zwracając się do radnych opozycyjnych, spytał,

o co tu chodzi, jak nie o pieniądze, jeśli na posiedzeniu komisji składali wniosek o większą dietę. Na zakończenie dodał, że nie ma zgody na większe diety.

Radny Struk odpowiedział, że może zostać ta sama kwota diety i dla niego nie ma żadnego problemu. Dodał, że tylko zgłosił wniosek formalno-prawny.

Kończąc dyskusję w tej sprawie, Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Struka dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 4.

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Wniosek o zmianę porządku obrad w powyższym zakresie został odrzucony 15 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Protokół głosowania radnych nad wnioskiem w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 4, stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Więcej uwag do porządku nie zgłoszono i brzmiał on następująco:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2021 rok.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.
6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
7. Sprawy różne.

Pierwszym punktem porządku obrad było przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu z XXII sesji Rady Powiatu z dnia 30.09.2021 r. nie zgłoszono.

W głosowaniu wzięło udział 23 radnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXII sesji Rady Powiatu.

Protokół głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XXII sesji Rady Powiatu stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Drugim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2021 rok.

Przewodnicząca poinformowała, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosiła przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radna Alicja Tomasz - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jan Marchlewicz - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Stanisław Szeluga - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Uchwała Nr XXIII/220/2021 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2021 rok, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Trzecim punktem porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Przewodnicząca poinformowała, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosiła przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radna Alicja Tomasz - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jan Marchlewicz - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Stanisław Szeluga - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 23 radnych.

Uchwała Nr XXIII/221/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych komisji Rady Powiatu, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Czwartym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że temat ten był omawiany na wszystkich komisjach przedsesyjnych oraz poprosiła przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Radna Alicja Tomasz - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Gospodarki poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Elżbieta Dziubińska - Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Jan Marchlewicz - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Geodezji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Stanisław Szeluga - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Porządku Publicznego i Zdrowia poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodnicząca zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie II wersję projektu uchwały.

W momencie głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych. Rada 14 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIII/222/2021 w sprawie ustalenia wysokości diet radnych, która stanowi załącznik Nr 8 do protokołu. Sześciu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Protokół głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami i z realizacji uchwał Rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Pytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Następnym punktem porządku obrad były interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Interpelacji, zapytań i wniosków nie złożono.

Ostatnim punktem porządku obrad były sprawy różne.

Radny Zabłocki zapytał na jakim etapie jest kwestia działek w Miłakowie, gdyż z tego co wie, to została zmieniona decyzja w tej sprawie i działki zostaną podzielone.

Starosta odpowiedział radnemu, że na chwilę obecną Zarząd nie podjął jeszcze decyzji odnośnie sprzedaży działki, ale istnieje możliwość dokonania wyceny podziału tej działki na kilka działek i dodał, że Zarząd będzie w tym kierunku podążał. Ponadto poinformował, że jak tylko będzie decyzja o wycenie poszczególnych działek, to niezwłocznie zostanie przekazana radnemu i Burmistrzowi Miłakowa.

Radny Struk zapytał jak przedstawia się sprawa remontu drogi na odcinku Bogaczewo-Gulbity-Niebrzydowo, bo z tego co wie, to w marcu wpłynął do Starostwa wniosek w tej sprawie. Następnie dodał, żełoży jeszcze interpelację w tym zakresie. Ponadto zwrócił również uwagę na problem z transportem publicznym, zwłaszcza w gminie Łukta. Dodał, że mieszkańcy mają trudności komunikacyjne, aby dostać się do Ostródy. Spytał czy są jakieś możliwości rozwiązania tego problemu.

Starosta poinformował, że rzeczywiście problem, o którym wspomniał radny jest obecny we wszystkich gminach naszego powiatu i dlatego tutejszy Urząd podjął działania mające na celu utworzenie sieci transportu publicznego. Dodał, że są już wstępne rozmowy w tym zakresie z poszczególnymi władzami gmin i są też wstępne deklaracje pisemne uczestnictwa w kosztach tego przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że gmina nie może samodzielnie tworzyć transportu zbiorowego, który wyjeżdża poza teren swojej gminy, dlatego też takim samorządem dedykowanym temu programowi jest samorząd powiatu. Dodał, że wiąże się to też z kosztem zatrudnienia dodatkowych pracowników do obsługi tego zadania. Następnie poinformował, że na chwilę obecną na terenie powiatu jest tylko jeden przewoźnik, który spełnia wymagania do świadczenia takiej usługi i problemem będzie jeśli nie zechce wziąć udziału

w przetargu. Dodał, że zadania nie można dzielić i przetarg będzie musiało wygrać jedno przedsiębiorstwo, które będzie świadczyć usługę transportu na terenie całego powiatu. Ponadto poinformował, że jest to bardzo trudna sytuacja, ale dzięki deklaracjom finansowym gmin, jak również możliwościom sięgnięcia po środki rządowe na ten cel liczy, że uda się rozwiązać ten problem.

Radny Zabłocki zwrócił się z zapytaniem do Pana Starosty czy miałby jakiś pomysł, jak można by było wspomóc działalność Szpitala w Morągu, który boryka się nie tylko z problemami finansowymi, ale również z brakami kadrowymi.

Starosta odpowiadając radnemu, stwierdził, że sytuacja Szpitala w Morągu jest bardzo trudna. Wyjaśnił, że szpital jest utrzymywany przez NFZ i dofinansowany przez samorząd miejski i z tego co wie, na chwilę obecną środki, które otrzymuje z Funduszu starczą na bieżącą działalność. Dodał, że coraz częściej zdarza się tak, że niektóre oddziały ulegają likwidacji, z uwagi na brak zapotrzebowania na świadczone usługi oraz brak kadry. Dlatego też uważa, że jeśli szpital nie zmieni swojej struktury i nie będzie rozwijał się w tym zakresie, w którym lepiej prosperuje, czyli np. w rehabilitacji, to niestety będzie miał trudności w utrzymaniu się na rynku medycznym. Następnie wyraził przekonanie, że należałoby wspomóc finansowo Szpital w Morągu, gdyż jest on również potrzebny w naszym powiecie. Na zakończenie stwierdził, że aby placówka utrzymała się na rynku, to należy znaleźć jej odpowiedni kierunek rozwoju.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła XXIII sesję Rady Powiatu w Ostródzie VI kadencji.

Protokołowała:
Karolina Świątek