

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania przetargowego pn. „**Remont dróg i ulic powiatowych**” z podziałem na części, znak ZP.2610.12.2020.MT, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12.05.2020 r. poz. nr 538885-N-2020.

Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie, na podstawie art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2019. 1843 t.j.; dalej: uPzp*), udostępnia informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Remont dróg i ulic powiatowych**” z podziałem na części:

Część Nr 1: „**Remont ulicy Pieniężnego w Ostródzie**”

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. i badaniu czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Drogowo – Budowlane Sp. z o.o., ul. Długa 27, 87-300 Brodnica**.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała najwyższą łączną punktację- **100,00 pkt**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt.

Ponadto w postępowaniu jw. wpłynęły następujące oferty:

- **nr 2** złożona przez: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 59,93 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja- **99,93 pkt**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część Nr 2: „**Remont ulicy Jaracza w Ostródzie**”

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. i badaniu czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Drogowo – Budowlane Sp. z o.o., ul. Długa 27, 87-300 Brodnica**.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała najwyższą łączną punktację- **100,00 pkt**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt.

Ponadto w postępowaniu jw. wpłynęły następujące oferty:

- **nr 2** złożona przez: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 56,15 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja - **96,15 pkt**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część Nr 3: „**Remont drogi powiatowej Nr 1267 N Wierzbica – Gutowo – Rybno**”

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. i badaniu czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża**.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała najwyższą łączną punktację- **100,00 pkt**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt.

Ponadto w postępowaniu jw. wpłynęły następujące oferty:

- **nr 1** złożona przez: **Przedsiębiorstwo Drogowo – Budowlane Sp. z o.o., ul. Długa 27, 87-300 Brodnica**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 54,61 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **94,61 pkt**.

- **nr 3** złożona przez: **ASFALT TECHNIK Sp. z o.o., ul. Sosnkowskiego 59, 10-693 Olsztyn**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 41,17 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **81,17 pkt**.

- **nr 4** złożona przez: **Kwidzyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Budowlanych „STRZELBUD” Sp. z o.o., ul. Lotnicza 3, 82-500 Kwidzyn**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 56,02 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **96,02 pkt**.

- **nr 5** złożona przez: **COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 54,26 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **94,26 pkt**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część Nr 4: „Remont drogi powiatowej Nr 1215 N Morąg – Wola Kudypska”

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. i badaniu czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża**.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała najwyższą łączną punktację- **100,00 pkt**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt.

Ponadto w postępowaniu jw. wpłynęły następujące oferty:

- **nr 3** złożona przez: **ASFALT TECHNIK Sp. z o.o., ul. Sosnkowskiego 59, 10-693 Olsztyn**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 48,28 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **88,28 pkt**.

- **nr 4** złożona przez: **Kwidzyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Budowlanych „STRZELBUD” Sp. z o.o., ul. Lotnicza 3, 82-500 Kwidzyn**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 57,99 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **97,99 pkt**.

- **nr 5** złożona przez: **COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 53,73 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **93,73 pkt**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część Nr 5: „Wykonanie remontu nawierzchni w m. Bogaczewo”

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. i badaniu czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża**.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała najwyższą łączną punktację- **100,00 pkt**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt.

Ponadto w postępowaniu jw. wpłynęły następujące oferty:

- **nr 3** złożona przez: **ASFALT TECHNIK Sp. z o.o., ul. Sosnkowskiego 59, 10-693 Olsztyn**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 40,47 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **80,47 pkt**.

- **nr 4** złożona przez: **Kwidzyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Budowlanych „STRZELBUD” Sp. z o.o., ul. Lotnicza 3, 82-500 Kwidzyn**. Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 21,19 pkt, okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt. Łączna punktacja – **61,19 pkt**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora

Grzegorz Puzon