

Znak sprawy: ZP.AN.272.13.2020
z dnia 21.12.2020 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Powiat Ostródzki z siedzibą w Ostródzie, 14-100 Ostróda, ul. Jana III Sobieskiego 5, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.*) – dalej ustawa Pzp,

pn.: **Zakup sprzętu i wyposażenia komputerowego na potrzeby projektu „E-powiat – cyfryzacja urzędu Starostwa Powiatowego w Ostródzie”**

- dokonano następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ 1 - Dostawa fabrycznie nowych skanerów A3

Za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 4** - złożoną przez **Faxiko Sp. z o.o.** 10 - 513 Olsztyn, ul. Kopernika 31.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta w przyjętych do przetargu kryteriach oceny ofert uzyskała **10,00** punktów.

W postępowaniu, w zakresie części 1, wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 1 – złożona przez **PROMIKO Paweł Gackiewicz** 10 – 501 Olsztyn, ul. Kościuszki 19/9. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z ustawą, tj. narusza przepis art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. PROMIKO Paweł Gackiewicz złożył dwie oferty, jedną sporządzoną dnia 13.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 08:45 oraz drugą sporządzoną dnia 14.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 12:50.

Wykonawca nie skorzystał także z przysługującego mu uprawnienia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z możliwości zmiany lub wycofania złożonej oferty przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie poinformowała Zamawiającego w żaden sposób o zmianie, czy też o wycofaniu jednej z ofert.

Oferta nr 2 – złożona przez **Cyfrowa Droga** 05 – 090 Raszyn, ul. Krótka 1. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **9,95 pkt**, w tym:

- 1) Cena - 5,95 pkt;
- 2) Prędkość skanowania minimum 60 stron na minutę w formacie A4 w kolorze przy skanowaniu jednostronnym - 2,00 pkt;
- 3) Maksymalne obciążenie dobowe do 9000 stron - 2,00 pkt.

Oferta nr 3 – złożona przez **PROMIKO Paweł Gackiewicz** 10 – 501 Olsztyn, ul. Kościuszki 19/9. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z ustawą, tj. narusza przepis art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. PROMIKO Paweł Gackiewicz złożył dwie oferty, jedną sporządzoną dnia 13.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 08:45 oraz drugą sporządzoną dnia 14.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 12:50.

Wykonawca nie skorzystał także z przysługującego mu uprawnienia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z możliwości zmiany lub wycofania złożonej oferty przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie poinformowała Zamawiającego w żaden sposób o zmianie, czy też o wycofaniu jednej z ofert.

Oferta nr 4 – złożona przez **Faxiko Sp. z o.o.** 10 – 513 Olsztyn, ul. Kopernika 31. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **10,00 pkt**, w tym:

- 1) Cena - 6,00 pkt;
- 2) Prędkość skanowania minimum 60 stron na minutę w formacie A4 w kolorze przy skanowaniu jednostronnym - 2,00 pkt;
- 3) Maksymalne obciążenie dobowe do 9000 stron - 2,00 pkt.

CZEŚĆ 2 - Dostawa fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych z wydajnym skanerem

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie wpłynęła żadna oferta.

CZEŚĆ 3 - Dostawa fabrycznie nowego wielkoformatowego urządzenia wielofunkcyjnego

Za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 5** – złożoną przez **WIDE FORMAT** 05 – 816 Michałowice Wieś, ul. Kasztanowa 44.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta została złożona jako jedyna w zakresie części 3 i w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **10,00 pkt**, w tym:

- 1) Cena - 6,00 pkt;
- 2) Prędkość skanowania nie mniej niż 2,5 metra na minutę dla rozdzielczości 200 x 200 dpi w kolorze 24bit - 2,00 pkt;
- 3) Rozdzielczość drukowania minimum 1200 x 1200 dpi - 2,00 pkt.

CZEŚĆ 4 - Dostawa fabrycznie nowego urządzenia klasy UTM (Unified Threat Management)

Za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 6** – złożoną przez **WSZELAKI Software Daniel Wszelaki** 02 – 495 Warszawa, ul. Ryżowa 32/12.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta została złożona jako jedyna w zakresie części 4 i w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **10,00 pkt**, w tym:

- 1) Cena - 6,00 pkt;
- 2) Przepustowość firewalla nie mniej niż 12 Gbps - 1,50 pkt;
- 3) Przepustowość IPSEC VPN nie mniej niż 2 Gbps - 1,50 pkt;
- 4) Możliwość rozbudowy urządzenia o dwa interfejsy optyczne 10 Gbps (SFP+) - 1,00 pkt.

CZĘŚĆ 5 - Dostawa fabrycznie nowych zestawów komputerowych

Za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 7** - złożoną przez **e-Tech Jacek Sójka Spółka jawna** 90 – 030 Łódź, ul. Nowa 29/31.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta w przyjętych do przetargu kryteriach oceny ofert uzyskała **10,00** punktów.

W postępowaniu, w zakresie części 5, wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 1 – złożona przez **PROMIKO Paweł Gackiewicz** 10 – 501 Olsztyn, ul. Kościuszki 19/9. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z ustawą, tj. narusza przepis art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. PROMIKO Paweł Gackiewicz złożył dwie oferty, jedną sporządzoną dnia 13.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 08:45 oraz drugą sporządzoną dnia 14.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 12:50.

Wykonawca nie skorzystał także z przysługującego mu uprawnienia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z możliwości zmiany lub wycofania złożonej oferty przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie poinformowała Zamawiającego w żaden sposób o zmianie, czy też o wycofaniu jednej z ofert.

Oferta nr 7 – złożona przez **e-Tech Jacek Sójka Spółka jawna** 90 – 030 Łódź, ul. Nowa 29/31. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie **10,00 pkt**, w tym:

- 1) Cena - 6,00 pkt;
- 2) Posiadanie przez zaoferowane komputery oraz monitory certyfikatu jakości TCO lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego spełnianie kryteriów TCO - 2,00 pkt.
- 3) Wydajność procesora jednostek centralnych – minimum 9000 punktów w rankingu wydajności procesorów www.cpubenchmark.net zgodnie z zestawieniem wydajności procesorów stanowiącym załącznik nr 5 do siwz - 2,00 pkt.

Oferta nr 3 – złożona przez **PROMIKO Paweł Gackiewicz** 10 – 501 Olsztyn, ul. Kościuszki 19/9. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z ustawą, tj. narusza przepis art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. PROMIKO Paweł Gackiewicz złożył dwie oferty, jedną sporządzoną dnia 13.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 08:45 oraz drugą sporządzoną dnia 14.12.2020 r. i złożoną dnia 14.12.2020 r. o godz. 12:50.

Wykonawca nie skorzystał także z przysługującego mu uprawnienia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, tj. z możliwości zmiany lub wycofania złożonej oferty przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie poinformowała Zamawiającego w żaden sposób o zmianie, czy też o wycofaniu jednej z ofert.

CZĘŚĆ 6 - Dostawa fabrycznie nowego klastra serwerów z macierzą dyskową

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W postępowaniu w zakresie części 6 wpłynęły 2 oferty, obie podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu, w zakresie części 6, wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 8 – złożona przez **ANZENA Sp. z o.o.** 40 – 478 Katowice, ul. Pszczyńska 15.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z ustawą, tj. narusza przepis art. 10 ust. 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Pzp, oferty sporządzone w formie elektronicznej, pod rygorem nieważności, należy opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca przedłożył za pośrednictwem platformy zamowienia.sidaspzp.pl skan oferty uprzednio sporządzonej w wersji papierowej, nie opatrzył jej jednak kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Oferta nr 9 – złożona przez **Sygnite S.A.** 03 – 122 Warszawa, ul. Modlińska 199a/21.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zaoferowany sprzęt oraz oprogramowanie nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego, tj.:

- 1) zaoferowany serwer HP ProLiant DL385 Gen10 Plus nie posiada certyfikacji dla systemu Microsoft Windows 2012 R2;
- 2) zaoferowano system do wirtualizacji ze wsparciem technicznym oraz dostępem aktualizacji na okres 12 miesięcy, podczas gdy Zamawiający wymagał wsparcia technicznego oraz dostępu aktualizacji na okres 60 miesięcy.

Wskazanych niezgodności oferty z siwz nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

STAROSTA

Andrzej Wiczkowski