

Znak sprawy: ZP.AN.272.8.2020
z dnia 19.11.2020 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Powiat Ostródzki z siedzibą w Ostródzie, 14-100 Ostróda, ul. Jana III Sobieskiego 5, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2019 r. poz.1843 z późn. zm.*) – dalej ustawa Pzp,

pn.: **Dostawa fabrycznie nowego sprzętu komputerowego dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Ostródzie**

- dokonano następujących rozstrzygnięć:

CZEŚĆ 1 - Dostawa fabrycznie nowych komputerów wraz z oprogramowaniem oraz routera WiFi

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wszystkie oferty złożone w zakresie części 1 podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu, w zakresie części 1, wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 1 – złożona przez **Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „HANT” Maria Kurowska** 62-095 Murowana Goślina, ul. Brzoskwiniowa 30. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał aby zaoferowane komputery typu AiO były wyposażone w wbudowany zasilacz. Zaoferowane przez Wykonawcę komputery Dell Optiplex 3280 wyposażone są w zasilacz zewnętrzny. Zaistniała niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 3 – złożona przez **ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk** 09 – 407 Płock, ul. Spółdzielcza 33. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał aby zaoferowane komputery typu AiO wyposażone były w wbudowany zasilacz. Zaoferowane przez Wykonawcę komputery Lenovo AiO V530-22ICB wyposażone są w zasilacz zewnętrzny. Zaistniała niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 4 – złożona przez **NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito, Cezariusz Zalewski** 14 – 100 Ostróda, ul. Grunwaldzka 19G. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał aby zaoferowane komputery typu AiO wyposażone były w wbudowaną kartę graficzną posiadającą złącze HDMI. Zaoferowane przez Wykonawcę komputery Lenovo ThinkCentre AIO M820Z wyposażone są w złącze DisplayPort. Zaistniała niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 5 – złożona przez **DIGITALED Sp. z o.o.** 80 – 257 Gdańsk, ul. Słowackiego 35/7. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał aby zaoferowane komputery typu AiO były wyposażone w wbudowany zasilacz. Zaoferowane przez Wykonawcę komputery Lenovo AiO V530-22ICB wyposażone są w zasilacz zewnętrzny. Zaistniała niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3.

CZĘŚĆ 2 – Dostawa fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych oraz drukarek laserowych

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 5.630,94 zł brutto, Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 5.000,00 zł brutto i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

W postępowaniu, w zakresie części 2, wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 2 – złożona przez **DKS Sp. z o.o.** 80 – 180 Kowale, ul. Energetyczna 15. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 7,54 pkt, w tym:

- 1) cena – 3,54 pkt;
- 2) szybkość drukowania drukarki laserowej A4 minimum 40 str./min. – 2,00 pkt;
- 3) szybkość drukowania urządzenia wielofunkcyjnego A4 minimum 35 str./min. – 2,00 pkt.

Oferta nr 3 - ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk 09 – 407 Płock, ul. Spółdzielcza 33. Oferta w przyjętych do postępowania kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 10,00 pkt, w tym:

- 1) cena – 6,00 pkt;
- 2) szybkość drukowania drukarki laserowej A4 minimum 40 str./min. – 2,00 pkt;
- 3) szybkość drukowania urządzenia wielofunkcyjnego A4 minimum 35 str./min. – 2,00 pkt.

Oferta nr 4 – złożona przez **NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito, Cezariusz Zalewski** 14 – 100 Ostróda, ul. Grunwaldzka 19G. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał urządzenia wielofunkcyjnego A4 drukującego w technologii laserowej monochromatycznej, zaś Wykonawca zaoferował urządzenie wielofunkcyjne HP LaserJet Pro M479fdn, które drukuje w technologii laserowej, kolorowej. Zaistniała niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 5 – złożona przez **DIGITALED Sp. z o.o.** 80 – 257 Gdańsk, ul. Słowackiego 35/7. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał urządzenia wielofunkcyjnego A4 wyposażonego w kartę sieciową o przepustowości 100/1000 Mbps. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie wielofunkcyjne Lexmark MB344adw wyposażone jest w wbudowaną kartę sieciową o przepustowości 10/100 MBps. Zaistniała niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3.

STAROSTA

Andrzej Wiczkowski