

- PROJEKT -



UCHWAŁA Nr
Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia

w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego

Na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.), art. 9 ust. 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r., poz. 530), w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1960 z późn. zm.), uwzględniając zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2025 r., poz. 1260).

Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§ 1

Z dniem (data sesji Rady Powiatu) ustala się Staroście Ostródzkiemu **Panu Andrzejowi Wiczkowskiemu** następujące wynagrodzenie miesięczne:

- wynagrodzenie zasadnicze	8760 zł
- dodatek funkcyjny	2920 zł
- dodatek specjalny w wysokości 25%	2920 zł
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20%	1752 zł
Razem:	16 352 zł

§ 2

Traci moc uchwała Nr I/6/2024 Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia (dzień następny po sesji Rady Powiatu).

UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 920 z późn. zm.) do wyłącznej kompetencji Rady Powiatu należy ustalenie wysokości wynagrodzenia starosty.

Uchwała w tej sprawie powinna być ściśle powiązana nie tylko z kwalifikacjami i doświadczeniem, ale także z jakością i efektywnością pracy osoby zajmującej stanowisko przewodniczącego zarządu Powiatu Ostródzkiego.

Dotychczasowa wysokość wynagrodzenia starosty ostródzkiego **Pana Andrzeja Wiczковского** została ustalona na podstawie uchwały Rady Powiatu nr I/6/2024 z 6 maja 2024 roku.

Przygotowany wówczas projekt uchwały nie zawierał jakiegokolwiek uzasadnienia ani kwot. Było to o tyle uzasadnione, że w momencie przygotowywania projektu nie było pewne kto zostanie wybrany starostą. Po wyborze **Pana Andrzeja Wiczковского** przewodniczący Rady Powiatu odczytał kwoty w maksymalnej wysokości bez słowa uzasadnienia. Przystąpiono do głosowania, w którym wziął udział **starosta Andrzej Wiczkowski**. Stanowiło to oczywiste naruszenie art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Zgodnie z przywołanym przepisem radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż udział radnego **Andrzeja Wiczковского** w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą **stanowił naruszenie prawa**.

Linia orzecznicza Sądów Administracyjnych w tego typu sprawach jest ugruntowana. Nie ma znaczenia wynik głosowania, gdyż udział osoby, która powinna być z głosowania wyłączona powoduje automatyczną nieważność uchwały. Obecnie mamy do czynienia z sytuacją, że na podstawie uchwały podjętej z naruszeniem prawa starosta ostródzki pobierał wynagrodzenie ustalone w maksymalnej wysokości, dopuszczalnej prawem.

Ustalając stawki wynagrodzenia na maksymalnym poziomie radni mieli zapewne nadzieję, że będzie to motywowało starostę do efektywnej pracy na rzecz Powiatu. Ocena dokonana po niemal 1,5 roku sprawowania urzędu w VII kadencji wskazuje jednoznacznie, że oczekiwania nie zostały spełnione.

Starosta ostródzki sprawując urząd stosuje i akceptuje praktyki nepotyzmu. Stanowisko wicestarosty sprawuje **Pan Krzysztof Żynda**. Funkcję skarbnika Powiatu

zajmuje natomiast **Pani Hanna Żynda** – prywatnie żona Pana wicestarosty. Stanowi to ewidentne naruszenie art. 26 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych w następującym brzmieniu:

Małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli nie mogą być zatrudnieni w jednostkach, o których mowa w art. 2, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej.

Starosta twierdzi, że nie ma między tymi stanowiskami bezpośredniej podległości służbowej. Powołano się na zapis regulaminu organizacyjnego, z którego wynika, że skarbnik podlega bezpośrednio staroście, a nie jego zastępcy.

Tymczasem z § 16 ust. 1 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostródzie, przyjętego uchwałą nr 21/73/2024 zarządu Powiatu z dnia 15 listopada 2024 r. wynika, iż: *1. W sytuacji, gdy Starosta nie może pełnić obowiązków służbowych, jego zadania i kompetencje wykonuje wicestarosta.*

W ust. 2 regulaminu określono natomiast, iż zakres zastępstwa rozciąga się na **wszystkie zadania starosty**.

Zatem jest OCZYWISTE, że w sytuacji nieobecności starosty dochodzi do naruszenia art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych.

Sytuacja, w której wicestarostą jest mąż, a żona jest skarbnikiem Powiatu jest w sposób oczywisty nieakceptowalna z opisanych powyżej przyczyn. Zatem nie ulega wątpliwości, że któreś z małżonków powinno zrezygnować z pełnionej funkcji. Taki powinien być standard. Za aktualny stan starosta odpowiada osobiście.

Kolejnym rażącym przykładem działania na niekorzyść Powiatu jest sposób korzystania z mienia publicznego w postaci samochodu służbowego. **Pan Andrzej Wiczkowski** wykorzystuje samochód służbowy także dla celów prywatnych. Podstawą takiego działania jest zarządzenie, które wydał i w którym sam sobie nadał takie uprawnienia. Jeździ nim nie tylko z domu do pracy i z pracy do domu, ale także w celach prywatnych, w dniach wolnych od pracy. Ustawa o samorządzie powiatowym **w żadnym miejscu nie dopuszcza możliwości wykorzystywania majątku Powiatu dla celów prywatnych.**

Pan Andrzej Wiczowski zawarł w nowej kadencji umowę na korzystanie z samochodu służbowego dla celów prywatnych. W imieniu Powiatu podpisał ją wicestarosta **Pan Krzysztof Żynda**. W umowie ustalono, że starosta Wiczowski płacić będzie za możliwość korzystania z samochodu dla celów prywatnych zryczałtowaną kwotę w wysokości **100 zł brutto miesięcznie**. Po nagłośnieniu proceduru podniesiono ryczałt do kwoty **400 zł/miesięcznie**. Średni koszt wydatków na benzynę do tego samochodu to **2000 zł/miesięcznie**.

Pan Andrzej Wiczowski, po zakończeniu ostatniej kadencji, ale jeszcze przed wyborem na stanowisko starosty w VII kadencji użytkował samochód służbowy dla celów prywatnych. W dniu wolnym od pracy dla Starostwa Powiatowego, jakim był **2 maja 2024 roku** przyjechał z miejsca zamieszkania do Ostródy samochodem służbowym. Wyjeżdżając z parkingu przed jedynym z hipermarketów, nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu i spowodował kolizję drogową. Nie poniósł z tego tytułu jakichkolwiek konsekwencji, mimo oczywistych finansowych skutków zdarzenia dla Powiatu Ostródzkiego. Ubezpieczyciel wycenił szkodę na **ponad 30 000 zł**. **Pan Wiczowski** nie poinformował o tym zdarzeniu radnych Rady Powiatu.

Majątek Powiatu Ostródzkiego jest zatem użytkowany w sposób sprzeczny z zasadą racjonalnego i rzetelnego gospodarowania mieniem. Starosta przekracza swoje uprawnienia i naraża budżet Powiatu na nieuzasadnione straty finansowe.

Pan Andrzej Wiczowski od wielu lat organizował proceder naruszania prawa poprzez świadome niewykorzystywanie urlopu wypoczynkowego, po to by w odpowiednim momencie pobrać gigantyczny ekwiwalent za niewykorzystany urlop. W latach 2021-2024 taka sytuacja była normą, co naraziło budżet Powiatu Ostródzkiego na wydatki, których by nie było, gdyby starosta stosował się do przepisów prawa pracy.

Starosta Pan Andrzej Wiczowski regularnie naruszał też art. 161 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. W maju 2024 roku otrzymał **59 754 zł brutto** ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w kadencji 2018-2024. Było to **69 dni** niewykorzystanego urlopu. Do kwoty tej należy doliczyć jeszcze koszty ZUS po stronie pracodawcy. Zatem łącznie z budżetu Powiatu Ostródzkiego wydatkowano na ten cel kwotę niemal **72 000 zł**. Gdyby starosta stosował się do zapisów obowiązującego prawa – tak jak stosują się wszyscy szeregowi pracownicy starostwa – wydatku tego by nie było.

Co więcej, nie reagował w żaden sposób na zalecenia, formułowane po kontrolach przeprowadzonych przez Państwową Inspekcję Pracy, która w 2018 roku i 2024 stwierdziła bezsporne naruszanie prawa!

Pan Andrzej Wiczkowski działając wspólnie i w porozumieniu z innymi samorządowcami z województwa warmińsko-mazurskiego zorganizował proceder polegający na wymianie stanowiskami w radach nadzorczych spółek, będących własnością jednostek samorządu terytorialnego, którymi zarządzali. Aby móc ten proceder zorganizować musiał uzyskać uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych. Posłużył się w tym celu dyplomem ukończenia studiów MBA w słynnej uczelni **Collegium Humanum**. Koszt w całości sfinansowano z budżetu Powiatu Ostródzkiego na podstawie decyzji sekretarza Powiatu **Pani Jolanty Koszczał**.

Pan Andrzej Wiczkowski działał wspólnie i w porozumieniu z burmistrzami Lidzbarka oraz Nidzicy. Aktualnie działa wspólnie i w porozumieniu z burmistrzem Morąga **Panem Tomaszem Orłowskim**. Wspólnie z tymi samorządowcami wymienił się stanowiskami w radach nadzorczych spółek, których właścicielami są Powiat Ostródzki oraz Gminy Lidzbark, Nidzica i Morąg. Schemat był i jest bardzo prosty.

Andrzej Wiczkowski został członkiem rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Nidzicy. Następnie burmistrz Nidzicy wszedł w skład rady nadzorczej Spółki Akcyjnej Szpital w Ostródzie

Starosta **Andrzej Wiczkowski** został członkiem rady nadzorczej kolejnej spółki, tym razem Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Lidzbarku. Ówczesny burmistrz Lidzbarka 13 dni później został powołany do rady nadzorczej ostródzkiego szpitala.

Po wyborach samorządowych w 2024 roku burmistrz Lidzbarka nie uzyskał reelekcji. Konsekwencją było odwołanie **Pana Andrzeja Wiczkowskiego** ze składu rady nadzorczej Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Lidzbarku. 30 sierpnia 2024 roku **Pan Wiczkowski** został powołany do składu rady nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Morągu przez **burmistrza Morąga Tomasza Orłowskiego**. Natomiast w skład rady nadzorczej szpitala w Ostródzie powołany został **Pan Damian Topolski** radny Rady Miejskiej w Morągu, wybrany z **KWW Tomasza Orłowskiego Idziemy Razem**.

Starosta ostródzki na takie działania nie tylko **nie uzyskał jakiegokolwiek zgody Rady Powiatu w Ostródzie**. Co więcej, nigdy nie raczył poinformować o tychże

wymianach stanowiskami. Ma to oczywisty wpływ na pracę w starostwie w Ostródzie, bowiem czas poświęcony na dorabianie w radach nadzorczych winien być przeznaczany na pracę na rzecz Powiatu Ostródzkiego.

Starosta ostródzki w sposób absolutnie skandaliczny dokonał sprzedaży nieruchomości - działki nr 87 o pow. 0,7642 ha, obręb Lipowiec, gmina Ostróda – księga wieczysta z dostępem do jeziora za kwotę 67 716,76 zł

Pani Marcie Olechowskiej i

Tomaszowi Olechowskiemu.

Sprawą zainteresowały się ogólnopolskie media, opisując ją szczegółowo. Działania **Pana Wiczkowskiego** naraziły Powiat Ostródzki nie tylko na straty finansowe, ale także na ewidentne straty wizerunkowe. Dzięki działalności starosty Wiczkowskiego Powiat Ostródzki utożsamiany jest w całej Polsce z samorządową patologią.

W bieżącej kadencji starosta ostródzki podjął szereg decyzji, które nie miały jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia i rzutowały negatywnie nie tylko na finanse, ale również odbiór społeczny.

W listopadzie 2024 roku w sposób absolutnie nieakceptowalny doprowadzono do likwidacji dwóch oddziałów ostródzkiego szpitala. Decyzja została podjęta nagle, co uniemożliwiło podjęcie jakichkolwiek kroków zaradczych. Negatywnie w tym temacie wypowiedział się podczas nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu burmistrz Ostródy **Pan Rafał Dąbrowski**.

Radni nie byli przez starostę informowani o sytuacji finansowej szpitala. Pomimo, że **Pan Andrzej Wiczkowski** pełni jednoosobowo funkcję Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników nie przedstawiał Radzie Powiatu jakichkolwiek informacji w zakresie wyników finansowych za poszczególne lata.

Przez wiele lat starosta ostródzki traktował szpital jedynie jako podmiot do wymiany stanowiskami w radzie nadzorczej. Nie podejmował żadnych działań nadzorczych mających na celu ustabilizowanie sytuacji finansowej. Efektem jest katastrofalna sytuacja finansowa szpitala, któremu grozi bankructwo.

Starosta był natomiast skupiony na zapewnieniu sobie komfortu działania. Po spowodowaniu kolizji przygotował propozycje zmian w budżecie polegającą na zapewnieniu środków na zakup nowego samochodu, którym dysponuje także dla celów prywatnych. Uznał, że potrzeba ta jest istotniejsza niż zgłaszane od wielu lat zapotrzebowanie przez Morąskie Stowarzyszenie Wspierania Rodzin, prowadzące na

zlecenie Powiatu Domy dla Dzieci i Młodzieży „PROMYK” w Morągu zakupu 9-osobowego busa, który był niezbędny dla sprawnego funkcjonowania placówek. Wprawdzie presja Rady spowodowała wygospodarowanie środków na zakup busa, jednak działania dotyczące przeprowadzenia procedury zakupu prowadzone były opieszale. Konsekwencją był brak zakupu w 2024 roku, mimo, iż środki były zabezpieczone.

Starosta ostródzki od początku sprawowania urzędu obsadza stanowisko członka etatowego zarządu Powiatu z klucza politycznego. Utrzymywanie takiego stanowiska nie wnosi do funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego absolutnie nic, a generuje jedynie olbrzymie koszty. Zatrudnienie **Pana Piotra Strzylaka** generuje koszt przekraczający **1 250 000** zł w skali kadencji! Jakiegokolwiek osiągnięcia **Pana Piotra Strzylaka** nie są znane. Jest to stanowisko absolutnie zbędne i wymaga likwidacji. Wydatkowanie tak potężnych środków na zatrudnienie osoby, która nie wnosi do funkcjonowania Powiatu absolutnie nic świadczy o niegospodarności środkami publicznymi.

W ostatnim okresie na jaw wyszły informacje, iż zarząd Powiatu, którego przewodniczącym jest **Pan Andrzej Wiczkowski** w sposób absolutnie nietransparentny i nieobiektywny przyznaje dotacje Ochotniczym Strażom Pożarnym. Jakkolwiek pomoc taka jest wskazana, to sposób wyboru złożonych wniosków do dofinansowania musi być przejrzysty i obiektywny. Za aktualny stan starosta jest współodpowiedzialny.

Z opisanych powyżej powodów wskazane jest zatem obniżenie wynagrodzenia starosty, co ma go motywować do poprawy jakości pracy świadczonej na rzecz Powiatu Ostródzkiego.