**UCHWAŁA NR …......../……......./2024
RADY POWIATU W OSTRÓDZIE
z dnia…………………………2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§1

Skargę Pana ........ na działanie Starosty Ostródzkiego uznaje się za bezzasadną
z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Ostródzie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości.

**Uzasadnienie**

W dniu 22 lutego 2024 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu wpłynęła skarga
na działanie Starosty Ostródzkiego w związku z nieprzekazaniem do organu wyższej instancji ponaglenia w sprawie dotyczącej udostępnienia informacji publicznej.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 13 marca 2024 r. po zapoznaniu się z treścią pisma i wysłuchaniu wyjaśnień
w przedmiotowym zakresie ustaliła, że w dniu 21 lipca 2023 r. Pan ..... zwrócił się
do Starostwa Powiatowego w Ostródzie, w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r.
o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) w imieniu swoim jak
i żony, o udostępnienie dokumentów dotyczących dokumentacji projektowej hali piekarniczo - cukierniczej w miejscowości ............... Z uwagi na to, że przedmiotowy wniosek jednoznacznie określał tryb w jakim wnioskodawca domagał się udzielenia informacji, organ był tym żądaniem związany i nie mógł samodzielnie konwertować złożonego wniosku o udostępnienie informacji publicznej w kierunku procedowania
go w innym trybie przewidzianym przepisami prawa. Stąd też w dniu 4 sierpnia
2023 r. oraz w dniu 13 września 2023 r., po doprecyzowaniu przez Państwa ....... wniosku, zostały im udostępnione przedmiotowe dokumenty. Ich otrzymanie zostało potwierdzone przez Panią ......... podpisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru odpowiednio w dniu 07.08.2023 r. oraz w dniu 14.09.2023 r.

W dniu 5 lutego 2024 r. skarżący przesłał do tutejszego Urzędu pismo zatytułowanie jako „ponaglenie”, powołując się na art. 37 KPA, w którym żądał udzielenia mu informacji, która została Państwu ....... już udostępniona w dniach 07.08.2023 r.
i 14.09.2023 r. oraz przesłania wnioskowanych dokumentów jako „stronie postępowania”. Pismem dnia 12 lutego br. skarżący został poinformowany,
że postępowanie o udostępnienie informacji publicznej przy zastosowaniu ustawy
z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej jest odmienne niż postępowanie prowadzone na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn.zm.). Zgodnie
z ustawą o dostępie do informacji publicznej pozytywne rozpatrzenie wniosku polega na spełnieniu jego żądania i udostępnieniu informacji. Odbywa się to w formie czynności materialno - technicznej, co miało miejsce w przypadku wniosku
Państwa .......... Żaden przepis prawa nie nakłada na dysponenta informacji publicznej,
tj. Starostwo Powiatowe w Ostródzie, obowiązku nadawania tej czynności szczególnej formy. Nie prowadzi się wówczas postępowania administracyjnego w oparciu
o przepisy KPA. W związku z powyższym w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie ma zastosowania przepis art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego, który przewiduje prawo wniesienia ponaglenia na niezałatwienie sprawy administracyjnej w terminie.

W dniu 21 lutego 2024 r. skarżący ponowne złożył pismo w tej sprawie, tym razem zatytułowanie jako „ponaglenie 2” nawiązujące do przedmiotowego wniosku z dnia
21 lipca 2023 r. W odpowiedzi wnioskodawca został poinformowany, że organ podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 12 lutego 2024 r. Dodatkowo wyjaśniono, że przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) nie wskazują wojewody jako organu nadzoru
nad realizacją obowiązków związanych z udostępnianiem informacji publicznej oraz nie przewidują możliwości wniesienia ponaglenia. Poinformowano również skarżącego, że ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje jednak możliwość złożenia skargi na bezczynność organu do właściwego miejscowo wojewódzkiego sądu administracyjnego, którą składa się za pośrednictwem organu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji biorąc pod uwagę zarzuty stawiane w skardze oraz złożone w tym zakresie wyjaśnienia ustaliła, że działanie Starosty Ostródzkiego
w przedmiotowej sprawie było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa
i rekomenduje, aby przedmiotową skargę uznać za bezzasadną.

**Pouczenie**

W myśl art. 238 §1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.”* Tym samym zgodnie z art. 239 §1 poucza się, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*