

**UCHWAŁA NR XX/153/2026
RADY POWIATU W OSTRÓDZIE
z dnia 3 czerwca 2026 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Ostródzie

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§1

Skargę na działanie Zarządu Powiatu w Ostródzie polegającą na „rażącym uchybieniu obowiązkowi informacyjnym wobec Rady Powiatu poprzez nieudzielenie informacji będących przedmiotem obrad XIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu oraz odmowie udzielania odpowiedzi na zadawane pytania, co skutkowało istotnym utrudnieniem wykonywania przez Radę jej funkcji kontrolnej” uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Ostródzie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości.

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia br. do Rady Powiatu w Ostródzie wpłynęła skarga radnego Piotra Kołodziejskiego na działanie Zarządu Powiatu w Ostródzie polegające na „rażącym uchybieniu obowiązkom informacyjnym wobec Rady Powiatu poprzez nieudzielenie informacji będących przedmiotem obrad XIX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu oraz odmowie udzielania odpowiedzi na zadawane pytania, co skutkowało istotnym utrudnieniem wykonywania przez Radę jej funkcji kontrolnej”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 maja 2026 r. ustaliła, że w dniu 10 kwietnia br. odbyła się XIX sesja Rady Powiatu w Ostródzie, która została zwołana na wniosek grupy radnych. Podczas sesji, w imieniu grupy wnioskodawców głos zabrał radny Piotr Kołodziejski, który uzasadniając wniosek o zwołanie sesji wskazał na „olbrzymie zaniepokojenie sytuacją finansową szpitala”. Nadmienić należy, że w pkt 3 porządku obrad zaproponowanego przez wnioskodawców Starosta w swojej wypowiedzi odniósł się do ww. problematyki. Ponadto z treści skargi wynika, że radny twierdzi, iż „w pkt 4-5 Zarząd Powiatu, pełniący jednocześnie funkcję Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy miał obowiązek przedstawić m.in. informacje dotyczące:

1. działań właścicielskich, w tym decyzji personalnych w zakresie kształtowania liczbowego i osobowego składu Rady Nadzorczej Szpital w Ostródzie S.A. w latach 2023-2026,
2. opisu współpracy z Radą Nadzorczą Szpital w Ostródzie S.A. oraz Radą Powiatu w Ostródzie w latach 2023-2026 w zakresie sytuacji finansowej Spółki ze szczególnym uwzględnieniem sposobu przekazywania informacji,
3. uchwał podejmowanych przez Walne Zgromadzenie Wspólników w latach 2023-2026, dotyczących sytuacji finansowej Spółki, w tym również w zakresie wysokości wynagrodzenia Prezesa Szpitala w Ostródzie S.A., celów zarządczych,
4. decyzji dotyczących udzielania pomocy finansowej spółce w latach 2023-2026 w formie pożyczek, stan spłaty pożyczek, dalsze plany dokapitalizowania Spółki.”

Wyjaśnić należy, że Zarząd Powiatu wykonuje swoje zadania w sposób kolegialny i w granicach kompetencji określonych ustawowo. Porządek obrad sesji nadzwyczajnej, choć może obejmować zagadnienia wymagające omówienia nie stanowi sam w sobie podstawy do obligatoryjnego przedstawiania przez Zarząd szczegółowych informacji lub stanowiska w każdej wskazanej kwestii o ile nie wynika to wprost z przepisów prawa lub nie zostało formalnie zgłoszone jako interpelacja bądź zapytanie. Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym nie przewidują obowiązku udzielania natychmiastowych, szczegółowych i wyczerpujących odpowiedzi na każde pytanie, w formie i zakresie oczekiwanym przez radnego, w trakcie tej samej sesji. Stwierdzić należy, że próba wykreowania takiego obowiązku przez radnego stanowi nadinterpretację przepisów. Ponadto uprawnienia informacyjne radnych realizowane są w trybie ustawowym, które mogą być rozpatrywane również poza sesją.

Nawiązując do zarzutu zawartego w skardze dotyczącego braku odniesienia się podczas XIX sesji Rady Powiatu do zagadnień przedstawionych w pkt 4-5 porządku obrad wyjaśnić należy, że radny na bieżąco korzysta z przysługujących mu uprawnień wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z analizy korespondencji z radnym wynika, że wielokrotnie wnioskował o informacje w zakresie dotyczącym m.in. uchwał podejmowanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, składu osobowego Rady Nadzorczej Szpitala w Ostródzie S.A. czy udzielanych Szpitalowi pożyczek. Zatem stwierdzić należy,

że radny jest w pełni świadomy praw jakie mu przysługują w zakresie wykonywania funkcji kontrolnej.

Ponadto wskazać należy, że funkcja kontrolna rady powiatu, o której mowa w art. 16 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym realizowana jest przy użyciu różnych instrumentów przewidzianych przepisami prawa i sam fakt nieuzyskania odpowiedzi w toku sesji nie może być utożsamiany z pozbawieniem Rady Powiatu funkcji kontrolnej.

Biorąc pod uwagę treść skargi stwierdzić należy, że nie opiera się ona na wykazaniu konkretnych naruszeń przepisów prawa. Zarzuty sformułowane przez skarżącego opierają się na jego subiektywnym oczekiwaniu co do zakresu udzielanych odpowiedzi, zatem nie znajdują uzasadnienia w obowiązujących regulacjach.

Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdza naruszenia przepisów ani ustawy o samorządzie powiatowym ani innych obowiązujących regulacji.

Z uwagi na następujący wynik głosowania: 1 głos „za” uznaniem skargi za bezzasadną, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zajęła jednoznacznego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pouczenie

W myśl art. 238 §1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.”* Tym samym zgodnie z art. 239 §1 poucza się, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*