

**UCHWAŁA NR XVI/123/2025
RADY POWIATU W OSTRÓDZIE
z dnia 22 grudnia 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych
w Ostródzie oraz Starostwa Powiatowego w Ostródzie**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§1

Skargę na opieszałość i brak działań Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie oraz Starostwa Powiatowego w Ostródzie w sprawie zagrożeń związanych z drogą powiatową zlokalizowaną na działce nr 251 obr. Samin w ciągu drogi powiatowej Nr 1259N dr P 1257N-Samin-Leszcz-dr W542 uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Ostródzie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 listopada br. Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazał Radzie Powiatu w Ostródzie do załatwienia zgodnie z właściwością skargę na opieszałość i brak działań Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie oraz Starostwa Powiatowego w Ostródzie w sprawie zagrożeń związanych z drogą powiatową zlokalizowaną na działce nr 251 obr. Samin w ciągu drogi powiatowej Nr 1259N dr P 1257N-Samin-Leszcz-dr W542.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2025 r. ustaliła, co następuje:

Pismem z dnia 11 maja 2025 r. skarżąca zwróciła się z wnioskiem o poprawę bezpieczeństwa na drodze powiatowej nr 1259N w Saminie poprzez obniżenie prędkości do 20 km/h, montaż progów zwalniających (w kilku punktach), ustawienie znaków ostrzegawczych (uwaga piesi) i umieszczenie dodatkowego oznakowania (dot. obecności szlaku rowerowego, ograniczonej szerokości drogi i braku pobocza) oraz zwiększenie kontroli drogowej w zakresie przestrzegania przepisów przez kierujących). Ponadto poprosiła również o informację czy i kiedy Powiat planuje wzmocnienie popękanych płyt betonowych wzdłuż jeziora Piekiełko na litą powierzchnię betonową.

Pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. skarżąca została poinformowana przez Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie, że sprawa zastosowania elementów bezpieczeństwa zostanie przeanalizowana przez Komisję ds. Organizacji i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, a o podjętych decyzjach zostanie poinformowana oddzielnym pismem. Ponadto wyjaśniono także, że sprawa oznakowania szlaków rowerowych nie leży w kompetencjach Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie. Kolejno poproszono również skarżącą o przesłanie oświadczenia o braku roszczeń z tytułu hałasu i drgań wywołanych przez pojazdy przejeżdżające przez próg zwalniający, którego lokalizacja zaproponowana została w sąsiedztwie jej posesji. Wyjaśnić należy, że takie oświadczenie nie jest wymagane prawnie, jednak stosowane jest przez ZDP celem uniknięcia niepotrzebnych wydatków, ponieważ zdarzają się sytuacje, w których mieszkańcy początkowo wyrażają zgodę, a później zgłaszają zastrzeżenia dotyczące hałasu. Podobne problemy pojawiają się również wtedy, gdy progi montowane są w pobliżu innych budynków, a ich mieszkańcy sprzeciwiają się instalacji ze względu na uciążliwość akustyczne. Odnosząc się natomiast do remontu nawierzchni z płyt betonowych poinformowano, że zadanie to zostanie przedstawione jako jedna z propozycji do planów budżetu powiatu na rok 2026.

Pismem z dnia 26 czerwca 2025 r. (data wpływu do ZDP w Ostródzie - 14 lipca 2025 r.) skarżąca zwróciła się o ponowne podjęcie działań, w tym instalację progów zwalniających, montażu dodatkowego oznakowania ostrzegawczego o pieszych, ograniczonej szerokości drogi i rekreacyjnym charakterze otoczenia oraz wnosi o przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem komisji ds. Organizacji Ruchu i oczekuje wskazania podstawy prawnej dotyczącej możliwości instalacji progu wyłącznie przy granicy działki 4/8.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r., po uzyskaniu opinii Komisji, poinformowano skarżącą, że wprowadzono ograniczenie prędkości do 30 km/h oraz ustawiono znaki A-30 z tabliczką „Piesi”. Zmiana organizacji ruchu została wprowadzona na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. Ponadto ze względu na stan techniczny drogi tj. niewielką szerokość jezdni (3,0 m) oraz nawierzchnię z płyt betonowych odmówiono montażu progów zwalniających oraz poinformowano, że ruch pojazdów ciężarowych a także nierówna nawierzchnia

z płyt betonowych mogłyby doprowadzić do deformacji progów zwalniających i odspojenia śrub łączących elementy prefabrykowane z nawierzchnią co wpłynęłoby negatywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego i mogłoby narazić uczestników ruchu na szkody.

Pismem z dnia 1 września 2025 r. skarżąca odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi, zwróciła się o podanie szczegółowych informacji dotyczących stanu drogi, jej klasy, opis aktualnego stanu drogi, podanie informacji dotyczącej przejazdów pojazdów ciężarowych, podanie argumentów dotyczących odmowy zamontowania progów zwalniających oraz wskazanie terminu przebudowy drogi i wykonania prac bieżącego utrzymania (wycinka krzaków). Ponadto wystąpiła również o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych wcześniej informacjach dotyczących możliwości zainstalowania progów zwalniających (pismo podpisane przez Dyrektora ZDP) oraz ich braku (pismo podpisane przez Starostę).

Pismem z dnia 27 października 2025 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie przekazał odpowiedź zarządzającego ruchem, w której poinformowano m.in., że przedmiotowa droga nie spełnia obowiązujących wymogów techniczno-budowlanych dla dróg publicznych i że Powiat dysponuje wieloma drogami o podobnym stanie technicznym, jednak ze względu na ograniczone środki finansowe nie ma obecnie możliwości doprowadzenia ich do standardu zgodnego z obowiązującymi przepisami. Wyjaśniono, że wymagania te są realizowane w miarę posiadanych środków finansowych, głównie przy okazji przebudowy bądź rozbudowy dróg. Dodano, że omawiana droga wymaga znacznych nakładów finansowych, które nie mogą być sfinansowane wyłącznie ze środków własnych powiatu. W związku z tym, jej realizacja uzależniona jest od możliwości pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania. Poinformowano, także że tego typu inwestycja musi zostać poprzedzona opracowaniem dokumentacji projektowej, która jest podstawą do określenia zakresu prac, technologii wykonania i szczegółowych kosztów. Jednocześnie dodano, że odcinek o nawierzchni z płyt betonowych jest od wielu lat użytkowany przez pojazdy rolnicze oraz ciężarowe i dotychczas nie było skarg z tym związanych. Nadmienić należy, że ze względu na brak alternatywnego dojazdu do przedsiębiorstwa, pól uprawnych oraz posesji prywatnych nie ma możliwości wprowadzenia zakazu ruchu pojazdów ciężarowych. Ponadto poinformowano skarżącą, że kwestia poprawy stanu zieleni w pasie drogowym zostanie uregulowana do końca miesiąca października br., co też zostało zrobione. Wyjaśniono również, że Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie nie jest organem uprawnionym do egzekwowania przestrzegania ograniczeń prędkości - zadanie to należy do policji. W odpowiedzi wyjaśniono także kwestię niejasności stanowisk, która pojawiła się we wcześniejszej korespondencji dotyczącej lokalizacji progów zwalniających. Wynikała ona z faktu, iż Zarząd Dróg Powiatowych zaproponował lokalizację progów zwalniających w rejonie posesji skarżącej, kierując się obowiązującymi wytycznymi dotyczącymi ich usytuowania, w szczególności w zakresie zachowania odpowiednich odległości od skrzyżowań z drogami publicznymi oraz przebiegu drogi (np. łuk poziomy). W związku z tym Zarząd Dróg Powiatowych wystosował do skarżącej pismo dotyczące ewentualnych roszczeń związanych z hałasem i drganiami powstającymi podczas przejazdu pojazdów przez progi zwalniające. Jednocześnie, mając na uwadze stan techniczny drogi o nawierzchni z płyt betonowych, jej niewielką szerokość oraz wynikające z tego zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, sprawę przedstawiono na posiedzeniu Komisji ds. Organizacji i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na terenie Powiatu Ostródzkiego. Po przeprowadzeniu analizy Komisja negatywnie zaopiniowała możliwość lokalizacji progów zwalniających na wskazanym odcinku drogi, uzasadniając, że tego rodzaju nawierzchnia uniemożliwia prawidłowe i trwałe zamocowanie progów, co mogłoby skutkować ich nieprawidłowym działaniem oraz stwarzać zagrożenie dla uczestników ruchu. W związku z tym, że decyzje w zakresie

organizacji ruchu drogowego podejmuje Starosta jako organ zarządzający ruchem, ostateczną odpowiedź w tej sprawie skarżąca otrzymała od Starosty Ostródzkiego.

Pismem z dnia 1 września 2025 r. skarżąca zwróciła się również z wnioskiem „o włączenie w sprawę Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska”, z uwagi na fakt, że droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie Dąbrówieńskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a nadmierny ruch pojazdów może mieć negatywny wpływ na środowisko. Pismem z dnia 10 września 2025 r. Wydział Rozwoju Lokalnego, Inwestycji i Gospodarowania Środowiskiem udzielił skarżącej odpowiedzi, że Starosta Ostródzki nie jest organem właściwym w sprawie Obszarów Chronionych, w tym Dąbrówieńskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego sposobu prowadzenia przez urząd korespondencji wyjaśnić należy, że zarówno korespondencja przesyłana przez ePUAP, jak i pocztą tradycyjną jest zgodna z obowiązującymi przepisami dotyczącymi doręczeń. Nowelizacja ustawy o doręczeniach elektronicznych zakłada, że w okresie przejściowym do 31 grudnia 2025 r., podmioty publiczne będą mogły odstąpić od doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych lub z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej z uwagi na przesłanki organizacyjne, których wystąpienie ocenia sam nadawca. Do końca 2025 roku skutki doręczenia korespondencji w sposób dotychczasowy, tj. za pośrednictwem operatora pocztowego czy poprzez e-PUAP mają być równoważne ze skutkami e-Doręczenia.

Podsumowując, stwierdzić należy, że skarżąca miała świadomość odnośnie lokalizacji działki, na której powstał budynek mieszkalny, a także uwarunkowań terenowych, tj. bliskości jezior Dąbrowa i Piekielko oraz cieku wodnego przebiegającego przy nieruchomości. Ponadto zgłoszone przez skarżącą żądania dotyczące poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego zostały w znacznej części uwzględnione poprzez zmianę organizacji ruchu i wprowadzenie ograniczenia prędkości. Jediną nieuwzględnioną prośbą była instalacja progów zwalniających, co wynika z uwarunkowań technicznych drogi i potencjalnych zagrożeń dla bezpieczeństwa. Droga powiatowa nr 1259N jest drogą publiczną, stanowiącą dojazd do firmy budowlanej, gospodarstwa rolnego oraz prywatnych posesji. Ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych bez zapewnienia innego dojazdu naruszałoby prawa użytkowników i mogłoby skutkować postępowaniem sądowym. Wprowadzona organizacja ruchu oraz istniejące oznakowanie zapewniają zgodnie z przepisami warunki bezpiecznego korzystania z przedmiotowej drogi, a egzekwowanie przepisów należy do uprawnionych służb

Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje, aby przedmiotową skargę uznać za bezzasadną.

Pouczenie

W myśl art. 238 §1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.”* Tym samym zgodnie z art. 239 §1 poucza się, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*