



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia czwartek, 16 października 2025 r.

Poz. 3739

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.169.2025 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 15 października 2025 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.), stwierdzam nieważność uchwały Rady Powiatu w Ostródzie Nr XIII/97/2025 z dnia 11 września 2025 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Ostródzkiego, w części obejmującej:

- 1) § 40 ust. 1 załącznika do uchwały
- 2) § 41 ust. 1 załącznika do uchwały, w odniesieniu do sformułowania: „oraz kierownik kontrolowanej jednostki, który może wnieść zastrzeżenia do protokołu”
- 3) § 67 ust. 5 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Powiatu w Ostródzie, powołując jako podstawę art. 12 pkt 1) ustawy o samorządzie powiatowym, uchwaliła w formie załącznika do uchwały Statut Powiatu Ostródzkiego.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 17 września 2025 r.

W treści przepisów regulujących kwestie dotyczące funkcjonowania komisji rewizyjnej, w postanowieniach § 40 ust. 1 oraz § 41 ust. 1 Statutu postanowiono, że kierownicy kontrolowanych przez komisję rewizyjną jednostek organizacyjnych są obowiązani do zapewnienia warunków przeprowadzenia kontroli, w szczególności udostępnienia potrzebnych dokumentów oraz udzielania informacji i wyjaśnień, a także - że sporządzony po kontroli protokół, podpisuje kierownik kontrolowanej jednostki, który może wnieść zastrzeżenia do protokołu.

Zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie powiatowym, statut określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy komisji powoływanych przez radę.

W ocenie organu nadzoru, regulowanie obowiązków kierownika jednostki kontrolowanej przez komisję rewizyjną, stanowi przekroczenie upoważnienia do określania w statucie powiatu organizacji i trybu działania komisji rewizyjnej. Rada Powiatu, działając na podstawie ww. przepisu nie mogła ustanowić norm nakazujących określone działanie podmiotom, niebędącym członkami tej komisji. Uchwalenie powyższych norm stanowi działanie podjęte bez podstawy prawnej, stąd regulacje te stanowią przedmiot rozstrzygnięcia nadzorczego. W analizowanym zakresie, dopuszczalne mogłoby pozostawiać jedynie ustanowienie dla kierownika kontrolowanej jednostki np. prawa do wniesienia zastrzeżeń do protokołu. Sposób sformułowania kwestionowanego przepisu § 41 ust. 1 Statutu, nie pozwala jednak na pozostawienie takiego postanowienia w treści załącznika do uchwały.

Ponad powyższe, regulując kwestie dotyczące zadań i kompetencji skarbnika powiatu, w treści § 67 ust. 5 Statutu wskazano, że skarbnik, który odmówił kontrasygnaty, ma obowiązek jej dokonania na pisemne polecenie Starosty, przy równoczesnym powiadomieniu o tym Rady i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Postanowienie to w sposób istotny narusza art. 262 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530), gdyż stanowi modyfikację tego przepisu. Zgodnie z regulacją ustawową, skarbnik, który odmówi kontrasygnaty, dokonuje jej na pisemne polecenie przewodniczącego zarządu

jednostki samorządu terytorialnego, z wyjątkiem przypadku, gdy wykonanie polecenia stanowiłoby przestępstwo albo wykroczenie. W takim przypadku skarbnik powiadamia o tym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego i regionalną izbę obrachunkową.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski