

**UCHWAŁA NR VII/55/2024
RADY POWIATU W OSTRÓDZIE
z dnia 29 listopada 2024 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

§ 1

Dokonuje się zmiany uzasadnienia do Uchwały nr V/38/2024 Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 3 października 2024 r. w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia, którego treść otrzymuje brzmienie jak w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Ostródzie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości.

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca br. do Rady Powiatu w Ostródzie wpłynęła petycja w sprawie wprowadzenia audiowizualnej rejestracji przebiegu obrad komisji Rady Powiatu w Ostródzie oraz udostępniania zapisu w Biuletynie Informacji Publicznej i w inny sposób zwyczajowo przyjęty, nie później niż na 7 dni od dnia posiedzenia komisji.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach „Petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.”

W przedmiotowej petycji jako miejsce zamieszkania wskazano jedynie oznaczenie miasta, bez wskazania kodu pocztowego, ulicy oraz numeru budynku i lokalu, który zamieszkuje składający petycję. Z tego też powodu Rada Powiatu w Ostródzie Uchwałą nr V/38/2024 z dnia 3 października 2024 r. pozostawiła petycję bez rozpatrzenia, gdyż uznała, że nie spełniała ona wymogu wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego w przedmiotowej sprawie Wojewoda Warmińsko-Mazurskiego stwierdził, że ww. uchwała posiada umocowanie prawne, ale wniósł zastrzeżenia do treści jej uzasadnienia i zalecił skorygowanie stanowiska Rady Powiatu w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2024 r. ponownie dokonała analizy przedmiotowej petycji pod kątem formalnym i ustaliła, że w myśl art. 4 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy obok miejsca zamieszkania (siedziby) wnoszący petycję jest zobligowany podać adres do korespondencji i musi to być adres tradycyjny do korespondencji papierowej (miejscowość, kod pocztowy, ulica/plac wraz z numerem, względnie skrytka pocztowa). Zaznaczyć należy, że ustawodawca nie precyzuje, jak należy rozumieć wymagany „adres do korespondencji”, a wymagane w art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach elementy petycji dotyczą wszystkich petycji (nie tylko tych składanych w formie papierowej), co sugeruje różne rozumienie „adresu do korespondencji”. Ponadto inne przepisy ustawy o petycjach różnicują „adres do korespondencji” i „adres poczty elektronicznej” (art. 4 ust. 5, art. 5 ust. 1 ustawy o petycjach), co sugeruje, że ustawodawca rozdziela te dwa adresy. To z kolei skłania do rozumienia „adresu do korespondencji” w sposób tradycyjny (czyli poprzez wskazanie miejscowości, kodu pocztowego, ulicy/placu wraz z numerem, względnie skrytki pocztowej). Podanie wyłącznie miejsca zamieszkania (siedziby) w postaci jedynie nazwy miejscowości (bez danych adresowych) oraz jako adresu do korespondencji adresu poczty elektronicznej nie pozwala na przyjęcie, iż zostały spełnione wymagania określone w art. 4 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, co z kolei powoduje pozostawienie jej bez rozpoznania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Warmińsko - Mazurskiego „wskazanie adresu zwykłego konta poczty elektronicznej nie spełnia wymogu podania adresu do korespondencji. Niewątpliwie, adres do korespondencji w rozumieniu ustawy o petycjach musi być utożsamiany z adresem do doręczeń, który pozwoliłby adresatowi petycji nie tylko na wykonanie lecz także na udokumentowanie wynikających z ustawy obowiązków informacyjnych. Adresem takim jest adres tradycyjny. Ewentualny adres poczty elektronicznej, który mógłby być utożsamiany z adresem do doręczeń w formie tradycyjnej (adres do doręczeń elektronicznych), musiałby posiadać dodatkowe właściwości, umożliwiające weryfikację tożsamości adresata oraz generowanie urzędowego poświadczenia odbioru.”

Mając powyższe na względzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Powiatu przyjęcie skorygowanego stanowiska w przedmiotowej sprawie.