

**UCHWAŁA NR V/40/2024**  
**RADY POWIATU W OSTRÓDZIE**  
**z dnia 3 października 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Ostródzkiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§1

Skargę na działanie Starosty Ostródzkiego związane z naruszeniem prawa przy podejmowaniu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Ostródzie.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości.

## Uzasadnienie

W dniu 10 września br. do Rady Powiatu w Ostródzie wpłynęła skarga radnego Piotra Kołodziejskiego, który zarzuca Staroście Ostródzkiemu naruszenie prawa przy podejmowaniu Uchwały nr I/6/2024 Rady Powiatu w Ostródzie z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego poprzez: zaniechanie przedłożenia jakiegokolwiek uzasadnienia do projektu, zaniechania sporządzenia uzasadnienia po podjęciu uchwały oraz wzięcie udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 września 2024 r. ustaliła, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu I sesji Rady Powiatu VII kadencji radni otrzymali m.in. projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego, w którym „wykropkowano” miejsce na wskazanie imienia i nazwiska Starosty Ostródzkiego oraz kwoty poszczególnych elementów wynagrodzenia, w tym stawkę procentową dodatku za wieloletnią pracę. Ponadto projekt uchwały zawierał uzasadnienie, w którym wskazano, że zgodnie z art.12 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym, do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy wybór i odwołanie zarządu oraz ustalanie wynagrodzenia jego przewodniczącego.

Biorąc pod uwagę zarzuty skarżącego, Komisja ustaliła, że niemożliwym było wskazanie w projekcie uchwały konkretnych kwot, w tym m.in. wysokości dodatku stażowego jeżeli nie wiadomo było kogo Rada Powiatu wybierze na stanowisko Starosty Ostródzkiego. Stąd też dopiero po wyborze przez Radę Pana Andrzeja Wiczkowskiego na stanowisko Starosty Ostródzkiego można było przedstawić konkretne wartości poszczególnych elementów wynagrodzenia wymienionych w przedmiotowym projekcie uchwały, co też na sesji przed podjęciem przedmiotowej uchwały uczynił Przewodniczący Rady Powiatu. Nadmienić należy, że przed poddaniem pod głosowanie przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego nikt z radnych nie wniósł uwag do jego treści. Po czym Rada przyjęła większością głosów Uchwałę nr I/6/2024 w sprawie wynagrodzenia Starosty Ostródzkiego, do której nie ma obowiązku przygotowywania odrębnego uzasadnienia, po jej podjęciu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego naruszenia prawa przez Starostę Ostródzkiego w związku z wzięciem udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały należy zaznaczyć, że kwestia ta była już podważana przez skarżącego, który wystąpił do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o stwierdzenie nieważności uchwały w przedmiotowym zakresie, zarzucając że została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, gdyż w głosowaniu nad nią brał udział Starosta Ostródzki. W wyniku przeprowadzonej analizy Wojewoda nie podzielił linii orzeczniczej wskazanej przez skarżącego i nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały w związku z wzięciem przez Starostę Ostródzkiego udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały.

Biorąc pod uwagę wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 20 marca 2012 r. II SA/OI 88/12 nie ma znaczenia dla sprawy zarzut strony skarżącej, która wskazała na nieuprawniony udział Starosty Ostródzkiego w głosowaniu, a więc osoby mającej interes prawny w podjęciu kwestionowanej uchwały. Nawet

gdyby uznać go za zasadny to nie miałyby to żadnego znaczenia dla sprawy, ponieważ za podjęciem przedmiotowej uchwały zagłosowało 18 radnych, 3 się wstrzymało i 0 było przeciw. Zatem gdyby Starosta wyłączył się z głosowania to uchwała o tej samej treści i tak zostałaby podjęta.

Mając na względzie powyższe oraz fakt, że skarżący złożył również skargę do WSA w Olsztynie na przedmiotową uchwałę i została ona odrzucona, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przy dwóch głosach „za” i jednym głose „przeciw” (odrębne zdanie w tym zakresie złożył radny Andrzej Waszczyszyn) rekomenduje, aby przedmiotową skargę uznać za bezzasadną.

### **Pouczenie**

W myśl art. 238 §1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.”* Tym samym zgodnie z art. 239 §1 poucza się, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*