

Uchwała Nr XVIII/182/2020
Rady Powiatu w Ostródzie
z dnia 29 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie oraz przekazania zgodnie z właściwością wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego

Na podstawie art.12 ust.11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 920), art. 229 pkt 4 oraz w związku z art. 65 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2020 r., poz. 256 ze zm.) uchwała się co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie w zakresie przyznania dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID -19, uznaje się przedmiotową skargę za bezzasadną w całości z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie przyznania dofinansowania do wynagrodzeń spółce wydzielonej przekazuje się zgodnie z właściwością Staroście Ostródzkiemu.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Ostródzie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości.

Uzasadnienie

W dniu 5.11.2020 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie w zakresie przyznania dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID -19.

Skargę przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 9.12.2020 r. dokonała analizy treści przedmiotowej skargi. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez przedstawiciela Spółek oraz Powiatowy Urząd Pracy w Ostródzie ustalono, że w dniu 11.05.2020 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie został złożony przez P.... Sp. z o.o. z siedzibą w Ostródzie wniosek o udzielenie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19. Wraz z wnioskiem została złożona umowa o numerze tożsamym z numerem załączonego wniosku o wypłatę dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19.

Po uwzględnieniu korekt złożonych przez wnioskodawcę w dniach 09.06.2020 r. oraz 10.06.2020 r., w zakresie ilości pracowników oraz sumy wnioskowanego dofinansowania, wniosek został rozpatrzony pozytywnie w dniu 15.06.2020 r. i tym samym Przedsiębiorstwu P..... Sp. z o.o. zostało przyznane dofinansowanie do wynagrodzeń dla 27 pracowników przez okres 3 miesięcy (tj. maj, czerwiec, lipiec 2020 r.) w łącznej wysokości 111 051,03 zł. Ponadto tego samego dnia wypłacona została I transza za miesiąc maj w wysokości 37 017,01 zł. Zgodnie z § 7 podpisanej przez obie strony umowy, od tego dnia, czyli dnia przekazania Przedsiębiorcy pierwszej transzy środków, umowa zaczęła formalnie obowiązywać. Należy zaznaczyć, że składając skargę spółka błędnie wskazuje dzień 11.05.2020 r. (czyli złożenia wniosku) jako termin, od którego jest stroną umowy.

Pismem z dnia 30.06.2020 r. (wpływ do PUP w Ostródzie w dniu 01.07.2020 r.) Pan D... P.... działający w imieniu Spółki P.....Sp. z o.o. poinformował, że z dniem 1.06.2020 r. nastąpił podział Spółki – P.....Sp. z o.o., poprzez przeniesienie części majątku spółki dzielonej (podział przez wydzielenie) na spółkę nowo zawiązaną, tj. P.... I.... Sp. z o.o. Z tym dniem do nowej spółki przeszło 23 z 27 pracowników wskazanych do dofinansowania części wynagrodzeń na zasadzie art. 23¹ kodeksu pracy, natomiast w Spółce P..... Sp. z o.o. pozostało 4 pracowników objętych dofinansowaniem.

Zdaniem Pana D..... P....., który obecnie stoi na straży interesu obu spółek, tj. spółki pierwotnie wnioskującej o wsparcie w ramach art. 15zzb *Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* oraz nowo utworzonej spółki, która powstała zgodnie z wcześniej zaplanowaną ścieżką podziału spółki pierwotnej (przed ogłoszeniem stanu pandemii), stronami zawartej ze Starostą umowy są obie spółki, tj. P..... Sp. z o.o. oraz P.... I.... Sp. z o.o.

Mając na względzie sytuację przedstawioną w piśmie z dnia 30.06.2020 r. oraz obowiązujące przepisy powyższej ustawy, które określają zasady przyznawania i realizacji wsparcia w formie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń, Urząd poinformował, że stroną zawartej Umowy nr CAZ.DRP.7.15zzb.114.2020.KO, jest tylko jeden podmiot – P.... Sp. z o.o. Zgodnie z tą umową przedsiębiorcy udzielone miało zostać dofinansowanie do wynagrodzeń dla 27 pracowników, wskazanych przez wnioskodawcę w kalkulatorze będącym załącznikiem do wniosku o udzielenie wsparcia. Jednocześnie przedsiębiorca zobowiązał się do utrzymania pracowników objętych umową przez okres dofinansowania, tj. od maja do lipca 2020 roku. Przejście pracowników do nowej Spółki na zasadzie art. 23¹ kodeksu pracy spowodowało, że zachowali oni uprawnienia ze stosunku pracy nabyte u dotychczasowego pracodawcy, natomiast przejście to nie spowodowało przeniesienia na nową spółkę praw i obowiązków wynikających z umowy o wypłatę dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19.

Urząd poinformował spółkę P..... Sp. z o.o., że jako beneficjentowi zawartej umowy, za miesiące czerwiec i lipiec br. przysługuje jej dofinansowanie tylko za 4 pracowników. Jednocześnie w celu wypłaty II i III transzy poproszono o dostarczenie oświadczenia w formie załącznika nr 2 do umowy oraz kalkulatora obrotów i wynagrodzeń za 4 pracowników, odrębnie za czerwiec oraz lipiec. Nie zgadzając się ze stanowiskiem przedstawionym przez PUP w Ostródzie, Pan D..... P..... odpowiadając na pismo, wskazał jakoby zawarta umowa stanowiła w dniu podziału spółki (tj. 01.06.2020 r.) składnik majątku spółki podlegający podziałowi na zasadach określonych dla całego podziału. Jednak istotny w sprawie jest fakt, że umowa zaczęła obowiązywać dopiero od dnia 15.06.2020 r., czyli po dokonaniu rejestracji podziału spółki. Zdaniem przedstawiciela obu spółek nastąpiło rozdzielenie zawartej umowy o przyznanie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników pomiędzy Spółkę P....., a wyodrębnioną z niej nową Spółkę o nazwie P.....I.... Sp. z o.o. w oparciu o przepis art. 531 Kodeksu Spółek Handlowych (KSH).

Pismem z dnia 21.08.2020 r. PUP w Ostródzie wskazał, że specyfika podziału przez wydzielenie powoduje, że nie ma potrzeby istnienia reguły określającej los składników majątku, w tym zobowiązań spółki dzielonej, które w planie podziału nie zostały przypisane określonej spółce przejmującej lub spółce nowo zawiązanej. Składniki te, w tym zobowiązania, pozostają w spółce dzielonej, skoro zachowuje ona swój byt,

a istota podziału przez wydzielenie polega na tym, że na spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane przenoszona jest część majątku spółki dzielonej, określona w planie podziału. W wypadku podziału przez wydzielenie w planie podziału konieczny jest dodatkowy opis i podział składników (aktywów i pasywów) przypadających spółkom przejmującym lub spółkom nowo zawiązanym (art. 534 § 1 pkt 7 KSH). Oznacza to, że składniki majątku, w tym zobowiązania, które w planie podziału nie są przypisane spółkom przejmującym lub spółkom nowo zawiązanym, pozostają w spółce dzielonej. Ewentualne postanowienia planu podziału wskazujące składniki majątku pozostające w spółce dzielonej mają jedynie charakter deklaracyjny. Przedstawiona charakterystyka podziału przez wydzielenie powoduje, że nie ma do niego zastosowania art. 531 § 3 KSH, gdyż zawarte w tym przepisie reguły są w wypadku tego podziału bezprzedmiotowe (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23.03.2017r.- sygn. I CSK 462/16).

Należy podkreślić, że skarżący nie zauważają, że umowa zaczęła obowiązywać od 15.06.2020 r. (tj. z dniem przekazania pierwszej transzy za maj 2020), natomiast wydzielenie spółek nastąpiło z dniem 01.06.2020 r., stąd trudno twierdzić, że spółka wydzielona wstąpiła w prawa i obowiązki umowy, która na dzień jej zarejestrowania w KRS jeszcze nie zaczęła obowiązywać. Co więcej, uregulowane w art. 531 § 1 KSH wstąpienie w prawa i obowiązki spółki dzielonej ma charakter sukcesji uniwersalnej częściowej. W wyniku takiej operacji powstają dwa niezależne od siebie podmioty. Z istoty tej sukcesji wynika, że na spółkę uczestniczącą w podziale (przejmującą, nowo zawiązaną) albo spółkę wydzieloną przechodzą tylko te prawa i obowiązki spółki dzielonej, stanowiące część jej majątku, które zostały wyraźnie określone (opisane) w planie podziału (art. 534 § 1 pkt 7 KSH) i jednoznacznie przyporządkowane (przypisane) w tym planie konkretnej spółce uczestniczącej w podziale albo spółce wydzielonej. Jeżeli plan podziału nie zawiera wyraźnego określenia danego prawa lub obowiązku spółki dzielonej, a tym samym przydzielenia tego prawa czy obowiązku konkretnemu następcy prawnemu, to tzw. nierozdzielone składniki majątku spółki stanowią - w wypadku podziału przez rozdzielenie - współwłasność w częściach ułamkowych spółek uczestniczących w podziale (art. 531 § 1 KSH) albo pozostają - w wypadku podziału przez wydzielenie - nadal w spółce dzielonej (art. 529 § 1 pkt 4 w związku z art. 531 § 1 KSH) (zob. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 2009 r. V CSK 410/08).

Plan podziału spółki P..... Sp. z o.o. powstał jeszcze w 2019 r., następnie Uchwałą nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników P..... Sp. z o.o. z dnia 13.02.2020 r. nastąpił jej podział. Skarżąca Spółka, składając wniosek o dofinansowanie w maju 2020 r., nie poinformowała PUP w Ostródzie o rozpoczętej procedurze przekształceniowej, w szczególności nie wskazała szczegółowej dokumentacji, np. planu przekształceniowego. Mając na uwadze powyższą argumentację należy uznać, iż przedmiotem przejęcia praw i obowiązków nie mogła być "przyszła" umowa o dofinansowanie obowiązująca od 15.06.2020 r.

Analizując sytuację nowej spółki pod kątem możliwości przyznania dofinansowania w ramach Tarczy Antykrzysowej, powstały podmiot P..... I..... Sp. z o.o. nie spełnia kryteriów określonych w zasadach przyznawania wsparcia na podstawie art. 15zzb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 t.j). Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Rynku Pracy możliwość przyznania, a co za tym idzie - także dostępna wysokość wsparcia, oferowanego przedsiębiorcom w ramach art. 15 zzb "specustawy" - zgodnie z wolą ustawodawcy, opiera się na stwierdzeniu poziomu spadku obrotów u danego przedsiębiorcy (odpowiednio o co najmniej 30, 50 lub 80%) w zestawieniu dwóch miesięcy roku bieżącego z odpowiadającymi im miesiącami roku ubiegłego. Przedsiębiorca, starający się o dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, powinien prowadzić swoją działalność przez co najmniej 14 miesięcy licząc na dzień złożenia wniosku. W innym przypadku bowiem nie będzie mógł przyjąć wymaganych okresów referencyjnych. Przedsiębiorca powinien wykazywać swój obrót zgodnie z obowiązującymi u danego przedsiębiorcy zasadami rozliczeń dla celów podatkowych. Dodatkowo przy obliczaniu spadku obrotów w ujęciu zarówno wartościowym jak i ilościowym, powinien wykazać spadek obrotów obejmujący wszystkie łącznie rodzaje działalności (według klasyfikacji kodów PKD) jakie prowadzi w ramach jednego przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do wskazania skarżących, że odmowa wykonywania Umowy względem spółki Wydzielonej, stanowi decyzję administracyjną w rozumieniu przepisów KPA, należy podkreślić, że przepisy ustawy antykrzysowej nie przewidują możliwości złożenia odwołania w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie w ramach art. 15 zzb. Wspomniany tryb nie został przewidziany w przepisach z uwagi na fakt, iż odmowa przyznania dofinansowania nie stanowi decyzji administracyjnej. Informacja w tym zakresie znajduje się w *Zasadach ubiegania się o udzielenie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne dla mikroprzedsiębiorcy, małego i średniego przedsiębiorcy*, które dostępne są na stronie Powiatowego Urzędu Pracy w zakładce „Dla pracodawców i przedsiębiorców”.

Mając na względzie treść zarzutów stawianych w skardze oraz wyjaśnienia, jakie zostały złożone przez przedstawiciela Spółek oraz jednostkę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje, aby przedmiotową skargę uznać za bezzasadną, zaś w części dotyczącej wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie przyznania dofinansowania do wynagrodzeń spółce wydzielonej przekazać zgodnie z właściwością Staroście Ostródzkiemu.