



Olsztyn, dnia 2 kwietnia 2020 r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131.143.2020

## Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2019 r., poz. 511 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XIII/129/2020 Rady Powiatu Ostródzkiego z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2020

### Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 4 marca br., Rada Powiatu w Ostródzie, powołując jako podstawę art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2020 r, poz. 350), wprowadziła stawki opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających na rok 2020, w wysokościach maksymalnie dopuszczalnych, określonych przez Ministra Finansów, w obwieszczeniu z dnia 1 sierpnia 2019 r. Z treści uzasadnienia przedmiotowej uchwały nie wynikało, aby wprowadzenie stawek maksymalnych posiadało jakiegokolwiek uzasadnione podstawy.

W toku postępowania nadzorczego, Starosta Ostródzki wyjaśnił, że na terenie Powiatu Ostródzkiego nie ma podmiotu, który mógłby świadczyć usługi w zakresie usuwania i przechowywania obiektów pływających, że Powiat nie ma żadnej umowy w tym zakresie, a w przypadku zaistnienia zdarzenia wymagającego usunięcia obiektu, niezbędne działania podejmuje Policja z pomocą innych osób, co polega na holowaniu łodzi do brzegu.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru stwierdza, że uchwalenie stawek opłat w kwotach maksymalnych, bez przeprowadzenia właściwej kalkulacji, nie wypełnia należycie dyspozycji normy kompetencyjnej i stanowi istotne naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Zgodnie z powołanym przepisem, wysokość opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających, ustalana jest corocznie, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia sprawnej realizacji zadań powiatu oraz kosztów usuwania i przechowywania statków lub innych obiektów pływających na obszarze danego powiatu.

Okoliczność, iż Powiat Ostródzki nie ma podpisanej umowy na świadczenie usług w zakresie objętym opłatami, nie stanowi w ocenie organu nadzoru uzasadnienia dla uchwalenia opłat w stawkach maksymalnych, gdyż zgodnie z art. 32 ustawy, koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem statku lub innego obiektu pływającego powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania, ponosi osoba będąca właścicielem tego statku lub innego obiektu pływającego w dniu wydania dyspozycji jego usunięcia. Decyzję o zapłacie tych kosztów wydaje starosta, a środki z opłat, stanowią dochód własny powiatu. Potencjalnie zatem, na podstawie podjętej uchwały, w roku kalendarzowym, dochodzić może do obciążenia opłatami w stawkach maksymalnych, osób trzecich.

Także w judykaturze, w sprawach rozstrzyganych w wyniku skarg prokuratorskich, kształtuje się jednolity pogląd, iż w przypadkach, w których ustawodawca w delegacji

ustawowej wprowadza konstrukcję - jak wskazana wyżej, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, ustalenie stawek opłat, zobowiązany jest poprzedzić szczegółową kalkulacją, z której wynikało będzie, jakie będą rzeczywiste koszty, konieczne do poniesienia w danym, konkretnym przypadku, przy uwzględnieniu, w szczególności - cen za świadczone na danym terenie usługi danego rodzaju. Opłaty winny odpowiadać realnym kosztom, a analizę kosztów, winno zawierać uzasadnienie podejmowanej w tym przedmiocie uchwały. Żadne okoliczności (jak np. fakt, że na terenie danego powiatu dane usługi w ogóle nie są świadczone, fakt że powiat realizuje zadania przy pomocy jednostek własnych), nie mogą uzasadniać arbitralnego uchwalenia stawek w kwotach maksymalnych, określanych w obwieszczeniu Ministra Finansów (tak, m.in. – wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 listopada 2019 r., sygn.: II SA/Go/513/19, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 8 stycznia 2019 r., sygn.: II SA/OI 778/18 - który zapadł na gruncie przewidującego tożsamą konstrukcję prawną, przepisu art. 130 a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r., poz. 110 z późn.zm.), także - nieprawomocny wyrok WSA w Olsztynie z dnia 3 marca 2020 r., sygn.: II SA/OI 44/20).

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojęcki

Otrzymują :

- Przewodniczący Rady Powiatu w Ostródzie
- Starosta Ostródzki