

I N F O R M A C J A O U N I E W A Ź N I E N I U P O S T Ę P O W A N I A

Powiat Ostródzki z siedzibą w Ostródzie, 14-100 Ostróda, ul. Jana III Sobieskiego 5, informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji i rozbudowie budynku Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ostródzie S.A.** (dalej PZOZ w Ostródzie S.A.) **14-100 Ostróda, ul. Wł. Jagiełły 1 – na potrzeby bloku operacyjnego –**

- unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.*) – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia kwotę 3.000.000,- zł brutto, cena najkorzystniejszej oferty wyniosła 6.689.426,40 zł brutto.

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty jw.

Informuję jednocześnie, jn.:

- **Oferta nr 1** - złożona przez **Konsorcjum firm: ANCHOR pbw Sp. z o.o.** – Lider konsorcjum oraz **Buder Sp. z o.o.** ; 16-070 Choroszcz, ul. Zastawie III – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp – wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz), z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Gwarancja wadialna złożona przez Wykonawcę jako zabezpieczenie oferty jest nieprawidłowa, bowiem nie obejmuje swoim zakresem wszystkich okoliczności stanowiących podstawę zatrzymania wadium w świetle art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Przedłożona przez Wykonawcę gwarancja nie przewiduje wypłaty wadium Zamawiającemu w przypadku zawinionego przez Wykonawcę braku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp - brak wniesienia wadium, bądź wadliwe jego wniesienie skutkuje odrzuceniem oferty, gdyż Zamawiający nie dysponuje uprawnieniem umożliwiającym wezwanie Wykonawcy do ponownego złożenia wadium, bądź jego naprawy.

Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. w § 3 ust. 7 pkt 4 siwz oraz w § 6a ust. 10 pkt 4 siwz – Zamawiający wymagał, aby wartość części przedmiotu zamówienia zrealizowanego i zafakturowanego w roku 2016 wyniosła 1.000.000,- zł brutto. Z załączonego do oferty harmonogramu wynika, że Wykonawca w roku 2016 przewidział do realizacji część przedmiotu zamówienia na kwotę 791.625,00 zł brutto, przez co nie spełnił wymogów siwz. Zaznaczenia wymaga, że wskazana niezgodność z siwz nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

- **Oferta nr 2** – złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane TB.INVEST Tomasz Brzeziński** 80 – 298 Gdańsk, ul. Harfowa 34. Oferta w przyjętych do przetargu kryteriach oceny ofert, została oceniona łącznie na **7,71 pkt**, w tym:

- 1) cena – 6,00 pkt;
- 2) doświadczenie osób wyznaczonych do kierowania budową i robotami budowlanymi – 0,95 pkt;
- 3) doświadczenie osób wyznaczonych do opracowania dokumentacji projektowej – 0,76 pkt.

- **Oferta nr 3** – złożona przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe RESTEKS Sp. z o.o.** 83-110 Tczew, ul. Malinowska 11 – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz), z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Wykonawca nie przedłożył w ofercie harmonogramu rzeczowo – finansowego realizacji przedmiotu zamówienia wymaganego w § 6a ust. 10 pkt 4 siwz oraz karty technicznej dotyczącej zaoferowanych szaf chirurgicznych, wymaganej m. in. w § 6a ust. 10 pkt 3 siwz. Powyższe uchybienia nie podlegają poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

- **Oferta nr 4** – złożona przez **Climamedic Sp. z o.o. Spółka komandytowa** 05 – 816 Michałowice, Reguły, ul. Stanisława Bodycha 73A. Oferta w przyjętych do przetargu kryteriach oceny ofert, została oceniona łącznie na **9,48 pkt**, w tym:

- 4) cena – 5,48 pkt;
- 5) doświadczenie osób wyznaczonych do kierowania budową i robotami budowlanymi – 2,00 pkt;
- 6) doświadczenie osób wyznaczonych do opracowania dokumentacji projektowej – 2,00 pkt.

S T A R O S T A
Andrzej Wiczkowski